

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3K/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204531  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123204531.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci výkonu trestu prepadnutia majetku uloženého odsúdenému: F. L., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX E., správcom ktorého je: Hellenbart reštrukturalizačná a správcovská k.s. so sídlom Martina Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, IČO: 47255561, značka správcu: S1736, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

### rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: F. L., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX E. pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi odmenu z výťažku zo speňaženia majetku všeobecnej podstaty a náhradu nákladov nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 3K/14/2023 - 47 zo dňa 26.06.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 125/2023 dňa 30.06.2023, vyhlásil súd na majetok úpadcu konkurz. Do funkcie správcu bol ustanovený správca: Hellenbart reštrukturalizačná a správcovská k.s. so sídlom Martina Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, IČO: 47255561, značka správcu: S1736.

2. Podaním doručeným súdu dňa 03.09.2023 podal správca Návrh na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. Svoj návrh odôvodnil tým, že dlžník nevlastní žiadny majetok, ktorý by patril do konkurznej podstaty a mohol by byť speňažený. Správca uviedol, že celková výška pohľadávok proti podstate je vo výške 60 EUR a pozostáva z paušálnych náhrad za vedenie kancelárie. Možno tak konštatovať, že sú tu zákonné dôvody na rozhodnutie o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku. Správca k návrhu na zrušenie konkurzu tiež pripojil súhlas Okresného úradu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku.

3. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

4. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

5. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53

až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

6. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, ako aj ďalšími skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka a zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Nakoľko dlžník nebol vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, ktorý by bolo možné speňažiť, nebol vlastníkom žiadnych nehnuteľností 5 rokov pred vyhlásením konkurzu, vozidlá, ktoré boli v jeho vlastníctve boli zošrotované a pohľadávky proti podstate, ktoré vznikli správcovi v súvislosti s nákladmi konkurzu sú vo výške 60 EUR, súd uzavrel, že sú splnené podmienky na zrušenie konkurzu podľa § 102 ods.1 ZKR. Správca do súpisu majetku nezapísal žiadny majetok, ktorý by bolo možné speňažiť, nakoľko úpadca žiadnym majetkom nedisponuje.

7. V tomto štádiu konania tak za neexistencie majetku, súd konštatuje, že nie je dôvod pokračovať v konaní a navyšovať tak trovy konania aj s poukazom na § 24b vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z. z., nakoľko neexistuje majetok podliehajúci konkurzu zaradený do všeobecnej podstaty spôsobilý na jeho speňaženie a uspokojenie veriteľov.

8. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

9. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 1 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu (pohľadávkach proti podstate) a odmene (z výťažku).

10. Pokiaľ ide o odmenu zo speňaženia majetku patriaceho do všeobecnej podstaty, správca nárok na odmenu z výťažku zo všeobecnej podstaty nemá, nakoľko k speňaženiu majetku nedošlo preto súd rozhodol tak, že odmenu z výťažku zo speňaženia všeobecnej podstaty správcovi nepriznal.

11. Vzhľadom k tomu, že správca si náhradu nákladov konkurzu, ktoré vznikli a doposiaľ neboli uhradené neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu pri zrušení konkurzu náhradu doposiaľ neuhradených hotových výdavkoch nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).