

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121200302  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6121200302.5

## Uznesenie

Z. súd Malacky v spore žalobcu: J., zastúpeného: JUDr. Dalibor Pavelka, advokát, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, proti žalovanej: K. konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky K. zastúpenej: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., IČO: 36 854 972, so sídlom Zochova 6-8, Bratislava, o zaplatenie 485,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica (upomínacie konanie) dňa 11.3.2021, sa žalobca domáhal voči pôvodnej žalovanej I. konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky I., zaplatenia sumy 485,65 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,65 € od 9.12.2020 do zaplatenia.

2. Súd uznesením zo dňa 17.7.2023 č.k. 6C/19/2021-121 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnou nástupkyňou pôvodnej žalovanej, a to terajšou žalovanou. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.8.2023.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.10.2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Poukázal na to, že medzi stranami došlo dňa 13.10.2023 k uzavretiu dohody o urovaní, v zmysle ktorej berie žalobu späť, pričom žalovaná v tejto dohode vyslovila so späťvzatím žaloby súhlas. Zároveň žalobca navrhol, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. V dohode o urovaní zo dňa 13.10.2023 si žalobca a žalovaná sporný nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní (vrátane trov konania strán sporu) urovnali tak, že: a/ žalobca si voči žalovanej neuplatňuje a ani do budúcnosti nebude uplatňovať tento nárok, b/ žalobca sa zaviazal v lehote do 3 pracovných dní od uzavretia tejto dohody vykonať späťvzatie žaloby v celom rozsahu, c/ žalovaná podpisom tejto dohody vyjadruje súhlas so späťvzatím žaloby, d/ strany si titulom späťvzatia žaloby a zastavenia konania nebudú voči sebe navzájom uplatňovať nárok na náhradu trov konania a tohto nároku sa vyslovene vzdávajú, pričom konajúcemu súdu oznámia, že si nárok na náhradu trov konania voči protistrane neuplatňujú (pre vylúčenie pochybností platí, že strany žiadajú, aby súd o trovách konania v rozhodnutí o zastavení konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania).

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V danom prípade vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť až po prvom pojednávaní vo veci. Vzhľadom na to, že späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v tomto konaní bolo súčasťou dohody o urovaní medzi stranami sporu, niet pochyb, že žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasí, čo napokon v tejto dohode aj výslovne uviedla. Súd preto vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobcu a konanie zastavil bez toho, aby ešte predtým osobitne žalovanú vyzýval na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k dohode o urovaní, ktorej súčasťou bola aj povinnosť žalobcu vziať žalobu späť. So zreteľom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať len žalobcovi, ale v rovnakej miere aj žalovanej, a preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu (teda ani žalobcovi a ani žalovanej) nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.