

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Csp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200387
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: DSI DATA a.s., Nám. A. Bernoláka 377, Námestovo, IČO: 36 399 493, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., v konaní o zaplatenie 397,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 397,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 5 % ročne zo sumy 35,40 eur od 23.08.2023 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 32,02 eur od 23.09.2023 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 32,02 eur od 23.10.2023 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 190,00 eur od 30.11.2023 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 108,18 eur od 30.11.2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.02.2024 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 397,62 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Žalobca v žalobe poukázal na to, že žalovaný bol účastníkom využívania služieb dátovej siete DSI DATA za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalobcom - zmluva č. 20120308/20438, Objednávka zo dňa 21.03.2012. Žalobca uviedol, že pôvodne bola zmluva vedená na meno D. E., F., kedy v zmysle Dodatku č. 13 zo dňa 01.08.2023 došlo k zmene užívateľa na B. A., v zmysle dodatkov Dodatok č. 4, 12 – názov a obsah poskytovaných služieb s cenami podľa cenníka, doba poskytovaných služieb, miesto a čas poskytovaných služieb. Žalobca poukázal na to, že vzhľadom na neuhradené faktúry dňa 09.11.2023 od zmluvy odstúpil a žalovanému dofakturoval zmluvnú pokutu za nevrátené zariadenia fa 230000981 a pokutu – rozdiel medzi cenou s viazanosťou a bez viazanosti fa 230000980. Žalovaný doteraz neuhradil faktúru č. 230000980, č. 230000981, č. 239180466, č. 239162000 a č. 239143629, spolu v sume 397,62 eur.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovieť vydaním platobného rozkazu č. k. 13Csp/5/2024-28 zo dňa 26.02.2024, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, z ktorého dôvodu sú uznesením č. k. 13Csp/5/2024-39 zo dňa 24.05.2024 zrušil predmetný platobný rozkaz.

4. Žalovaný sa napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia tohto rozsudku písomne k žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa od zverejnenia

oznámenia na úradnej tabuli mesta Dolný Kubín o doručení žaloby žalovanému, pretože žalovaný má trvalý pobyt evidovaný na adrese mesto Dolný Kubín a napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vzhľadom k tomu, že v prejednávannej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP nenariaďoval pojednávanie, ale oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 31.07.2024.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 22.03.2012 uzatvoril žalobca ako prevádzkovateľ s užívateľom Ing. Rudolf Kijac Zmluvu o poskytovaní verejných služieb ev. č.: 20120308/20438, predmetom ktorej je využívanie služieb prevádzkovateľa za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby VoIP, služby retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám. Z objednávky dátových služieb zo dňa 21.03.2012 mal súd preukázané, že menovanému bola poskytnutá Digitálna káblová televízia IPTV v sume nájmu 1,95 eur za STB 1 a balíčkové služby spočívajúce v optickom internete v sume 19,90 eur. V zmysle dodatku č. 4 zo dňa 28.06.2017 vstúpila na miesto pôvodného užívateľa G. B., kedy dodatkom č. 12 zo dňa 29.04.2022 došlo k zmene poskytovania služieb na Strieborný flexi balík v sume 20,90 eur mesačne (pri viazanosti) spolu s nájmom zariadení Arris 1113 a Mikrotik ha pac 2 v sume spolu 3 eur/mesačne. Ako miesto a čas poskytovania služby sa uvádza C. H. XXXX/XX, C. D. od 29.04.2022.

10. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 01.08.2023 dodatok č. 13 k zmluve č. 20120308/20438, kedy s účinnosťou od 01.08.2023, došlo k zmene na strane užívateľa ako zmluvnej strany. V zmysle dodatku namiesto pôvodného užívateľa služieb a majiteľa zmluvy č. 20120308/20438 G. B. vstúpil do zmluvného vzťahu žalovaný. V zmysle čl. II. dodatku nový užívateľ podpisom dodatku prebral podľa § 531 OZ všetky záväzky pôvodného užívateľa voči prevádzkovateľovi, ktoré vyplývajú z pôvodnej zmluvy.

11. Dňa 02.08.2023 podpísal žalovaný objednávku dátových služieb č. 20120308/20438, kedy mu boli fakturované iné služby – Zmena obsahu zmluvy, prevod zmluvy v cene 5,04 eur. Mesačné faktúry mali byť žalovanému zasielané na emailovú adresu.

12. Z listiny Zmluva 20120308/20438 – odstúpenie zo dňa 09.11.2023 mal súd preukázané, že žalobca v zmysle § 87 ods. 5 písm. b) Zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách odstúpil od zmluva uzatvorenej dňa 22.03.2012 na dobu neurčitú z dôvodu porušenia Všeobecných podmienok spoločnosti DSI DATA, a.s., nakoľko žalovaný neuhradil faktúry za poskytované služby. Žalobca zároveň v zmysle § 7 ods. 3 Všeobecných podmienok vyfakturoval žalovanému všetky poskytnuté finančné výhody, ktorý mu boli poskytnuté z titulu viazanosti služby.

13. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb faktúrou č. 239143629 zo dňa 01.08.2023 splatnou dňa 22.08.2023 v sume 35,40 eur, faktúrou č. 239162000 zo dňa 01.09.2023 splatnou dňa 22.09.2023 v sume 32,02 eur a faktúrou č. 239180466 zo dňa 01.10.2023 splatnou dňa 22.10.2023 v sume 32,02 eur. Následne bola faktúrou č. 230000981 zo dňa 15.11.2023 splatnou dňa 29.11.2023 vyúčtovaná zmluvná pokuta za nevrátenie zariadenia, a to Mikrotik hAPac2 a ST Arris 1113 spolu v sume 190 eur a faktúrou č. 230000980 zo dňa 15.11.2023 splatnou dňa 29.11.2023 vyúčtovaná zmluvná pokuta z dôvodu zrušenia zmluvy počas trvania viazanosti v sume 108,18 eur.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

15. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

16. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a právny predchodca žalovaného uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z., ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ. Žalovaný v zmysle dodatku č. 13 vstúpil do zmluvného vzťahu ako nový užívateľ, teda vstúpil do práv a povinností pôvodného užívateľa, a preto sa stal účastníkom zmluvy. Žalovaný vystupovala v zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda žalovaná sa považuje za spotrebiteľa. Žalobca vystupoval v zmluvnom vzťahu ako podnikateľ poskytujúci klientom služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - obchodník. V zmysle predmetnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov nesplnil, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Cena poplatkov za služby predstavovala spolu sumu 99,44 eur. Služby boli žalovanému riadne dodané, skutočnosť, že žalovaný riadne dodané služby využíval, nebola v konaní sporná, pričom využitie a rozsah využitia poskytnutých služieb mal súd preukázané aj zo súhrnu, ktorý bol súčasťou každej z faktúr.

21. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 190 eur, ako aj sumu 108,18 eur rovnajúcu sa poskytnutím výhodám žalovanému počas dodržania zmluvných podmienok, súd dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na ich zaplatenie. Zmluvná pokuta, ktorá bola medzi stranami dojednaná vo Všeobecných podmienkach v čl. 11 ods. 2 mala zabezpečiť riadne plnenie povinností žalovaného, a teda konať tak, aby nedochádzalo k škodám na koncových zariadeniach. V konaní bolo preukázané, že žalovanému boli poskytnuté dve koncové zariadenia, a to STB Arris 1113 a Mikrotik hAPac2, ktoré zariadenia žalovaný žalobcovi nevrátil. Dojednanie o zmluvnej pokute bolo podľa názoru súdu dostatočne určité, nakoľko sa v predmetnom ustanovení uvádza priamo suma 95 eur, pričom predmetná suma zohľadňuje hodnotu poskytnutých zariadení. Pokiaľ ide o zaplatenie poskytnutých finančných výhod, táto povinnosť vyplýva žalovanému priamo z čl. 7 ods. 3 Všeobecných podmienok, ktoré podmienky žalovaný vlastnoručne podpísal. Vzhľadom na uvedené preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 298,18 eur, ktorej výška nie je v rozpore s ustanoveniami právnych predpisov o ochrane žalovaného ako spotrebiteľa.

22. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej faktúry odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania žalovaného s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokov z omeškania podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., činí v období od 01.01.2017 sadzbu 5,00 % ročne, t.j. základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %, po pričítaní 5 %, a preto najvyššia prípustná výška úrokov z omeškania je 5,00 % ročne tak, ako si ju aj uplatnil žalobca.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kedy súd nemal preukázané, že by žalovaný uhradil dlžnú sumu 397,62 eur, a to čo i len čiastočne, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

24. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, priznal mu súd voči neúspešnému žalovanému právo na plnú náhradu trov konania, pričom o jej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.