

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Ps/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200484  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200484.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M. v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpenej procesným opatrovníkom Obec Pribylina, so sídlom Obecná ulica 384/6, 032 42 Pribylina, IČO: 00 315 711, na návrh navrhovateľa L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, W. W., toho času bytom X. XXX, XXX XX D. M., za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Trovy dôkazu **p l a t í** štát.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom, doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.02.2023, sa navrhovateľ L. E. domáhal vydania uznesenia dočasného poručníctva nad P. W. a tiež žiadal súd, aby vydal príkaz na okamžité podstúpenie toxikologického alebo psychiatricko/toxikologického liečenia pre P. W., nar. XX.XX.XXXX, pretože jej zdravotný stav nasvedčuje všetky skutočnosti, že nie je schopná samostatného fungovania svojprávnej osoby. V doplnení návrhu zo dňa 20.02.2023 uviedol, že sa o menovanú príkladne stará viac ako 1,5 roka, aby viedla riadny život, zabezpečil jej pokojný život, aby nedrogovala, hľadala si prácu a všetky veci s tým súvisiace, liečila sa ambulantne, nakoľko je psychiatrický pacient, s čím nie je až tak stotožnená. Problém nastal koncom roka 2022, kedy menovanej veľmi prešlo a odobrala sa do osady F. XXX a začala užívať tvrdé drogy a následne aj prostitúciu pre jedlo a bývanie, je zneužívaná, nakoľko sama nevie posúdiť správnosť vlastných rozhodnutí, navrhovateľ sa snaží o jej skontaktovanie prostredníctvom polície, podal viac trestných oznámení, ale bezúspešne. Navrhovateľ uviedol, že má informácie, že minulý týždeň bola vo veľmi vážnom stave až kritickom a má vážne obavy o jej zdravie a život a nevie sám dosiahnuť nápravu. Je presvedčený, že nie je schopná samostatného života.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom súdneho znalca, procesného opatrovníka, a listinami založenými v spise, najmä prepúšťacou správou Psychiatrického oddelenia Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš zo dňa 02.11.2022 a prepúšťacou správou Internej kliniky Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.11.2022, lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná, znaleckým posudkom MUDr. D. D. č. 65/2023 zo dňa 16.06.2023, lustráciou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš k osobe navrhovateľ a osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, uznesením OR PZ v Liptovskom Mikuláši zo dňa 01.06.2023, ČVS: ORP-203/LH-LM-2023, uznesením OR PZ v Liptovskom Mikuláši zo dňa 06.03.2023, ČVS: ORP-84/LM-LM-2023, uznesením OR PZ v Liptovskom Mikuláši zo dňa 05.04.2023,

ČVS: ORP-91/LM-LM-2023, uznesením OR PZ v Liptovskom Mikuláši zo dňa 28.04.2023, ČVS: ORP-12/DI-LM-2023, uznesením OR PZ v Liptovskom Mikuláši zo dňa 13.03.2023, ČVS: ORP-97/LH-LM-2023, Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.09.2022, č. k. 3T/107/2019, Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28.02.2022, č. k. 2T/85/2021, Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 31.12.2020, č. k. 3T/125/2020.

3. Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

4. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

5. Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

6. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

7. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 27 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 231 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

11. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

12. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

13. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné. Z výpovede súdneho znalca MUDr. D. D. a jeho znaleckého posudku č. 65/2023 zo dňa 16.06.2023 vyplynulo, že u P. W. znalec diagnostikoval mentálnu retardáciu ľahkého stupňa. Zároveň zistil u nej výskyt psychotických epizód, ktoré sú pravdepodobne prejavom psychopatického procesu, so schizofrénnymi znakmi, pričom v súčasnosti užívanie drog znalec nezistil. Zlepšenie, resp. kontrola psychotického ochorenia je možná liečebnými opatreniami. Znalec ďalej v znaleckom posudku uviedol, že P. W. je schopná prejavovať vôľu v otázkach a záležitostiach, kde je jej porozumenie dostatočné. Je zvýšene ovplyvniteľná, napríklad môže podpísať zmluvu, ktorej obsahu by neporozumela a nebola si toho vedomá. P. W. je schopná orientovať sa v čase, jej schopnosť plánovania budúcnosti je obmedzená mentálnou retardáciou, keď sa vyjadřila, že žiadne finančné prostriedky si nespóruje. P. W. je schopná porozumieť verbálnemu prejavu na úrovni svojho chápania

pri ľahkej mentálnej zaostalosti. Zložitejším formuláciám nerozumie. Číta slabo, prečíta jednoduché vety, bez hlbšieho porozumenia obsahu, napíše svoje nacionálie, má relatívne lepšie matematické schopnosti, ovláda pojem čísla, dokáže sčítať a odčítať, ale s chybami. P. W. rozumie významu peňazí a má predstavu o cenách bežných vecí, dokáže peniaze jednoduchým spôsobom používať na svoje výdavky, má predstavu aj koľko potrebuje na živobytie. Znalec uviedol, že v súčasnej dobe nepovažuje za nutné obmedzovať jej disponovanie peňažnými prostriedkami za predpokladu, že bude mať obmedzenú možnosť uzavrieť zmluvu o pôžičke, ručiteľstve a iné zmluvy, kde by mohla byť ohrozená vznikom dlhu. Do úvahy prichádza obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ktoré by sa týkali zmlúv o úveroch, pôžičkách, ručiteľstve, kde je potrebná písomná forma. Znalec MUDr. D. D. na pojednávaní dňa 18.09.2023 uviedol, že P. W. na neho pôsobila ako ľahko retardovaná so slabším sociálnym pozadím, žijúca túlavým spôsobom života. Priznala sa, že poskytuje sexuálne služby. Takýmto spôsobom funguje, býva u príbuzných a dokáže si zarobiť na svoje potreby. Chýba u nej plánovanie budúcnosti. Okrem mentálnej retardácie sa u menovanej prejavuje duševné ochorenie schizofrénneho charakteru, hoci pri jej hospitalizáciách na psychiatrii sú lekárske závery nejednoznačné. Užívanie drog nebolo potvrdené ani pri hospitalizáciách ani u neho pri vyšetrení.

14. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávania. Navrhovateľ L. E.Á., ani osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, P. W. sa na pojednávania (dňa 18.09.2023 a dňa 16.10.2023) nedostavili. P. W. svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní dňa 16.10.2023 ospravedlnil, keď prostredníctvom e-mailu uviedol, že sa v čase pojednávania nebude nachádzať na území Slovenskej republiky kvôli pracovným povinnostiam.

15. Procesný opatrovník na pojednávaní dňa 18.09.2023 uviedol, že P. W. ešte na jar prebývala v dedine v miestnej osade pri nejakom pánovi. Keď jej starká zomrela, zrazu nemala, kde bývať. Aj keď sa vedelo, že poskytuje sexuálne služby, ona bola v poriadku, chodila čisto oblečená, zašla na nákup, najedla sa, fungovala normálne. Starosta obce ďalej uviedol, že v tom čase ho kontaktoval pán E., písal mu SMS správy, že on je anjel a že musí P. zachrániť. Volal spotom aj s riaditeľom polície, že mali kvôli E. aj výjazd. Lebo on niečo nahlásil a policajti zistili na mieste, že je P. v poriadku. E. dával na ňu pátranie v Žiline a raz aj v Mikuláši. Policajti ju vždy našli v poriadku v osade. Ona mala z neho strach, bála sa ho. Potom nevie, čo sa stalo, lebo u toho, čo u neho prebývala v osade, tak ju vyhodil a videli ju v Liptovskom Hrádku sa pohybovať. A potom bol incident s bankomatmi. Ona rozbila dva bankomaty Slovenskej sporiteľne v Liptovskom Hrádku. Teraz v F. nebýva, buď sa motá po stanici, alebo po ulici niekde, nevie momentálne, kde presne. Pán E. sa v osade nezdržuje, lebo miestni z osady povedali, že pokiaľ by prišiel, tak by urobili s ním poriadky, asi by to nedopadlo dobre. Tvrdili, že pán E. sa im aj vyhrážal. On je z D. M.. Vyhrážať sa im mal tak, že im ukradne deti a že ich potom bude chcieť vymeniť za P.. Takto im mal on rozprávať. Starosta miestnym povedal, aby takéto veci riešili trestným oznámením. Potom spoluobčania z osady povedali, že P.I. pán E. raz aj uniesol a tam že musela poskytovať sexuálne služby, ale či je to pravda, to nevie uviesť. O drogách, čo sa hovorilo, že by brala, to nevie, ale sexuálne služby že poskytuje, to sa vedelo, ale keď bývala u toho Joža, vždy prišla akože domov, bolo o ňu postarané, dodržiavala životosprávu. Pán E. potom vypisoval aj jemu, že ju v osade trýznia, tak to bol párkrát preveriť, ale nič také sa nepotvrdilo. Keď som sa jej aj pýtal, či by chcela byť s ním, s pánom E., tak P. povedala, že v žiadnom prípade, že jej je v osade dobre. Pán E. pôsobí zvlášťne, jeden deň ju chce zachraňovať a druhý deň by ju pomaly ... V osade, keď spomenie meno E., tak boli ochotní aj prísť na súd o ňom povedať.

16. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš na pojednávaní dňa 16.10.2023 navrhol konanie zastaviť, keďže vzhľadom na vykonané dokazovanie sú podmienky pre zastavenie konania aj napriek tomu, že bola u menovanej diagnostikovaná určitá mierna mentálna retardácia. Takýto zdravotný stav ešte neodôvodňuje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Ak by bol aj súd iného názoru, pokiaľ sa týka opatrovníctva, navrhovateľ nie je vhodnou osobou pre to, aby vykonával túto funkciu vo vzťahu k pani W., aj vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, ktorá je preukázaná predloženými listinnými dôkazmi a jednak aj pre jej vzťah k pani W., keď z listinných dôkazov vyplýva, že v minulosti udržiavali intímny pomer.

17. Súd k predmetu konania uvádza, že zásah do spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby patrí k najzávažnejším zásahom do osobnostných práv človeka. Predstavuje posledné najkrajnejšie riešenie, keď si fyzická osoba nie je schopná pomôcť sama, ani za pomoci rodiny. Dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je záujem na ochrane práv a slobôd tretích osôb alebo

ochrane poskytovanej hodnotám, či záujmom vyplývajúcim z právneho poriadku. Súd je povinný zvažovať možné miernejšie alternatívy. V konaní, ktorého výsledkom je obmedzenie spôsobilosti na právne úkony musí byť preukázané koho, prípadne čo ohrozuje osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná pri zachovaní jej spôsobilosti na právne úkony a prečo nie je možné vec riešiť jemnejšími prostriedkami. Len skutočnosť, že niekto trpí duševnou poruchou nie je dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Rozhodujúci je druh duševnej poruchy a prejavy duševnej poruchy v správaní osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná. Musí existovať príčinná súvislosť medzi duševnou poruchou a konkrétnymi právnymi úkonmi, ktoré fyzická osoba nemôže robiť.

18. Základným zákonným predpokladom obmedzenia spôsobilosti na právne úkony je postihnutie duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, a v dôsledku ktorej fyzická osoba nemôže robiť niektoré právne úkony. Vykonaným dokazovaním, najmä znaleckým posudkom a výpoveďou znalca, mal súd preukázané, že P. W. síce trpí duševnou poruchou - schizofréniou, avšak znalec s určitou neuviedol, že ide o poruchu, ktorá nie je len prechodná. Znalec zhodnotil, že v zdravotnej dokumentácii P. W. sú zaznamenané viaceré prechodné psychotické epizódy a mimo epizód sú popisované príznaky, ktoré spĺňajú kritériá schizofrénnych ochorení. P. W. je ľahko mentálne retardovaná. Tu nie je možné očakávať zlepšenie. Pokiaľ ide o psychotické ochorenie, zlepšenie, resp. kontrola je možná liečebnými opatreniami. V životnom fungovaní znalci u P. W. chýbalo plánovanie budúcnosti, avšak táto skutočnosť nemôže byť dôvodom obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Znalec konštatoval, že P. W. rozumie hodnote peňazí, matematické zručnosti sú na takej úrovni, že si dokáže zabezpečiť svoje každodenné potreby. Aj pri diagnostikovanej mentálnej retardácii ľahkého stupňa a prítomného schizofrénneho ochorenia je sebestačná, je schopná zarobiť si na svoje výdavky a potreby. Z listín založených v spise (trestné konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/85/2021) vyplýva, že P. W. je schopná chápať zmysel trestného konania a účel trestu. Na základe uvedeného bol vydaný Okresným súdom Liptovský Mikuláš trestný rozkaz dňa 28.02.2022, č. k. 2T/85/2021, ktorým bola P. W. uznaná vinnou za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

19. Právny úkon je prejav vôle smerujúci k vzniku, k zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Jedným z pojmových znakov právneho úkonu je prejav vôle. Vôľa je jav psychického vnútra človeka, ktorá sa objektivizuje prejavom navonok. Podľa záverov súdom ustanoveného znalca aj napriek konštatovanej duševnej poruche P. W. táto je spôsobilá si zabezpečiť svoje potreby, dokáže si zarobiť na svoje výdavky, vie si primerane nakúpiť. So zložitejšími úradnými záležitosťami by si sama neporadila, potrebovala by vedie inej osoby, avšak tieto skutočnosti nemôžu byť dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. U P. W. nie je narušený proces tvorby vôle. Ako ďalej vyplynulo zo záverov znaleckého dokazovania, P. W. je schopná pochopiť hodnotu vecí, aká je im v spoločnosti obvykle prikladaná vo vzťahu k peňažnému vyjadreniu. Je schopná nakladať s peňažnými prostriedkami a je schopná orientovať sa v čase vo vzťahu k minulosti, prítomnosti, pokiaľ ide o plánovanie budúcnosti, tu budúcnosť neplánuje, žije tzv. „zo dňa na deň“, avšak to taktiež nie je podľa názoru dôvodom pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Súd poukazuje na to, že P. W. sa opakovane dopustila protiprávnej činnosti, pričom pribatí znalci na skúmanie jej duševného stavu a príčetnosti opakovane konštatovali, že P. W. je schopná chápať zmysel trestného konania ako aj účel trestu. P. W.Á. už bola v trestnom konaní na tomto základe uznaná vinnou (konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/85/2021). V súčasnosti je P. W. stíhaná pre prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre skutok, že dňa 07.04.2023 v čase okolo 18:25 hod. v Liptovskom Hrádku na ulici SNP č. 7 pristúpila k bankomatu Slovenskej sporiteľne, ktorý sa nachádza na verejne prístupnom mieste a do tohto hodila kameň, no nedošlo k jeho poškodeniu, následne pristúpila k druhému bankomatu a do tohto niekoľkokrát hodila kameň, čím poškodila jeho tlačidlovú časť, displej a čítačku kariet, čím spôsobila spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. škodu vo výške 6.136,44 eur (ČVS: ORP-203/LH-LM-2023).

20. Súd konštatuje, že v aktuálnom čase duševná porucha P. W. nemá také prejavy v objektívnom svete, aby negatívne ovplyvňovala jej schopnosť rozhodovania a správneho vnímania udalostí. Dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je záujem na ochrane práv a slobôd tretích osôb alebo ochrane poskytovanej hodnotám, či záujmom vyplývajúcim z právneho poriadku, najmä života a zdravia v zmysle Ústavy Slovenskej republiky (základné práva a slobody). Takéto dôvody súd v posudzovanom prípade nevzhladol a nemal preukázané, preto návrh vyhodnotil ako nedôvodný a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozsudku. Podľa § 247 ods. 1 CMP pokiaľ nie sú splnené podmienky

na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, súd konanie zastaví. V prípade zmeny zdravotného stavu osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, je možné v novom konaní rozhodovať o posúdení spôsobilosti na právne úkony a prípadnom rozsahu obmedzenia tejto spôsobilosti.

21. Vo vzťahu k osobe navrhovateľa L. E. súd uvádza, že vzhľadom na zistené skutočnosti a vzájomný vzťah medzi ním a P. W., sa súdu javí návrh navrhovateľa navyše ako účelový s cieľom svojvoľnej manipulácie s osobou P. W.. Skutočnosti, ktoré navrhovateľ prezentoval v návrhu, že P. W. je konzumentom drog a je potrebné okamžite nariadiť vyšetrovanie a liečenie, neboli v konaní preukázané. Z navrhovateľom predložených prepúšťacích správ z psychiatrického oddelenia vyplýva, že testy vykonané na prítomnosť omamných a psychotropných látok v krvi P. W. boli negatívne. Rovnako negatívny na uvedené látky bol aj test vykonaný pred súdom ustanoveným znalcom. Naopak výpoveďou procesného opatrovníka ako aj listinnými dôkazmi bolo preukázané, že navrhovateľ sa neustále zaujíma o osobu P. W., má potrebu jej zvláštnym spôsobom pomáhať, vedieť, kde sa nachádza, pritom táto nemá záujem o kontakt s ním, opakovane sa pred procesným opatrovníkom vyjadřila, že k navrhovateľovi nechce ísť a jej je dobre v osade F. XXX. Navrhovateľ účelovo nahlasoval jej nezvestnosť, pričom táto sa nikdy nepotvrdila, P. W. bola nájdená v osade. Bolo v konaní preukázané, že navrhovateľ sa s P. W. stretával približne 1,5 roka, spal s ňou minimálne 10x, aj viac. Uvedené vypovedal pri podávaní trestného oznámenia dňa 07.02.2023. Navrhovateľ na jednej strane tvrdil, že jej chce pomôcť, starať sa o ňu, chce byť jej opatrovníkom, na strane druhej bolo preukázané, že na P. W. podal trestné oznámenie a to dňa 09.02.2023, z dôvodu, že sa mu mala P. W. od začiatku decembra 2022 niekoľkokrát vyhrážať, že ho dá zabiť cigáňom, preklínala ho, priala mu smrť, porážku, infarkt, čo naposledy urobila dňa 21.12.2022 pred budovou OD Prior v Liptovskom Mikuláši. Uvedená vec bola odovzdaná Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy, lebo nejde o trestný čin ale ide o skutok majúci znaky priestupku a nie je dôvod na začatie trestného stíhania. P. W. v súvislosti s uvedeným skutkom dňa 22.03.2023 uviedla, že s L. E. sa pozná od minulého roka. Zastavil jej na aute. Išli na kávu a potom sa stretávali. Naposledy s ním bola minulý rok v lete, bývala s ním v T., ale potom od neho odišla bývať do F.. Pohádali sa, dala mu facky a on jej ich vrátil. Oznámenie považuje z jeho strany za schválňosť voči jej osobe. Z týchto skutočností je zrejmé, že navrhovateľ a P. W. v minulosti udržiavali intímny vzťah. Následne P. W. odišla bývať do F. a vzťahy medzi nimi sa narušili. V čase podania návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony (20.02.2023) boli medzi nimi vzťahy naďalej narušené, keď navrhovateľ na P. W. podal trestné oznámenie (09.02.2023). Preto súd považuje návrh za účelový, nie v snahe úprimne pomôcť P. W., ale získať nad jej osobou istým spôsobom úradnú moc a riadiť takýmto spôsobom jej fungovanie, hoci je to výslovne proti jej vôli. Aj vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konanie zastavil, keď bolo preukázané, že osoba navrhovateľa je negatívnym spôsobom naladená voči P. W. a návrh nebol podaný s cieľom jej pomôcť. Navrhovateľ nespĺňa zákonné podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, keď bolo preukázané, že doposiaľ nekonal v súlade so záujmami P. W., čo je základným predpokladom pre ustanovenie do funkcie opatrovníka, pokiaľ by súd konštatoval dôvodnosť obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, čo v posudzovanom prípade súd nevzhliadol.

22. Podľa § 52 za k. c. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), z'íaden z u'častní'kov nemá na'hradu trov konania, ak tento za'kon neustanovuje inak. Sú'd o na'hrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a z'íadnemu z u'častní'kov konania nepriznal na'rok na na'hradu trov konania, nakoľ'ko v mimosporových konaniach je v za'sade vyluč'eny' na'rok na na'hradu trov konania, prič'om sú'd nezistil naplnenie z'íadnej z vý'nimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP. Sú'd zároveň rozhodol, že trovy dokazovania platí štát, nakoľ'ko v konaniach o spôsobilosti na právne úkony tieto trovy podľa § 251 ods. 1 CMP platí štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.