

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 11Nt/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011218  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323011218.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jurajom Dziakom, dňa 14.08.2024 v Galante takto

### rozhodol:

I. Súd podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zákona a § 121 ods. 2 Tr. zákona žiadosť odsúdeného X. G., X.. G.J., E.. XX.XX.XXXX K. Š., X.. Č.. XXXXXX/XXXX, J. I. W. G. XXX/XX, A., F.. Š., o zahladenie odsúdenia:

· vo veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/298/2009 zo dňa 27.11.2009, právoplatným dňa 27.11.2009, z a h l a d z u j e;

· vo veci Okresný súd Bratislava 5; rozsudok 13.11.2019; spis. značka 1T 63/19; Krajský súd Bratislava; rozsudok 26.2.2020; spis. značka 2To 11/20;právoplatnosť 26.2.2020; §212/2a, prečin, začiatok páchania skutku: 1.4.2019, koniec páchania skutku: 1.4.2019,miesto páchania skutku: Bratislava; §20 §212/1b, prečin; §20 §212/2a, prečin; §20 §20 Tr.z. 300/2005, prečin;odňatie slobody nepodmienečne na 12 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia;vykonanie trestu 5.11.2020 z a h l a d z u j e;

· vo veci Okresného Martin, sp. zn. 13T/72/2017 zo dňa 17.07.2018, právoplatným dňa 17.07.2018, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 26.10.2023 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného X. G. o zahladenie odsúdení v období rokov 2009-2013.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/298/2009, zo dňa 27.11.2009, právoplatným dňa 27.11.2009, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania v bodoch 1/ až 3/ rozsudku pokračovacieho zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona, v bode 4/ rozsudku zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zákona a v bode 5/ rozsudku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený vo ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/188/2009 zo dňa 14.10.2009, právoplatným dňa 14.10.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený nastúpil uložený trest odňatia slobody dňom 20.05.2009, pričom do ústavu na výkon trestu nastúpil z väzby (väzba od 20.05.2009 do 02.11.2009). Trest vykonal dňom 20.11.2011. Trest vykonával v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Súd v prvom rade žiadal príslušný Ústav na výkon trestu odňatia slobody, kde odsúdený svoj trest vykonával, o zaslanie hodnotenia správania odsúdeného. Zo zaslaného hodnotenia ústavom na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany - Martin zo dňa 24.04.2024 vyplýva, že počas pobytu

vo výkone väzby nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Po príchode do ústavu na výkon trestu pre mladistvých bol zaradený do I. A diferenciacnej podskupiny s priaznivou resocializačnou prognózou. Počas výkonu trestu bol raz disciplinárne odmenený, za aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Disciplinárne potrestaný bol štyrikrát za nadväzovanie nepovolených kontaktov, drzé správanie, vykrikovanie, pod hrozbou násilia nútil ďalších odsúdených konať a trpieť proti svojej vôli a za fyzický konflikt so spolu odsúdeným. Na základe uvedených skutočností bol preradený na iný oddiel. Správanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, bolo v nesúlade s ústavným poriadkom. V kolektíve sa správal účelovo, prospechársky, bez dostatočného rešpektovania sociálnych noriem, snažil sa získať si pozornosť svojho okolia, pôsobiť výnimočne. V interpersonálnych vzťahoch mával problémy. Príkazy a nariadenia personálu plnil len s výhradami. Zásady kolektívnej a individuálnej hygieny nedodržiaval. Program zaobchádzania neplnil. Pracovne nebol zaradený z organizačných dôvodov. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal spoločne s oddielom. Kontakt s rodinou udržiaval prostredníctvom korešpondencie, balíkov a návštev. Z dostupnej dokumentácie vyplýva, že osobnosť odsúdeného sa vyznačuje citovou a sociálnou nevyzretosťou, so sklonmi k egocentrickému nastaveniu, neurotickými črtami a labilnejšou afektivitou. V adaptácii na prostredie sa vyskytovali pocity zvýšeného napätia, správanie bolo taktické, situačne determinované. V náročných situáciách sa prejavoval výbušne a pri nahromadenom vnútornom napätí sa prejavoval impulzívne. Odsúdený ukončil 9. ročník ZŠ, ďalej v štúdiu nepokračoval, z dôvodu problémového správania bol opakovane súdom umiestnený v rôznych reedukačných zariadeniach. Počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody u odsúdeného nebolo zistené zneužívanie toxických a iných návykových látok. Na základe uvedených skutočností bol podaný návrh na preradenie medzi dospelých odsúdených na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia. Z uvedenej správy nemožno hodnotiť správanie odsúdeného počas výkonu trestu pozitívne. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/72/2017 zo dňa 17.07.2018, právoplatným týmto dňom uznaný za vinného zo zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na skutkovom základe, že v období od 23.03.2010 do 04.05.2010 v presne nezistenom čase, v priestoroch oddielu II. B ubytovne pre odsúdených Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, okres Martin, údermi päšťami a otvorenou dlaňou a aj hrozbou fyzického násilia spoločne prinútili spolu odsúdeného, aby im denne pral, aby umyl dlážku v ich izbe, pričom sa mu odsúdený vymočil na chrbát, následne v tom istom období v uvedených priestoroch údermi päšťami a otvorenou dlaňou prinútili iných odsúdených, aby sa vzájomne päšťami bili medzi sebou, pričom sa im vyhrážali, že ak sa nebudú biť navzájom, tak ich zbijú oni, rovnako údermi päšťami a železnou tyčou do oblastí nôh nútil odsúdený iných odsúdených, aby sa priznali, že fajčili na záchode, vedomý si pritom svojho konania sa následne opakovane vyhrážal iným odsúdeným, že ak to oznámia príslušníkom ZVJS, dostanú ešte väčšiu bitku, že ich najdu po prepustení na slobodu a vybaví si to s nimi, čím poškodeným nespôsobili žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie. Z uvedených činov mu bol uložený citovaným rozsudkom trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený s určenou skúšobnou dobou podmienenečného odsúdenia na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 121 ods. 1 Tr. zákona, na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené.

Podľa § 121 ods. 2 Tr. zákona, o tom, či sa odsúdenie mladistvého na trest odňatia slobody, na ktoré sa nevzťahuje odsek 1, zahladzuje, rozhodne súd, prihliadajúc na správanie mladistvého vo výkone trestu odňatia slobody, po výkone tohto trestu. Ak bol trest podľa rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky zmiernený, súd takto postupuje po tom, keď bol mladistvý po výkone zmierneného trestu prepustený na slobodu.

Nakoľko súd nemohol zahliadiť odsúdenie na základe slušného správania vo výkone trestu, postupoval v zmysle § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a skúmal vedenie riadneho života v trvaní 5 rokov po vykonaní trestu odňatia slobody.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Tr. poriadku, ak bola žiadosť o zahladienie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladienie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Súd ďalej zo zadovážených charakteristík zistil, že odsúdený bol od vykonania vyššie uvedeného trestu odňatia slobody vo výkone väzby v trestnej veci OS BA V, sp. zn. 3Tp/34/2019 a to v období od 12.04.2019 do 19.12.2019 a vo výkone trestu v trestnej veci OS BA V, sp. zn. 1T/63/2019 v období od 13.07.2020 do 05.11.2020. Naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody od 12.08.2021 do 12.08.2023 v trestnej veci Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/72/2017.

Po vykonaní trestu uloženého Okresným súdom Galanta, sp. zn. 1T/298/2009 bol následne odsúdený právoplatne uznaný za vinného a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 29T/225/2013 zo dňa 14.11.2013, právoplatným dňa 08.01.2014, za skutok, ktorý spáchal dňa 12.03.2013 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/63/2019 zo dňa 13.11.2019, právoplatným dňa 26.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2To/11/2020 zo dňa 26.02.2020, za skutok, ktorý spáchal dňa 01.04.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 05.01.2020.

Z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že odsúdený v posudzovanom období spáchal 2 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta raz vo výške 50,- Eur a raz vo výške 20,- Eur.

Vo vyššie zmieňovanej dobe pre zahladienie odsúdenia musí odsúdený po výkone daného trestu viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahladienie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin či priestupok. Nemusí však ísť o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Je potrebné tiež uviesť, že obdobie kedy sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, respektíve vo výkone väzby, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahladiení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. V prostredí výkonu trestu odňatia slobody totiž absentuje vôľová zložka správania odsúdeného vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvantitatívne (z časového hľadiska) napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania (protiprávneho) zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu odňatia slobody.

Odsúdený po vykonaní uloženého trestu, evidovaného pod položkou č. 2 v odpise registra trestov (od 20.05.2009 do 20.11.2011), bol vo výkone väzby od 12.04.2019 do 19.12.2019 (trestná vec OS BA 5, sp. zn. 3Tp/34/2019), následne vo výkone trestu odňatia slobody od 13.07.2020 do 05.11.2020 (trestná vec OS BA 5, sp. zn. 1T/63/2019) a od 12.08.2021 do 12.08.2023 (trestná vec OS Martin, sp. zn. 13T/72/2017). Po prepustení z výkonu trestu (v trestnej veci OS Galanta, sp. zn. 1T/298/2009 spáchal trestný čin dňa 12.03.2013, za čo bol trestným rozkazom OS GA, sp. zn. 29T/225/2013 uznaný za vinného, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s určenou skúšobnou dobou podmiennečného odsúdenia v trvaní 1 rok, v rámci ktorej sa osvedčil (dňa 08.01.2016). Následne sa dopustil spáchania ďalšieho trestného činu, a to dňom 01.04.2019, za čo bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 1T/63/2019

zo dňa 13.11.2019, právoplatným dňa 26.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2To/11/2020 zo dňa 26.02.2020, a to za skutok zo dňa 01.04.2019.

Rozhodná doba na posudzovanie podmienky pre zahľadenie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/298/2009 teda odsúdenému plynula od 12.03.2013 do 12.03.2018.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že odsúdený pri odsúdení evidovanom pod položkou č. 2 v odpise registra trestov splnil podmienky pre zahľadenie trestu v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/298/2009, keďže v rozhodnom období pre posudzovanie vedenia riadneho života (5 rokov) túto podmienku splnil.

Rozhodná doba na posudzovanie podmienky pre zahľadenie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/63/2019, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2To/11/2020 teda odsúdenému plynula od 05.11.2020 do 05.11.2023.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený pri odsúdení evidovanom pod položkou č. 5 rovnako vyhovel podmienkam pre posudzovanie vedenia riadneho života (3 roky) a preto zahladil trest v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/63/2019, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava, 2To/11/2020.

Po preskúmaní žiadosti o zahľadenie odsúdenia v časti zahľadenia trestu uloženého Okresným súdom Martin, sp. zn. 13T/72/2017, súd dospel k záveru, že túto je potrebné ako predčasnú zamietnuť. Z ustanovenia § 92 Tr. zákona vyplýva, že súd môže zahladíť iba také odsúdenie, pri ktorom už došlo zo strany odsúdeného k vykonaniu uloženého trestu. V danom prípade bolo zistené, že odsúdený vykonal uložený trest dňa 12.08.2023, pričom podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona je potrebné posudzovať relevantnú dobu riadneho života nepretržite po dobu najmenej päť rokov, keďže ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, t. j. od 12.08.2023 do 12.08.2028 (pozn. súdu - dobu výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody súd zisťoval z Referátu evidencie zoznamu osôb vo výkone väzby a výkonu trestu odňatia slobody). Z lustrácie evidencie priestupkov bolo zistené, že odsúdený v relevantnej dobe pre posudzovanie vedenia riadneho života sa dopustil dvoch priestupkov podľa § 22 ods. 1 zákona č. 372/1990 (Zákon o priestupkoch), a to dňa 02.01.2024, ktorý bol vyriešený blokovou pokutou vo výške 50,- EUR a dňa 10.02.2024, ktorý bol vyriešený taktiež blokovou pokutou vo výške 20,- EUR. Vzhľadom k tomu, že pri posudzovaní podmienok pre zahľadenie tohto trestu, súd dospel k záveru, že odsúdenému uplynie relevantná doba na zahľadenie až 12.08.2028, a preto jeho návrh v tejto časti zamietol.

Pre úplnosť súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdenie evidované v odpise registra trestov pod položkou č. 1 a č. 3 sa nezahladzujú, nakoľko trest evidovaný pod položkou 1. bol zrušený trestom evidovaným pod položkou č. 2 a trest evidovaný pod položkou 3. sa zahladil rozhodnutím o osvedčení sa, t. j. dňom 08.01.2016 a v tomto prípade sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosti odsúdeného v časti vyhovel a v časti ju zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.