

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203876
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312203876.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, Č., zast. JUDr. Petrom Pohančeníkom, advokátom so sídlom Palárikova 93, Čadca, proti odporcovi O. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, Č., t.č. A. - F. M. XXX, za účasti maloletého dieťaťa C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky B. E., rod. O., nar. XX.X.XXXX a odporcu O. E., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu Č., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, r o z v á d z a .

II. Maloleté dieťa C. E., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorú zároveň p o v e r u j e správou majetku maloletej a zastupovaním maloletej v bežných veciach.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú C. E., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 € mesačne, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 12.7.2012 sa účastníci konania výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, preto súd uvádza iba predmet konania v odôvodnení rozsudku a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom návrhu zo dňa 12.4.2012 bol návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode C. E., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Súd dospel k záveru, že manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené. V konaní však nemal preukázané tvrdenia navrhovateľky, ani tvrdenia odporcu. V konaní nebola preukázaná nevera odporcu, ani nedôvodná žiarlivosť navrhovateľky, ani zásahy matky navrhovateľky do spolužitia manželov, gamblerstvo odporcu, ani skutočnosť, že by uzatváral nedôvodné úverové zmluvy bez vedomia navrhovateľky. K takýmto tvrdeniam ani navrhovateľka, ani odporca nenavrhli žiadne dôkazy, súd tieto tvrdenia považoval za nepreukázané.

Súd vychádzal len z objektívneho preukázaného skutkového stavu, ktorý mal zistený z pripojených súdnych spisov. Z pripojeného súdneho spisu 6C/160/2009 mal preukázané, že navrhovateľ O. E. podal dňa 3.11.2009 návrh na rozvod manželstva. Konanie bolo zastavené za účelom obnovy spolužitia. Zo spisu 16C/7/2011 súd mal preukázané, že dňa 24.5.2011 navrhovateľka B. E. podala návrh na rozvod manželstva. Konanie bolo zastavené. Zo spisu 14C/104/2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ O. E. podal dňa 19.5.2011 návrh na rozvod manželstva. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu za účelom obnovy spolužitia. Zo spisu 4P/31/2012 mal súd preukázané, že navrhovateľka B. E. podala dňa 12.4.2012 návrh na rozvod manželstva.

Z uvedeného je zrejmé, že minimálne od 3.11.2009 v manželstve vznikajú neustále kolízie, k obnove spolužitia napriek pokusom nedošlo. Súd ustálil, že kolízie sú hlboké, trvalé, ktoré viedli až k podaniu návrhov na súd za účelom rozvodu manželstva. Manželia tieto spory nedokázali riešiť a odstrániť príčiny sporov. Tým došlo k zániku všetkých ostatných funkcií manželstva. Manželia spolu nežijú ani fakticky, ani intímne, nehospodária spolu, nevychováajú spolu maloleté dieťa, vzájomne si nepomáhajú. Súd preto manželstvo rozviedol.

Pokiaľ ide o tvrdenia odporcu, že spláca úvery, ktoré spoločne vzali manželia počas trvania manželstva na investície do majetku manželky, ktorý získala darom od rodičov, ktorý teraz rodičom vrátila, v tejto súvislosti súd konštatuje, že po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva má odporca právo podať

návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v rámci širšieho vyporiadania BSM možno vyporiadať aj vložené investície do majetku. Taktiež môže žiadať, aby predbežne platila polovicu záväzkov, ktoré vznikli v súvislosti s jej majetkom, resp. celý záväzok do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní BSM. To však je otázka iného súdneho konania, ktoré netvorilo predmet konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Súd určil výživné na maloleté dieťa vo výške 100 € mesačne. Mal zato, že vyživovaciu povinnosť k dieťaťu má aj matka. Dieťa je v 4. ročníku základnej školy, nejde o útlý vek, kedy by bolo potrebné rozdeliť vyživovaciu povinnosť iným pomerom, než 1/2-icu matke a 1/2-icu otcovi. V prejudiciálnej rovine preto súd určil, že aj matka má vyživovaciu povinnosť v rovnakom rozsahu 100 €. Výživné vo výške 100 € otec, 100 € matka (200 €) je primerané potrebám dieťaťa v 4. ročníku základnej školy. Vyššie potreby na strane dieťaťa preukázané neboli. Jediným kritériom nemôžu byť možnosti otca platiť výživné v určitej výške, ale aj nevyhnutnosť výživného, teda potreby maloletého dieťaťa. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že keď maloleté dieťa nastúpi na vyšší stupeň základnej školy, bude daný dôvod na zmenu pomerov a zvýšenie výživného. Súd rozhoduje podľa § 154 ods. 1 OSP len zo skutočností, ktoré sú zrejmé ku dňu rozhodovania, a preto nemohol brať do úvahy okolnosti, ktoré vzniknú až v budúcnosti. O výživnom rozhodol podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine.

Dieťa zveril matke, a to aj na doporučenie kolízneho opatrovníka, ktorý nezistil základy v starostlivosti matky. Rovnako za súhlasu otca.

O trovách konania súd rozhodol v nadväznosti na § 144 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože išlo o konanie o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.