

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Ps/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218562
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218562.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci nesvojprávnej A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XX, zastúpená procesným opatrovníkom E. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., B. G. D. XX/X, o návrhu Humanity - Centrum sociálnej pomoci, Viničná ul.č . 679/17, Prievidza o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e na miesto opatrovníka HUMANITY – Centrum sociálnej pomoci, so sídlom Viničná č. 17, Prievidza V, časť Veľká Lehôtka, IČO: 35 653 655, za opatrovníka nesvojprávnej A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. v Domove sociálnych služieb – H. I., A. B., J. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom B., K. XXXX/X, ktorá je oprávnená a povinná sa starať o opatrovanú, preberať za ňu dôchodok, zastupovať ju pred súdmi, úradmi, inými štátnymi orgánmi, peňažnými a finančnými ústavmi a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

II. Opatrovníkovi A. B. sa u k l a d á dvakrát do roka, a to vždy do konca kalendárneho polroka, počnúc polrokom nasledujúcim potom, ako uznesenie nadobudne právoplatnosť, predkladať súdu správu o nesvojprávnej a správu o nakladaní s jej majetkom.

III. Týmto sa m e n í uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 16P/25/2011-6 zo dňa 30.09.2011.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh zmenu opatrovníka nesvojprávnej A. B.. Menovanej bol doteraz ustanovený opatrovník Humanity - Centrum sociálnej pomoci, kde bola umiestnená. Nakoľko nesvojprávnej sa v súčasnosti poskytuje sociálna služba v Domove sociálnych služieb - H. I., žiada súčasný opatrovník o zmenu opatrovníka. Za procesného opatrovníka navrhli ustanoviť zamestnanca Humanity CSP, E. C. F.

Následne navrhovateľ doplnil, že pani B. má dve príbuzné, ktoré prejavujú o ňu záujem, a to tetu L. M..

2/ Súd uznesením č.k. 15P/6/2013 – 12 zo dňa 31.8.2023 ustanovil nesvojprávnej procesného opatrovníka E. C. F., ktorá s navrhovanou zmenou opatrovníka súhlasila.

3/ Z nasledujúcich zistení u pani L. M. bolo preukázané, že táto s ustanovením nesúhlasí pre jej vek. Následne súd kontaktoval sesternicu nesvojprávnej A. B., ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasila.

4/ Starostka obce Slavica, v ktorej obci má nesvojprávna evidovaný trvalý pobyt, uviedla, že sa v obci nezdržiava, bola umiestnená v domove sociálnych služieb do roku 2011. Nesúhlasia s ustanovením za opatrovníka.

5/ Z výsluchu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že opatrovaná nie je umiestnená v ich zariadení, preto by ďalšie trvanie opatrovníctva neplnilo svoj účel. Od 22.5. 2023 sa nachádza v DSS H. I.. Počas pobytu v ich zariadení ju kontaktovala A. B., najčastejšie telefonicky. Zdravotný stav opatrovanej bol stabilizovaný, avšak mávala prejavy v dôsledky psychických chorôb.

6/ Procesná opatrovníka so zmenou opatrovníka súhlasila. Navrhovaná opatrovníčka sa o opatrovanú zaujímalá, majú pekný vzťah. Potvrdila, že u opatrovanej boli prejavy agresivity, bola hospitalizovaná aj na psychiatrii opakovane. Dožadovala sa sama zmeny prostredia.

7/ Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

8/ Súd rozhodujúci o zmene osoby opatrovníka u opatrovanej A. B., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. NM-7Ps 5/04 – 40 zo dňa 7.2.2005 pozbavená spôsobilosti na právne úkony, rozhodol o zmene osoby opatrovníka tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Doteraz ustanovený opatrovník v osobe zariadenia, v ktorom bola opatrovaná umiestnená, nie je ochotný a ani spôsobilý vykonávať túto funkciu, pretože opatrovaná už nie je umiestnená v ich zariadení a navrhovateľ nemá žiaden dosah opatrovanú. Vychádzajúc aj zo súdnej praxe za osobu opatrovníka je potrebné ustanoviť osobu blízku opatrovanému alebo prostrediu, v ktorom žije a v ktorom sa uspokojujú jeho potreby. V predmetnej veci opatrovníčka – sesternica opatrovanej vyjadrila súhlas s touto funkciou. Doteraz sa informovala o ňu ako jediná príbuzná. Súd preto zmenil doterajšie rozhodnutie súdu o opatrovníkovi opatrovanej tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

9/ Súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností ustanovenej opatrovníčke opatrovanej, ktorý rozsah vyplýva z vymedzenia obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Súd nezistil žiadne relevantné zmeny, ktoré by viedli k zmene doteraz upraveného rozsahu práv a povinností opatrovníka.

10/ Zároveň súd uložil opatrovníčke povinnosť v súlade s § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy v platnom podávať správy o hospodárení s majetkom a správy o opatrovancovi.

11/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.