

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010323
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112010323.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci odsúdeného R. R., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.5.2012 sp.zn. 6PP/27/2012 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. júla 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného R. R., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd v Trnave zamietol podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. žiadosť odsúdeného R. R. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil s tým, že odsúdený bol doteraz 4-krát súdne trestaný a i keď po formálnej stránke spĺňa predpoklady na podmienenečné prepustenie, po materiálnej stránke tomu tak nie je. Má menej priaznivú resocializačnú prognózu, existuje u neho stredné riziko sociálneho zlyhania. Trestnej činnosti sa dopustil i v rámci podmienenečného odsúdenia. Jedná sa o druhového recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Získavanie odmien je len zisťné s cieľom dosiahnuť podmienenečné prepustenie.

Proti tomuto rozhodnutiu zahlásil hneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený R.. Sťažnosť bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného R. R. preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a tak zistil, že súd I. stupňa rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

V prvom rade treba prisvedčiť, že právne názory súdu I. stupňa, pokiaľ ide o hodnotenie odsúdeného ako druhového recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti sú správne. I keď po formálnej stránke spĺňa predpoklady na podmienenečné prepustenie, po materiálnej stránke tomu tak nie je. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, hrozí stredné riziko sociálneho zlyhania. V danej situácii bolo rozhodnutie súdu I. stupňa na mieste a treba ho považovať za objektívne.

Krajský súd si osvojil názor okresného súdu a stotožnil sa i s jeho odôvodnením, pretože nezistil žiaden dôvod na zmenu, alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.