

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 2T/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010127
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212010127.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v trestnej veci proti obvinenému N. I., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom O., ul. Y. T. XXX/XX, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júla 2012, po schválení dohody o vine a treste podanej námestníkom okresnej prokuratorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, samosudkyňou JUDr. Máriou Vrtochovou takto

rozhodol:

obvinený N. I., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom O.,

Y. T. XXX/XX

je vinný, že

13.3.2012 na hlavnom pojednávaní Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou v pojednávacej miestnosti číslo 4 v budove Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou na ulici Hollého 3 v Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci obvineného I. H. vedenej pod sp. zn. 1T/78/2011 v snahe pomôcť obžalovanému I. H. uviedol, že nevie, či obžalovaný I. H. užíval pervitín, alebo či predával pervitín a že on sám osobne nebol užívateľom pervitínu a ani nie je, pričom uvedené skutočnosti sa nezakladajú na pravde, pretože ako užívateľ pervitínu od I. H. v roku 2009 a 2010 kupoval pervitín, za čo bol I. H. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 3.4.2012 právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona,

t e d a

v trestnom konaní pred súdom uviedol nepravdu o okolností, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 24.02.2012, sp. zn. 2T 20/2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.06.2012 podal námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 194/12, ktorú uzatvoril námestník okresnej prokurátorky dňa 15.06.2012 s obvineným N. I., spolu so zápisnicou o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Bánovciach nad Bebravou dňa 15.06.2012 za prítomnosti námestníka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou a obvineného v znení uvedenom v dohode.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. I Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste spolu so zápisnicou a vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 11.07.2012.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste námestníkom okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedal

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe

obhajoby,

odpoveď obvineného : Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného : Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

h) Či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného : Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného : Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky " Áno", mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.