

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/46/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310211458  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8310211458.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom ESSOX SK, s. r. o., Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO: 35978881, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkáč, s. r. o., Ružinovská 42, Bratislava proti žalovanému W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. č. XX o zaplatenie 1228,45 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1228,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 3611,34 eur od 18.1.2009 do 11.5.2009 a vo výške 10,5 % ročne zo sumy 1228,45 eur od 12.5.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1294,82 eur na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 8.10.2010 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 2970,05 eur s úrokmi z omeškania vo výške 10,5 % zo sumy 4885,26 eur od 18.1.2009 do zaplatenia a to z dôvodu predčasného ukončenia úverovej zmluvy zo dňa 3.1.2008.

Rozsudkom zo dňa 19.10.2011 č.k. 12C/46/2011-143 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1741,60 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň zastavil konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 10,5 % zo sumy 1273,92 eur od 18.1.2009 do 11.1.2009 a zo sumy 1915,20 eur od 12.5.2009 do zaplatenia. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 11Co/84/2011-172 zo dňa 18.4.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a vec vrátil na ďalšie konanie.

Po vrátení veci súd doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu právneho zástupcu žalobcu a z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 3.1.2008 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva pod č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3650,57 eur na nákup motorového vozidla zn. Mazda 323 s tým, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny motorového vozidla, pričom žalovaný sa zaviazal splácať žalobcovi úver v 36 mesačných splátkach po 196,54 eur mesačne počnúc dňom 15.2.2008 do zaplatenia.

Súčasne s uzatvorením zmluvy žalobca uzatvoril so žalovaným záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k predmetnému motorovému vozidlu v prospech žalobcu ako záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky žalobcu.

Žalobca svoj nárok odôvodňoval tým, že v dôsledku toho, že žalovaný nezaplatil žalobcovi dohodnuté mesačné splátky, listom zo dňa 9.9.2008 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 5904,69 eur s tým, že túto sumu predstavovali dlžné splátky vo výške 412,71 eur, zmluvné pokuty vo výške 39,31 eur, poplatky za upomienky vo výške 9,96 eur, úroky z omeškania ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 15,66 eur, nesplatená časť istiny vo výške 3198,63 eur a poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 2228,42 eur.

Žalobca ďalej uviedol, že motorové vozidlo, ktoré mu žalovaný vrátil bolo po ohodnotení znalcom predané na základe kúpnej zmluvy dňa 12.1.2009 za cenu 2300,00 eur. Žalobca uplatnil voči žalovanému aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a výkon záložného práva a predajom motorového vozidla v celkovej výške 1273,92 eur, a tak žalobca svoj nárok upresnil tak, že z celkovej výšky pohľadávky 5904,69 eur odpočítal sumu 2300,00 eur, ktorú dosiahol za odpredanie vozidla.

Počas konania žalobca podaním zo dňa 19.8.2011 zobral žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 1273,92 eur od 18.1.2009 do 11.5.2009 a úrokov z omeškania vo výške 1915,21 eur od 12.1.2009 do zaplatenia späť.

Žalobca svoj nárok špecifikoval tak, že suma 2970,05 eur bola zložená zo sumy 412,71 eur, ktorú predstavujú nezaplatené mesačné splátky, a to za mesiac jún 2008 vo výške 19,36 eur (nedoplatok) a nezaplatené splátky za mesiac júl a august 2008 po 196,54 eur.

K tejto sume žalobca pripočítal zmluvnú pokutu vo výške 39,31 eur za omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru, ktorá bola účtovaná v súlade so sadzobníkom poplatkov.

Zároveň žalobca uplatňoval sumu 15,66 eur ako úroky z omeškania zo splácania dlžných mesačných splátok ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Žalobca ďalej uplatňoval voči žalovanému sumu 3198,63 eur t.j. úverovú istinu splatnú ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, pričom v podstate išlo o nezaplatené splátky odo dňa odstúpenia od zmluvy až do riadneho ukončenia zmluvného vzťahu.

Ďalšou časťou nároku žalobcu bol poplatok za odstúpenie od zmluvy s tým, že žalobca tento poplatok za odstúpenie od zmluvy vyčíslil na sumu 319,86 eur t.j. 10 % z výšky úverovej istiny, a tak dlh žalovaného mal predstavovať sumu 3996,13 eur.

K tejto sume žalobca pripočítal náklady spojené s výkonom záložného práva a predajom motorového vozidla vo výške 1273,92 eur, a tak spolu by nárok žalobcu predstavoval sumu 5270,05 eur.

Žalobca od tejto sumy odpočítal sumu 2300,00 eur, ktorú žalobca obdržal ako kúpnu cenu za predané motorové vozidlo, a tak žalobca uplatnil nárok vo výške 2970,05 eur.

Po zrušení rozsudku predmetom konania ostala suma 1228,45 eur s príslušenstvom, ktorú predstavovali nezaplatené splátky odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy až do riadneho ukončenia zmluvného vzťahu spolu s poplatkom za odstúpenie od zmluvy.

Žalovaný počas konania v súlade s odporom proti platobnému rozkazu nepoprel skutočnosť, že obdržal od žalobcu úver na kúpu motorového vozidla zn. Mazda 323, pričom bol si vedomý toho, že žalobcovi mal dlhovať asi 2 splátky s tým, že uviedol, že asi po 3 mesiacoch od kúpy sa mu auto pokazilo, a keďže bolo po záručnej dobe, auto si dal opraviť na vlastné náklady, pričom za opravu vyplatil 62 000,- Sk, a preto nemal peniaze na zaplatenie ďalších splátok. Následne auto neužíval a toto odovzdal žalobcovi tým, že auto priviezol osobne do Prešova, kde ho odovzdal pracovníkovi žalobcu.

Z obsahu Žiadosti/zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 3.1.2008 vyplýva, že predmetnou zmluvou žalobca poskytol žalovanému úver na nákup motorového vozidla vo výške 109 977,- Sk s tým, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať formou 36 mesačných splátok po 5921,- Sk počnúc dňom 15.2.2008 až do zaplatenia.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 9.9.2008 vyplýva, že predmetným listom žalobca oznámil žalovanému, že odstupuje od úverovej zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 6497,20 eur.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 14.4.2009 vyplýva, že predmetným listom žalobca vyčíslil pohľadávku po výkone záložného práva a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 4878,64 eur.

Z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 12.1.2009 vyplýva, že podľa predmetnej kúpnej zmluvy žalovaný ako predávajúci, v mene ktorého konal žalobca ako záložný veriteľ odpredal kupujúcemu motorové vozidlo zn. Mazda 323 za sumu 2300,00 eur.

Podľa čl. V bod 2 Obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobcu mal žalobca právo od zmluvy odstúpiť ak bol žalovaný v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s úhradou dvoch mesačných splátok.

Podľa čl. V ods. 1 Obchodných podmienok účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa stáva splatným celý dlh žalovaného voči žalobcovi.

Podľa čl. V bod 2 písm. h, Obchodných podmienok je žalobca oprávnený účtovať poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 663,88 eur plus 30 % z kúpnej ceny motorového vozidla.

V zmysle čl. I bod 4 Obchodných podmienok je žalobca oprávnený zmluvné pokuty, či sankcie znížiť alebo ich neúčtovať.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť.

Podľa § 52, odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadne na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obratom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54, odsek 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54, odsek 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53, odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľnú podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, odsek 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53, odsek 4, písmeno k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú mimo iného aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53, odsek 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 odsek 1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4)

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa Smernice Rady Európskej únie č.93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a to v článku 3, odsek 1 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vznikajúcich na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

V prílohe Smernice Rady Európskej únie, v bode 1, písmeno e) je stanovené, že nekalá podmienka uvedená v článku 3 smernice je okrem iných aj požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že dňa 3.1.2008 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 109 977,- Sk t.j. 3650,57 eur na kúpu motorového vozidla zn. Mazda 323. Poskytnutý úver mal žalovaný splácať

žalobcovi formou 36 mesačných splátok po 5921,- Sk t.j. 196,54 eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.2.2008.

Ďalej bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi celú splátku za mesiac jún 2008 a za tento mesiac dlhuje žalobcovi sumu 19,36 eur a zároveň žalovaný nezaplatil žalobcovi 2 splátky po 196,54 eur za mesiace júl a august 2008, a preto žalobca v súlade s čl. V bod 2 obchodných podmienok využil svoje právo a odstúpil od zmluvy o úvere s tým, že zároveň žalobca uplatnil svoje právo voči žalobcovi na vrátenie nesplatených splátok úveru ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a taktiež dlžných splátok až do riadneho ukončenia zmluvy a k tomuto žalobca pripočítal zmluvnú pokutu vo výške 39,31 eur za omeškanie s úhradou mesačných splátok a úrok z omeškania vo výške 15,66 eur ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy. Žalobca uplatňoval voči žalovanému aj sumu 319,86 eur ako poplatok v súvislosti s odstúpením od zmluvy.

V súvislosti s odstúpením od zmluvy žalobca uplatňoval na žalovanom aj náklady, ktoré vznikli žalobcovi s výkonom záložného práva a predajom motorového vozidla v celkovej výške 1273,92 eur, pretože žalobca po odstúpení od zmluvy zrealizoval ako záložný veriteľ záložné právo a odpredal predmetné motorové vozidlo s tým, že žalobca doložil dokladmi sumu 127392 eur. Žalobca obdržal za predané motorové vozidlo sumu 2300,00 eur.

Žalobca dostatočným spôsobom preukázal opodstatnenosť svojej žaloby, keď správne uplatňoval voči žalovanému celkovú sumu 2970,05 eur s tým, že po priznaní sumy v rozsudku č.k. 12C/46/2011-143 vo výške 1741,60 eur, súd priznal žalobcovi zvyšnú sumu, teda rozdiel vo výške 1228,45 eur spolu aj s uplatňovaným príslušenstvom a to aj s poukázaním na rozhodnutie odvolacieho súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda súd vyhovel žalobe, priznal žalobcovi sumu, ktorá mu bola pôvodne zamietnutá, a keďže žalovaný sa dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov za podaný návrh vo výške 178,00 eur a za odvolanie vo výške 73,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vo výške 1043,32 eur t.j. 6 úkonov po 111,21 eur (prevzatie veci, účasť na pojednávaní dňa 8.8.2011, písomné vyjadrenie zo dňa 19.8.2011, účasť na pojednávaní dňa 28.9.2011, odvolanie, účasť na pojednávaní dňa 11.7.2012). Súd ďalej priznal zástupcovi žalobcu 2 úkony po 27,80 eur t.j. vo výške 1/4 za účasť na pojednávaní dňa 23.5.2011 a 29.6.2011. Súd priznal zástupcovi žalobcu 6 krát režijný paušál po 7,41 eur a 2 krát po 7,63 eur. Súd priznal zástupcovi žalobcu aj DPH v výške 20 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.