

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123203281
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:4123203281.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: C. G., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.Á. XXX/X, M. G., v konaní o zaplatenie 807,93 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.
- IV. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok zaplatený na účet súdu po jeho krátení vo výške 17,30 eura po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Nitra sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 807,93 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 787,11 eur od 02. 04. 2022 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť ZINC EURO, a.s., Poprad a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu Investor - Novácia. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola medzi ZINC EURO a žalovanou uzatvorená Rámcová zmluva - Dlžník, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti ZINC EURO vyhľadávať pre žalovanú investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Investor Š. D. s ID kódom DAYPY6DVKQBZ poskytol na základe zmluvy č. 2021006426 z 11. 03. 2021 pôžičku vo výške 120 eur s ÚS 7,5 % p. a., ktorej nesplatená istina je 118,08 eur, úrok je 3,29 eur; nesplatená suma celkom je 121,37 eur, Investor W. G. s ID kódom 6972BL4WZPWM poskytol na základe zmluvy č. 2021006427 z 11. 03. 2021 pôžičku vo výške 100 eur s ÚS 6 % p. a., ktorej nesplatená/ý: istina je 98,36 eur, úrok je 2,27 eur; nesplatená suma celkom je 100,63 eur, Investor A. T. s ID kódom GN62J5N4L2W5 poskytol na základe zmluvy č. 2021006428 z 11. 03. 2021 pôžičku vo výške 100 eur s ÚS 7,5 % p. a., ktorej nesplatená istina je 98,4 eur, úrok je 2,73 eur; nesplatená suma celkom je 101,13 eur, Investor K. L. s ID kódom GM52R44ZN2YZ poskytol na základe zmluvy č. 2021006429 z 11. 03. 2021 pôžičku vo výške 100 eur s ÚS 7,5 % p. a., ktorej nesplatená istina je 98,4 eur, úrok je 2,73 eur; nesplatená suma celkom je 101,13 eur, Investor Ettore Carenini s ID kódom RKV23ZDZY25M poskytol na základe zmluvy č. 2021006430 z 11.03.2021 pôžičku vo výške 100 eur s ÚS 6,5 % p. a., ktorej nesplatená istina je 98,38 eur, úrok je 2,46 eur; nesplatená suma celkom je 100,84 eur, Investor C. A. s ID kódom 697PBNJD5PWM poskytol na základe zmluvy č. 2021006431 z 11. 03. 2021 pôžičku vo výške 100 eur s ÚS 5,5 % p. a., ktorej nesplatená istina je 98,33 eur, úrok je 2 eur; nesplatená suma celkom je 100,33 eur, Investor N. L. s ID kódom DAYPY6AJ7QBZ poskytol na základe zmluvy č. 2021006432 z 11. 03. 2021 pôžičku vo výške 130 eur s ÚS 8 % p. a., ktorej nesplatená istina je 127,95 eur, úrok je 3,9 eur; nesplatená suma celkom je 131,85 eur, Investor D. Š. s ID kódom GM52R4BN82YZ

poskytol na základe zmluvy č. 2021006433 z 11. 03. 2021 pôžičku vo výške 50 eur s ÚS 7,5 % p. a., ktorej nesplatená istina je 49,21 eur, úrok je 1,44 eur; nesplatená suma celkom je 50,65 eur. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok. Podanou žalobou si žalobca uplatnil voči žalovanej pohľadávku vo výške 787,11 eur, dlžných zmluvných úrokov 20,82 eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatenj istiny.

2. Okresný súd Nitra vydal vo veci dňa 10. 03. 2023 pod č. k. 18C/37/2023-33 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná včas vecný odpor s odôvodnením vo veci samej. Zároveň požiadala o doručenie príloh k podanej žalobe.

3. Po doručení príloh podaním doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 28. 04. 2023 žalovaná namietla miestnu príslušnosť z dôvodu, že v obvode Okresného súdu Nitra nemá trvalé bydlisko, preto vec bola dňa 06. 09. 2023 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18. 09. 2023 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podaním doručeným súdu dňa 05. 10. 2023 žalovaná nesúhlasila so späťvzatím žaloby. Uviedla, že v konaní sa rieši otázka, ktorá má pre žalovanú po právnej stránke zásadný význam a má záujem, aby konajúci sudca zaujal právne stanovisko. Má obavu, že ak v tomto konaní nedôjde k meritórnemu rozhodnutiu súdu, je predpoklad, že žalobca opätovne využije predmet žaloby aj v budúcnosti a ona svoju vlastnú finančnú situáciu už nebude schopná využiť všetky prostriedky procesnej obrany. S pôvodným veriteľom uzavrela okrem zmluvy o úvere aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú by žalobca mohol predložiť zamestnávateľovi, čím by došlo k neoprávneného zásahu do jej majetku, voči ktorému by sa priamo u zamestnávateľa nevedela brániť. Vzhľadom na jej vyšší vek a vážne zdravotné problémy jej obava spočíva v tom, že v prípade úmrtia žalovanej by sa rodine v rámci konania o dedičstve výrazne komplikovala situácia.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobca podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal a to napriek nesúhlasu žalovanej, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania (pozri ŠTEVČEK, M. - FICOVÁ, S. - BARICOVÁ, J. - MESIARKINOVÁ, S. - BAJÁNKOVÁ, J. - TOMAŠOVIČ, M., a kol. 2016. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 536 s.). V prípade späťvzatia žaloby uskutočneného pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania súd bez ďalšieho uznesením konanie zastaví.

10. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca, preto súd žalovanej podľa § 256 ods. 1 CSP priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. V zmysle uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. vo výške 17,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).