

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/104/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201832
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201832.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom D., E. F. XXX/XX, t. č. bytom G., C. F. X a neuvedeného otca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie výchovného opatrenia formou pobytu v zariadení vykonávajúcim odbornú diagnostiku, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletý A. B. H. I. J. K., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom L., H. E. E. F. XX.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletého A., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Diagnostického centra, so sídlom L., H. E. E. F. XX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2024 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR Malacky“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého A. do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom L., H. E. E. F. XX (ďalej len „Diagnostické centrum“) a zaviazal matku prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, od dňa vydania tohto rozhodnutia, na účet Diagnostického centra.

2. Zároveň sa návrhom vo veci samej domáhal uloženia výchovného opatrenia spočívajúceho v pobyte maloletého v Diagnostickom centre, ktoré by trvalo 3 mesiace odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletého A. eviduje ÚPSVaR Malacky od roku 2022 z dôvodu umiestnenia A. a jeho bratov do Centra pre deti a rodiny M., N., A. XXX/X, O. A. (ďalej len „CDR M.“) v dôsledku zložitej rodinnej situácie – matka s maloletými deťmi A. L. a G. nemala zabezpečené bývanie, maloleté deti tak boli ohrozené na živote a zdraví, matka zostala žiť túlavým spôsobom života. Po ukončení akreditácie daného zariadenia boli maloleté deti premiestnené do Centra pre deti a rodiny P., so sídlom P., I. F. XX (ďalej len „CDR P.“). Navrhovateľ uviedol, že problémy s maloletým začali už v danom zariadení, avšak následne si matka upravila svoje pomery a maloletí A. a L. boli opätovne zverení do jej osobnej starostlivosti, maloletý G. v dôsledku výchovných problémov zostal naďalej v CDR P. CDR P. spoločne s matkou maloletých v tom čase uvádzali, že výchovné problémy u maloletého A. sa prejavujú preto, lebo tento má túžbu vrátiť sa domov a vyrastať v rodinnom prostredí. Po návrate maloletých do starostlivosti matky začal s rodinou od apríla 2024 spolupracovať akreditovaný subjekt Kľúč n.o., so sídlom Bratislava, Rezedová č. 1488/16 (ďalej len „Kľúč n.o.“) a to na základe odporúčania ÚPSVaR Malacky s cieľom sanácie rodinných pomerov. V domácnosti matky

sú pravidelne realizované šetrenia a pohovory. Dňa 11.06.2024 ÚPSVaR Malacky kontaktovala p. K. – školský špeciálny pedagóg zo Základnej školy v D. (ďalej len ZŠ), ktorú navštevuje maloletý spoločne so svojím bratom L., ktorá uviedla, že matka chlapcov bola v škole na pohovore ohľadom správania maloletého A., pričom ju triedna učiteľka informovala o správaní maloletého, nerešpektovaní autorít, používaní vulgarizmov, porušovaní školského poriadku, ako aj o nepripravenosti A. na vyučovanie. Matke bolo zamestnancami školy navrhnuté umiestnenie maloletého do diagnostického centra alebo do liečebno – výchovného sanatória. Navrhovateľ ďalej uviedol, že matka súhlasila s podaním návrhu na umiestnenie maloletého A. do zariadenia na súd. Matka uviedla, že aj na predchádzajúcej škole jej bolo navrhnuté umiestnenie A. do zariadenia, pretože sú s maloletým dlhodobé výchovné problémy. Na základe predmetného stretnutia škola zorganizovala dňa 18.06.2024 prípadovú konferenciu, kde sa okrem zamestnancov školy a oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Malacky mala zúčastniť aj matka maloletého, táto však na stretnutie neprišla, ako dôvod neúčasti uviedla pracovné povinnosti. V rámci prípadovej konferencie bol ÚPSVaR Malacky informovaný, že matka so školou nespolupracuje, na dohodnuté stretnutia nechodí. Podľa vyjadrenia ZŠ je Dávid bystrý chlapec, ktorý je však agresívny a koná impulzívne. Odkedy v apríli 2024 nastúpil do školy v Lozorne, nemal nikdy vypracovanú domácu úlohu. Počas vyučovania je hlučný a vulgárny k spolužiakom aj k učiteľom. Nerešpektuje autority a školou určené pravidlá. Zamestnanci školy uviedli, že potrebuje neustály dohľad a to zrejme aj v domácom prostredí, ktorý sa mu nedostáva. Dňa 27.06.2024 sa na ÚPSVaR Malacky konala multidisciplinárna prípadová rodinná konferencia, ktorej sa zúčastnil odborný tím Kľúč, n.o. a zástupca oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Malacky. Zástupca školy ako aj matka boli pozvaní, no stretnutia sa nezúčastnili, svoju neúčasť riadne ospravedlnili. Zástupcovia Kľúč, n.o. uviedli, že počas intervencií v rodine riešili problémy so správaním A. a jeho brata L.. Vykonalí intervenciu aj v ZŠ D., ktorú obaja chlapci navštevujú. Škola informovala zástupcov Kľúč, n.o., že chlapci sú drzí, vulgárne sa vyjadrujú, nerešpektujú autority, zanechávajú po sebe odpadky, nepíšu si domáce úlohy, majú aj neospravedlnené hodiny. Zástupcovia Kľúč, n.o. počas multidisciplinárnej prípadovej rodinnej konferencie uviedli, že matka prijala dané informácie emotívne, neverí v nápravu synov, nechce prijať pomoc psychológa a taktiež odmieta podiel viny na správaní synov A. a L.. Maloletí počas intervencie ich správanie netajili a ani neobhajovali. Uviedli, že tak sa správajú v skupine rovesníkov a svoje správanie zrejme považujú za normálne. Aktuálne oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Malacky hodnotí, že napriek aktívnej dlhobodej spolupráci akreditovaného subjektu s rodinou v rámci sanačného procesu, výchovné problémy a poruchy správania, ktoré boli u maloletého identifikované, začali eskalovať. Maloletý nedokáže adekvátnym spôsobom rešpektovať aktuálne žiadne autority, neuvedomuje si dôsledky konania, ktorého sa dopúšťa, neuvedomuje si dôsledky svojich činov. Maloletý nerešpektuje prirodzené autority, má manipulatívne sklony, neuvedomuje si a nechce si uvedomiť dôsledky svojho konania a správania, v rámci prezentovaných korekcií svojho správania rezignoval a nemá záujem na svojom správaní a konaní nič meniť. Maloletý nerešpektuje pokyny svojej matky, ktorá pre neho nie je aktuálne žiadnou autoritou. Maloletý svojvoľne posúva hranice v rámci výchovy zo strany matky a tá nedokáže maloletého adekvátnym spôsobom výchovne usmerniť, nakoľko je zo strany maloletého manipulovaná a jeho vplyv už presahuje jej rodičovské možnosti a schopnosti. Je predpoklad, že jeho správanie by mohlo naďalej eskalovať, čo by mohlo byť potenciálnym rizikom a ohrozením nie len pre neho samého, ale aj pre jeho okolie. Vzhľadom k tomu, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré v predmetnej veci realizovalo oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Malacky v prípade maloletého aktuálne neplnia svoj účel a u maloletého nenastala v dôsledku nich korekcia jeho správania a konania, čo výrazne negatívne ovplyvňuje maloletého i celú situáciu v rodine, vyhodnotilo oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súčinnosti s ostatnými zainteresovanými inštitúciami a organizáciami, že je v záujme maloletého, aby absolvoval diagnostický proces pobytovou formou na základe uloženia výchovného opatrenia.

3. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa a správu zo Základnej školy v D., G. F. XXX.

4. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, ním priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu týkajúceho sa maloletého, pričom zistil, že uznesením č. k. 9PPOm/1/2022 - 14 zo dňa 18.03.2022, právoplatným dňa 29.04.2022, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. spolu so svojimi bratmi L., nar. XX.XX.XXXX a G. nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti CDR M., následne vzhľadom na stratu akreditácie CDR M. boli maloleté deti B. na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8PPOm/2/2022-15 zo dňa 22.07.2022, právoplatného dňa 03.09.2022, okamžite dočasne zverené do starostlivosti CDR P.. Uznesením č. k. 8P/183/2022-1 zo dňa 08.08.2022 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o zverenie maloletých detí B. do ústavnej starostlivosti. ÚPSVaR Malacky sa návrhom zo dňa 06.09.2022 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými; konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 9P/200/2022; vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde už prebiehalo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými pod sp. zn. 8P/183/2022, súd uznesením č. k. 9P/200/2022-37 zo dňa 14.10.2022, právoplatným dňa 05.11.2022, konanie zastavil.

Rozsudkom č. k. 8P/183/2022-44 zo dňa 13.04.2023, právoplatným dňa 01.06.2023, zveril maloleté deti B., G., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonávala v CDR P.; matke určil lehotu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Zároveň matku zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletých detí do ústavnej

starostlivosti, ktoré mala zasielať na účet zariadenia, v ktorom maloleté deti sú, resp. budú aktuálne umiestnené. Uvedeným rozsudkom zároveň zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 8PPOm/2/2022-15 zo dňa 22.07.2022 v celosti s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozsudkom č. k. 8P/143/2023-62 zo dňa 13.02.2024, právoplatným dňa 28.02.2024, zrušil tunajší súd ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými A. a L., konanie o zverenie maloletého G. do starostlivosti matky zastavil.

15. S poukazom na podaný návrh navrhovateľa, správu zo ZŠ D., s prihliadnutím na predchádzajúce konania ohľadom maloletého a doterajšie správanie sa maloletého, súd konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd má za preukázané, že správanie maloletého po jeho návrate do domáceho prostredia k matke sa nezlepšilo, naopak - eskaluje, pričom maloletý nerešpektuje pravidlá ani authority, neplní si riadne školské povinnosti, jeho správanie je vulgárne a agresívne. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s poukazom na skutočnosť, že matka v súčasnosti nie je objektívne schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého a (ústne) súhlasila s predmetným návrhom, súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti Diagnostického centra L..

16. Nakoľko zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti Diagnostického centra nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu, súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Diagnostického centra L. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd poukazuje na skutočnosť, že ide o zákonom stanovenú minimálnu sumu, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň pri takto určenom výživnom v minimálnom rozsahu nemá na jeho výšku žiadny vplyv, čo a v akej výške tvorí zdroj príjmu rodiča, jeho majetkové pomery a celkové sociálne postavenie sú pre posúdenie a stanovenie výšky výživného v minimálnej výške bezvýznamné.

17. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.