

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922203654
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6922203654.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6C/84/2022

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom C. D., E. XXX/XX, zast. JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou, Mlynská 1A, 979 01 Rimavská Sobota proti žalovanému: F. G. B., nar. XX. XX. XXXX, štátny občan SR, trvale bytom C. D., E. XXX/XX, t. č. C. D., H. XXXX/X o zaplatenie 8 600,00 Eur s prísl. takto

rozhodol:

6C/84/2022

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 8 600,00 Eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 600,00 Eur počnúc dňom 21. 02. 2021 až do zaplatenia istiny, všetko v mesačných 200,00 eurových splátkach, ktoré sumy sú splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred žalobkyňi počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

6C/84/2022

1. Žalobkyňa v podanej žalobe žiadala zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 8 600,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 21. 02. 2021 do zaplatenia istiny na tom základe, že v zmysle bodu IV. Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 28. 02. 2017 sa žalovaný zaviazal zaplatiť jej na vyrovnanie hodnoty podielu sumu 15 000,00 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 200,00 Eur počnúc mesiacom jún 2017 so splatnosťou každej jednotlivkej splátky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok. Z uvedenej sumy jej žalovaný zaplatil doteraz sumu 6 400,00 Eur s tým, že poslednú splátku jej zaplatil dňa 22. 01. 2021 a následne žalovaný prestal splácať jednotlivé splátky a teda dňom 21. 02. 2021 sa stal splatným celý zvyšok dlhu – žalovaná suma. Napriek opakovaným výzvam o zaplatenie žalovanej sumy žalovaný jej od tejto doby neuhradil žiadnu splátku, preto žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy s príslušenstvom.

2. Žalovaný sa k obsahu podanej žaloby vyjadril písomne dňa 25. 01. 2023 a vo vyjadrení žiadal žalobu žalobkyne zamietnuť, pretože žaloba je nepravdivá. Nie sú pravdivé tvrdenia žalobkyne, že by jej bol on uhradil v zmysle predmetnej dohody len sumu 6 400,00 Eur, pretože podľa svojich výpočtov za obdobie jún 2017 až január 2021 zaplatil žalobkyni 8 800,00 Eur. Nevie však všetky svoje platby uhradené na účet žalobkyne preukázať listinnými dôkazmi, keďže prvotné splátky realizoval priamym vkladom v hotovosti na účet žalobkyne a bankové potvrdenia sa mu stratili pri sťahovaní. Nie sú pravdivé tvrdenia žalobkyne, že by ho táto bola vyzývala na úhradu celého zvyšku dlhu v sume 8 600,00 Eur, pretože ani žalobkyňa ani jej pôvodný právny zástupca ho v tejto veci nekontaktovali a ani mu žiadnu výzvu nedoručili, resp. žiadna výzva mu nebola doručená. Pôvodný právny zástupca žalobkyne mal podľa neho vedomosti o tom, že na adrese v C. D. na ulici E. XX sa dlhodobo nezdržiava a napriek tomu mu výzvu adresoval na toto miesto. V ďalšej časti vyjadrenia žalovaný podrobne rozvádza, akým spôsobom bola voči nemu uplatňovaná suma 8 600,00 Eur v upomínacom konaní Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 24Up/139/2022 a v tomto konaní bolo vydané rozhodnutie, ktorým bol súdom zaviazaný uhradiť žalobkyni sumu 8 600,00 Eur s príslušenstvom. Proti tomuto rozhodnutiu však podal odpor a z upovedomenia súdu sa následne dozvedel, že žalobkyňa na výzvu súdu na pokračovanie v konaní na súde zo dňa 10. 06. 2022 nereagovala, nenavrhol pokračovanie v konaní a preto márnym uplynutím lehoty podľa § 14 ods. 2 zák. č. 307/2016 Z. z. konanie v tejto veci bolo dňa 04. 08. 2022 zastavené. Následne bola podaná žaloba na tunajšom súde, pričom žalovaný tvrdil, že nie sú pravdivé tvrdenia žalobkyne v tom, že on sa mal dobrovoľne zaviazat' zaplatiť jej na vyrovnanie majetkového podielu titulom dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 28. 02. 2017 sumu 15 000,00 Eur, pretože on bol oklamáný pôvodným právnym zástupcom žalobkyne a dotlačený k tomu, aby v tiesni a krajnej núdzi túto dohodu o vyporiadaní BSM podpísal. Ďalej vo svojom vyjadrení žalovaný podrobne rozvádza okolnosti svojho manželského spolužitia so žalobkyňou, okolnosti ich rozchodu a následného rozvodu manželstva. Čo sa týka majetkového vyporiadania po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že byt v C. D. na ulici E. on získal ešte ako podnikový byt, peniaze na jeho zakúpenie mu dala jeho matka, napriek tomuto však on ho dal zavkladať ako spoločné vlastníctvo. V roku 2000 začali stavať ešte so žalobkyňou rodinný dom v C. D. resp. so súhlasom vtedajšej manželky – žalobkyne, pretože on znášal všetky platby, jednak z finančných prostriedkov zo stavebného sporenia, ako aj zo svojho príjmu resp. úverov, ktoré on uhrádzal. Žalobkyňa s vlastnou výplatom disponovala len sama. Žalobkyňa sa pri svojom odchode zo spoločnej domácnosti dňa 16. 06. 2016 podľa žalovaného vyjadrila tak, že ona nebude chcieť ani byt, ani dom. Na pojednávaní súdu o rozvode manželstva sa žalobkyňa nezúčastnila, bola zastúpená advokátom, on súhlasil s rozvodom manželstva a predpokladal, že žalobkyňa dodrží svoj sľub a titulom vyporiadania BSM si nebude nič uplatňovať, preto bol veľmi prekvapený, keď bol oslovený právnym zástupcom žalobkyne s tým, že ona ho splnomocnila, aby vysporiadal ich zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo. Zároveň mu bolo oznámené, že žalobkyňa si nárokuje byt v C. D. na ulici E. s tým, že potom si už nebude nárokovať rozostavaný rodinný dom v Rimavskej Soboti. Keďže on sa obával, že by mohol prísť aj o tento rozostavaný dom a to napriek tomu, že žalobkyňa ani do domu, ani do bytu neprispela žiadnou sumou a že on následne nebude môcť dať nič synovi pochádzajúcemu z manželstva so žalobkyňou, preto sa rozhodol, že predmetný byt prenechá žalobkyni. V advokátskej kancelárii právneho zástupcu žalobcu mu bola dňa 28. 02. 2017 predložená dohoda o vyporiadaní BSM v tom zmysle, že byt, ktorý musí opustiť do 31. 05. 2017, sa stane vlastníctvom žalobkyne a rozostavaný rodinný dom jeho vlastníctvom, taktiež si rozdelili dve osobné motorové vozidlá. On predmetnú dohodu aj chcel podpísať, čo mu však nebolo umožnené právnym zástupcom žalobkyne, ktorý tvrdil, že dohodu musia podpísať súčasne obidve strany a že sa teda má dostaviť do jeho kancelárie následne v piatok 03. 03. 2017, kedy bola prítomná už aj žalobkyňa spolu so švagrom. Bola mu predložená písomná dohoda o vyporiadaní BSM na podpis zo strany právneho zástupcu žalobkyne, ktorú on znovu prečítal a vtedy zistil, že pôvodná dohoda zo dňa 28. 02. 2017 bola zmenená a boli dopísané ďalšie časti a to bod IV., v zmysle ktorého okrem bytu a osobného motorového vozidla mala žalobkyni pripadnúť aj suma 15 000,00 Eur, ktorú on mal zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej majetkového podielu a to v mesačných 200,00 eurových splátkach. On spočiatku odmietol podpísať takúto dohodu, na čo sa mu žalobkyňa začala vyhrázať, že v takom prípade podá jej právny zástupca na súde návrh na vyporiadanie BSM, v ktorom bude žiadať vyplatiť v hotovosti polovicu bytu, aj rodinného domu, na čo má nárok zo zákona a keďže on nemá peniaze vyplatiť ju v hotovosti, potom stratí byt aj dom, pretože ich bude musieť predať. On sa v tom čase nemal s kým ani poradiť, pretože bol piatok večer, tak žalobkyňa ako aj jej právny zástupca ho dostali do úzkych, vykonali na ňom taký psychický nátlak, že dostal strach, že stratí všetko, čo doteraz budoval a že synovi nebude schopný nič dať, preto túto dohodu nakoniec podpísal. Dúfal však, že žalobkyňa nebude od neho žiadať, aby sumu 15 000,00 Eur jej zaplatil, skutočnosť však bola iná, pretože už v máji 2017, keď on bol hospitalizovaný v nemocnici,

žalobkyňa od neho žiadala, aby začal splácať dohodnuté splátky a je pravdou, že tieto splátky on aj začal splácať, avšak znovu len z toho dôvodu, že sa obával, že príde o dom aj byt. Tieto splátky uhradil do januára 2021, potom už nemal z čoho, keďže ochorel na covid a nemohol vycestovať za prácou do Nemecka. Vtedy sa dozvedel, že v čase podpísania dohody o vypořádání BSM mala žalobkyňa na svojom účte hotovosť v sume 35 000,00 Eur, čo nebolo započítané do delby majetku, čo považoval za podvod, tiež sa dozvedel, že žalobkyňa v Nemecku, kde pracovala, uzavrela nové manželstvo, preto si pomyslel, že nový manžel by sa mal o ňu postarať. Keďže predmetnú dohodu nepodpísal dobrovoľne, ale bol oklamán a psychicky dotlačený k jej podpísaniu zo strachu, že všetko stratí, čo vie preukázať aj svedkami – bývalými kolegami z vyšetrovačky, ktorých mená a adresy však neuviedol z obavy, že by mohli byť ovplyvnení žalobkyňou, preto žiadal žalobu žalobkyne v plnom rozsahu zamietnuť.

3. Právna zástupkyňa žalobkyne podala k tomuto vyjadreniu dňa 22. 02. 2023 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že žalobkyňa v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe, pretože vyjadrenie žalovaného napriek jeho rozsiahlosti neuvádza žiadne argumenty, ani dôkazy svedčiace v prospech žalovaného. Žalovaný vo svojom podaní popisuje svoje spolužitie so žalobkyňou v minulosti, ktoré s touto vecou nesúvisia, napáda žalobkyňu a jej už zosnulého pôvodného právneho zástupcu. Tvrdila, že v zmysle bodu IV. dohody o vypořádání BSM zo dňa 28. 02. 2017 sa žalovaný dobrovoľne zaviazal zaplatiť žalobkyňi na vyrovnanie hodnoty jej podielu z BSM sumu 15 000,00 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 200,00 Eur počnúc mesiacom jún 2017 pod stratou výhody splátok. Ako to sám žalovaný uvádzal, okrem uhradenej sumy 6 400,00 Eur žiadne ďalšie splátky žalobkyňi nezaplatil resp. nevie preukázať zaplatenie ďalších splátok. Právna zástupkyňa žalobkyne tvrdila, že dohoda o vypořádání BSM je platná a jej platnosť akceptoval aj sám žalovaný už tým, že na jej základe začal svoj záväzok plniť a až do 22. 01. 2021 uhradil žalobkyňi jednotlivé 200,00 euróv splátky.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24. 03. 2023 uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach, pretože bývalý právny zástupca žalobkyne ho podviedol, keď vypracoval dvojakú dohodu o vypořádání BSM a pri podpísaní tejto dohody na neho vyvíjali psychický nátlak, v dôsledku čoho on túto dohodu podpísal. On by aj rád dokázal, že žalobkyňi uhradil oveľa vyššiu sumu, avšak s výpismi zo svojho účtu vedeného v OTP Banka Slovensko však nevie preukázať platby, pretože v období od 28. 02. 2017 do marca 2019 platby realizoval priamymi vkladmi v hotovosti na účet žalobkyne a preto tieto platby sa neobjavujú vo výpise z účtu. Potvrdenia bánk o týchto priamych vkladoch sa mu pri sťahovaní stratili. Keďže bol podvedený pri podpise dohody o vypořádání BSM, napriek tomu štyri roky splácal žalobkyňi jednotlivé splátky v sume 200,00 Eur mesačne, až vo februári 2021 tieto splátky prestal uhrádzať s úmyslom, že nech súd posúdi, či žalobkyňa má nárok na ďalšie splátky v zmysle predmetnej dohody.

5. Na pojednávanie súdu sa nedostavila žalobkyňa, ktorá bola zastúpená advokátkou, ktorá v jej mene trvala na podanej žalobe. Žalovaný pri svojom výsluchu na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť, pretože tvrdil, že dohoda o vypořádání BSM, ktorú uzavreli so žalobkyňou dňa 28. 02. 2017 je neplatná, keďže on túto podpísal v krajnej núdzi a pod psychickým nátlakom za okolností, ktoré podrobnejšie rozpisal vo svojom písomnom vyjadrení. Dohodnuté 200,00 euróv mesačné splátky začal splácať v júni 2017, pričom k uhrádzaniu týchto splátok pristúpil len z toho dôvodu, že v máji 2017 utrpel úraz a štyri mesiace bol nevládný a matka ho prosila, aby tieto splátky platil žalobkyňi, pretože aj ona sa bála, že on príde o dom. Predmetná dohoda o vypořádání BSM je neplatná aj z toho dôvodu, že do masy BSM neboli zahrnuté finančné prostriedky, ktoré žalobkyňa nadobudla počas trvania manželstva a ktoré mala v čase podpísania dohody na svojom účte vo výške okolo 30 000,00 Eur. Tvrdil, že bývalý právny zástupca žalobkyne t. č. neb. I. B. ho oklamal, ale je pravdou, že od podpísania tejto dohody otázku jej platnosti neriešil, pretože o takejto možnosti nevedel.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá bola uzavretá dňa 28. 02. 2017 medzi žalobkyňou a žalovaným, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 24. 01. 2022, výpisom z účtu žalobkyne vedeného v D. D., J., č. ú. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od júla 2017 do 21. 01. 2021, písomnými vyjadreniami strán sporu, výsluchom právnej zástupkyne žalobkyne a výsluchom žalovaného a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha od žalovaného zaplatenia sumy 8 600,00 Eur a to v zmysle bodu IV. dohody o vypořádání BSM zo dňa 28. 02. 2017, ktorou sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyňi na vyrovnanie hodnoty jej podielu z BSM sumu 15 000,00 Eur v pravidelných mesačných splátkach po

200,00 Eur počnúc mesiacom jún 2017 so splatnosťou každej jednotlivkej splátky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok. Žalobkyňa tvrdila, že z uvedenej sumy jej žalovaný zaplatil sumu 6 400,00 Eur a poslednú splátku uhradil 22. 01. 2021 a od tejto doby napriek upomínaniu žiadne splátky neuhradil. Žalobkyňa predložila svoj výpis z účtu vedený v D. D., J. za obdobie od júna 2017 do 22. 01. 2021, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný jej uhradil na tento účet 26 splátok po 200,00 Eur, teda 5 200,00 Eur. Žalobkyňa zrejme do týchto splátok započítala aj ďalšie splátky, ktoré jej mal podľa svojho vyjadrenia žalovaný uhrádzať vkladom na tento jej účet, o čom však súdu nevedel predložiť žiadny listinný dôkaz. Žalobkyňa však tieto ďalšie splátky uznala. Podľa vlastného vyjadrenia žalovaný prestal tieto splátky uhrádzať, pretože jednak v období po 21. 01. 2021 nemal finančné prostriedky z dôvodu nemoci, uhrádzania iných úverových splátok ako aj z dôvodu, že žalobkyňa uzavrela nové manželstvo a preto žalovaný mal za to, že sa o ňu má postarať nový manžel. Tiež tvrdil, že k uzavretiu predmetnej dohody bol vlastne donútený pod hrozbou psychického nátlaku v kancelárii bývalého t. č. už neb. právneho zástupcu žalobkyne, ktorý aj pripravil predmetnú dohodu v písomnej forme, pričom návrh prvej dohody bol odlišný od druhej písomnej dohody, ktorá mu bola predložená na podpis a tvrdil, že bol dopísaný bo IV., v zmysle ktorého on mal zaplatiť žalobkyni 15 000,00 Eur titulom vyporiadania BSM, s čím však on nesúhlasil. Žalobkyňa sa mu však v kancelárii právneho zástupcu mala vyhrážať a to tým, že si bude svoje nároky vymáhať súdnou cestou a že on príde o obidve nehnuteľnosti, ktoré nadobudli počas trvania manželstva, pretože sa bude domáhať vyplatenia svojho 1/2 podielu z majetku nadobudnutého počas trvania manželstva. Žalovaný sa mal zľaknúť, že nebude mať čo dať ani synovi pochádzajúcemu z manželstva so žalobkyňou.

7. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 cit. zák.

- 1/ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.
- 2/ Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.
- 3/ Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 38 cit. zák.

- 1/ Neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.
- 2/ Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 39 cit. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 cit. zák.

- 1/ Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.
- 2/ Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.
- 3/ Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak.

Podľa § 43 cit. zák. účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 43a

1/ Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

2/ Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

3/ Dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určené, skôr než táto osoba odoslala prijatie návrhu.

Podľa § 43c cit. zák.

1/ Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu.

2/ Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 cit. zák.

1/ Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 46 cit. zák.

1/ Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

2/ Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Len ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 48 cit. zák.

1/ Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

2/ Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 49 cit. zák.

1/ Účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 49a cit. zák.

1/ Právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala, alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútky nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 149 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.)

1/ Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

2/ Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

3/ Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 cit. zák. pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

Podľa § 151 C. s. p. (zák. č. 160/2015 Z. z.)

1/ Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochopila sa považujú za nesporné.

2/ Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 cit. zák.

1/ Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

2/ Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

3/ Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

8. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k tomu záveru, že žaloba žalobkyne je odôvodnená. Strany sporu totiž uzavreli dňa 28. 02. 2017 dohodu o vyporiadaní BSM, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal okrem iného zaplatiť žalobkyni titulom vyporiadania BSM na vyrovnanie hodnoty podielu žalobkyne sumu 15 000,00 Eur v mesačných 200,00 eurových splátkach. Až do doručenia žaloby žalovanému na vyjadrenie tento nenamietal neplatnosť uzavretej dohody ani od tejto dohody neodstúpil, práve naopak počnúc mesiacom jún 2017 začal žalovaný uhrádzať žalobkyni dohodnuté 200,00 eurové mesačné splátky, ktoré riadne splácal až do dňa 22. 01. 2021, o čom svedčí aj listinný dôkaz – výpis z účtu žalobkyne vedený v D. D., J., č. ú. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného v priebehu tohto konania, že predmetnú dohodu mal uzavrieť v tiesni, v núdzi, pod psychickým nátlakom a z tohto dôvodu má byť uzavretá dohoda neplatná, žalovaný o týchto svojich tvrdeniach nepredložil súdu relevantné dôkazy, teda súd má za to, že v zmysle § 151 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. žalovaný účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne. Ďalej súd má aj za to, že žalovaný neuplatnil včas prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, pretože až do pojednávania nenavrhol žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení. Vo svojich písomných vyjadreniach sa síce zmieňoval o svedkoch, bližšie ich nekonkretizoval ani nenavrhol ich výsluch na pojednávaní súdu na podporu svojich tvrdení. Prostriedky procesného útoku a procesnej obrany teda žalovaný nepredložil včas, preto súd na ne neprihliadol.

9. O povinnosti žalovaného zaplatiť úroky z omeškania rozhodol súd podľa § 517 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 a § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení a keďže žalovaný bol v omeškani s plnením splátok počnúc dňom 21. 02. 2021, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne.

10. Súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu v mesačných 200,00 eurových splátkach vzhľadom na jeho súčasné osobné a majetkové pomery, pretože uzavrel nové manželstvo, žije a pracuje v zahraničí a spláca úvery.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1/ C. s. p. a priznal žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, právo na plnú náhradu trov konania.

12. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

6C/84/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.