

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223201857
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223201857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, L., dieťa rodičov - matky: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, L. a otca: V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. a toho času bytom E. F. XXXX/XX, Č., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému X. L., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 € mesačne na sumu 250 € mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 02.05.2023.

II. Zročné výživné za obdobie od 02.05.2023 do 30.09.2023 v sume 1.100 € súd povoľuje otcovi splácať po 50 € mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, od 01.10.2023.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 18.07.2012 č.k. 5C/32/2010-84 v časti úpravy výživného k maloletému dieťaťu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.05.2023 podala matka maloletého X. L., nar. XX.XX.XXXX, návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že maloletý syn X. L. bol Okresným súdom Pezinok zverený do osobnej starostlivosti matky. Výživné bolo naposledy určené vo výške 30,- € rozsudkom zo dňa 18.07.2012, č. k.: 5C 32/2010-84, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.08.2012, ktorým vznikla otcovi maloletého V. H., povinnosť platiť na maloletého X.S. L. výživné výške 30,- € mesačne, a to k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred. Nakoľko naposledy bolo výživné na maloletého syna určené približne pred jedenástimi rokmi, ide samo osebe o skutočnosť, ktorá zakladá zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu výšky výživného v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine. Za dobu od posledného určenia výživného došlo nielen k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov maloletého syna. Maloletý od posledného rozhodnutia o výživnom začal navštevovať strednú školu, s čím sa spájajú nielen zvýšené náklady na cestovanie, ale aj na učebné pomôcky, či školné poplatky. X. sa osobnostne rozvíja, má čoraz viac záľub a záujmov súvisiacich s budúcim životným smerovaním, ktoré so sebou prinášajú aj nutnosť ich financovania. Matka maloletého však náklady na všetky tieto potreby nie je schopná sama uhradiť. Jej mesačný príjem zo zamestnania v spoločnosti R. R. C..R., kde pracuje, je priemerne 1300,- € v čistom. A zároveň otec maloletého sa už nenachádza vo väzbe, ako to bolo pri poslednom rozhodnutí o výživnom, ale už riadne

pracuje. Požiadala, aby súd zaviazal otca povinný platiť na maloletého X. L., nar. XX.XX.XXXX, výživné zvýšené zo sumy 30,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne s účinnosťou od podania návrhu, ktoré bude poukazovať k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred.

3. Otec sa k návrhu vyjadril emailovým podaním doručeným súdu dňa 20.06.2023, v ktorom uviedol, že od 17.01.2023 je práceneschopný (o ktorej práceneschopnosti nedoručil súdu žiaden dôkaz - pozn. súdu). Čo sa týka návrhu na zvýšenie výživného, nesúhlasí s týmto návrhom, nakoľko mu to jeho situácia mu nedovoľuje, keď má už niekoľko mesiacov 80 % z 16 000 Kč platu a k tomu je ich firma v insolvenčii (A. XXXXXXXX). Chápe svoju bývalú ženu, ale teraz jej návrhu nemôže vyhovieť, do budúcnosti predpokladá, že bude sám posilať viac peňazí, keď bude zdravý a jeho finančná situácia sa zlepší.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Pezinok č.k. 5C 32/2010-84, oboznámil sa s rodným listom maloletého, lustráciami v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a.s., Obchodnom registri, dokladmi preukazujúcimi osobné a majetkové pomery matky maloletého, aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z obsahu rodného listu súd zistil, že maloletý X. L. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, jeho rodičmi sú matka: H. H., nar. XX.XX.XXXX a otec: V. H., nar. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.05.2023, č. k. 9P/53/2023-10, bol maloletému ustanovený Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na zastupovanie maloletého v predmetnom konaní.

7. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 18.07.2012, sp. zn. 5C 32/2010-84, právoplatným dňa 16.04.2013 a vykonateľným dňa 16.04.2013, súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a rozhodol, že na čas po rozvoze je mal. X. L. zverený do osobnej starostlivosti matky, matka bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého X. sumou 30 € mesačne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.03.2019, sp. zn. 27P/37/2018-104, právoplatným dňa 25.03.2019 a vykonateľným dňa 25.03.2019 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s mal. X. L. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým X. počas školského roka každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým že otec si dieťa vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky. Počas prázdnin a sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry rok počas jarných prázdnin stanovených pre kraj miesta obvyklého pobytu maloletého od 18.00 hod prvého dňa jarných prázdnin do 18.00 hod posledného dňa jarných prázdnin, každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 18.00 hod do veľkonočného pondelka do 18.00 hod, počas letných prázdnin každoročne od 1.7. od 17.00 hod do 15.7. do 17.00 hod a od 1.8. od 17.00 hod do 15.8. do 17.00 hod, každý nepáry rok počas jesenných prázdnin od 18.00 hod prvého dňa jesenných prázdnin do 18.00 hod posledného dňa jesenných prázdnin, každý páry rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 18.00 hod do 26.12. do 18.00 hod a každý nepáry rok od 30.12. od 18.00 hod do 2.1. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k.5C/32/2010-84 zo dňa 18.07.2012 v časti o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9. Z potvrdenia od spoločnosti R. R. C..R.. zo dňa 06.09.2023 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie 09/2022 - 08/2023 predstavoval sumu 1 400 €.

10. Z obsahu výpisu z LV č. XXX, vedeného Úradom geodézie, kartografie a katastra SR súd zistil, že matka je v okrese: Y. X. V., obec: P., katastrálne územie: P.Í. vlastníčkou rekreačnej chaty súp.č. XXX, na pozemku parc.č. XXX a vlastníkom pozemkov - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX, o výmere 16 m² a ostatná plocha, parc.č. XXX/XX, o výmere 129 m², v podiele 1.

11. Z obsahu výpisu z LV č. XXXX, vedeného Úradom geodézie, kartografie a katastra SR súd zistil, že matka vlastníčkou bytu na ul. Š. XX, J., okres: J., obec: J., katastrálne územie: R., v podiele 1/3.

12. Z obsahu rodného listu súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa matke narodil druhý syn - maloletý G. P., jeho rodičmi sú matka: H. H., nar. XX.XX.XXXX a otec: E. P., nar. XX.XX.XXXX.

13. Z doloženého prehľadu výdavkov (č. I. 28) súd zistil, že matka vyčíslila mesačné náklady na maloletého X. v sume 654,60 € mesačne - strava 250 €, oblečenie, obuv, drogéria 55 € (oblečenie a obuv 50 €, drogéria 5 €), škola 168 € (školné 120 €, stužková 33 €, učebnice, pracovné zošity, pomôcky 5 €, školské aktivity 10 €), ostatné výdavky 61 € (vreckové 20 €, telefón 19,60 €, cestovné 12 €, poisťka 10 €), záujmová činnosť 110 € (šport, kino, kultúra - 10 €, prázdniny, športové výlety 100 €) zdravotná starostlivosť 10 € (lieky, vitamíny). Ročné náklady na maloletého X. matka vyčíslila nasledovne: strava 3000 €, oblečenie, obuv, drogéria 900 € (oblečenie a obuv 600 €, drogéria 60 €), škola 2 016 € (školné 1440 €, stužková 396 €, učebnice, pracovné zošity, pomôcky 60 €, školské aktivity 120 €), ostatné výdavky 6 072 € (vreckové 2 400 €, telefón 2 352 €, cestovné 120 €, poisťka 1200 €), záujmová činnosť 1 320 € (šport, kino, kultúra - 120 €, prázdniny, športové výlety 1200 €) zdravotná starostlivosť 120 € (lieky, vitamíny).

14. Na pojednávanie súdu konané dňa 17.10.2023 sa otec nedostavil. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu, súdu nedoložil žiadne potvrdenia o svojich osobných a majetkových pomeroch. Podľa § 180 CSP súd preto vec prejedal v jeho neprítomnosti.

15. Matka na pojednávaní súdu konanom dňa 17.10. 2023 uviedla, že na podanom návrhu trvá. V čase poslednej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu bol otec zadržaný a vzatý do výkonu trestu, kde bol tri roky. Po tom, ako bol prepustený začal platiť výživné na maloletého okolo 100 € mesačne, keď si našiel stabilné zamestnanie, tak platil aj viac, bolo to veľmi sporadické. Otec maloletého je obchodník, nakupuje a predáva v Číne, je vysokoškolsky vzdelaný, keď pracoval, vedel zabezpečiť maloletému synovi aj značkové oblečenie, zobral ho na dovolenku do Dubaja, Španielska, naposledy boli spolu pred dvomi rokmi v Španielsku a vo Francúzku, kde má otec rodinu. V súčasnosti nie je s maloletým synom v kontakte, neplatí na výchovu a výživu maloletého vôbec nič asi rok a pol, maloletý chodí na súkromnú strednú školu umeleckú, ktorú otec pomáhal vyberať a teraz na ňu neprispieva, ústne matke sľúbil, že na ňu bude prispievať. Dňa 27.7.2023 poslal matke hlasovú správu, či ho chce dostať do väzenia. Matka pracuje v R. R., zarába priemerne 1.300 -1.400 € netto, iný zdroj príjmu nemá. Vlastní v podielovom spoluvlastníctve so sestrou a s mamou 1 byt (vlastní podiel 1/3 - Š.Y. N.. XX, J.) a 1 chatu s mamou v podiele 1 (G.). Žije v spoločnej domácnosti s partnerom E. P.V. s ktorým majú spolu mal. syna G. P., má X rokov, navštevuje MŠ. Partner pracuje ako obchodný riaditeľ spoločnosti R.. X.. Auto matka nevlastní. Mal. X. navštevuje X. triedu strednej školy N. J. L. L., kde matka platí školné 120 € mesačne, maloletý nechodí na žiadne krúžky, je zdravý, mimoriadne výdavky má primerane veku - výlety, školské výlety, letné prázdniny, zimné lyžovačky, letné dovolenky.

16. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vyjadrila súhlas s návrhom matky a navrhla otcovi zvýšiť výživné na mal. X. zo sumy 30,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomeroch povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomeroch a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj

ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zák. o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného

24. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

26. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zhrňa teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihlada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň, ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti, ako fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor a podobne. Možnosti rodiča taktiež ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Pre posúdenie povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dané okrem iného aj jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvo získaných vedomostí a pracovných skúseností. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

27. Predmetom tohto konania je návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého X. L. zo sumy 30 € na sumu 250 €. Základným kritériom pre zmenu rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, pričom musí ísť o zmenu trvalého charakteru. V posudzovanom prípade dospel súd k záveru, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti z roku 2012 v prípade maloletého X. došlo na strane maloletého dieťaťa ako aj jeho rodičov k zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného. V čase poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynulo 11 rokov, maloletý X. mal v čase poslednej úpravy 6 rokov. Príjem matky bol v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2012 vo výške 18 000 Kč a nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť, príjem otca bol 0 €, nakoľko bol v tom čase vo vyšetrovacej väzbe a mal dve deti z prvého manželstva. V súčasnosti má mal. X. XX rokov, študuje na R. N. Š., matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. G. P., nar. XX.XX.XXXX. Finančné náklady na X ročné dieťa sú vyššie ako na XX ročné dieťa, jednak z dôvodu iných záujmov, ako aj z dôvodu fyzického vývoja dieťaťa, s ktorým sú spojené vyššie výdavky na stravu a ošatenie. Súd považoval matkou vyčíslené výdavky na maloletého X. za primerané, pokrývajúce jeho základne potreby. Otec súdu nedoložil žiadne potvrdenie o osobných a majetkových pomeroch a ani neoznačil v akom rozsahu sa podieľa na výchove a výžive maloletého X.. Napriek výzve súdu, otec v žiadnom smere nepreukázal ani svoje príjmy z podnikania a nepredložil ani podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov. Súd lustráciou v obchodnom registri zistil, že otec je vedený v obchodnom registri tunajšieho súdu ako konateľ firmy H. U. C. C. M. R..K..S., A.. XX XXX XXX, pričom figuruje aj v ďalších dvanástich ďalších obchodných spoločnostiach na Slovensku. Vzhľadom na uvedené súd pri určení výživného vychádzal z predpokladu, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje

dvadsaťnásobok sumy životného minima (§ 63 ods, 1 zák. 36/2005 Z.z). Naviac, v zmysle ustálenej súdnej praxe sa za opodstatnenú zmenu pomerov považuje aj zmena v dôsledku plynutia času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pričom v prejednávanej veci uplynulo až 11 rokov od poslednej úpravy; maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky (viď rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/196/2016).

28. Súd tak vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu za použitia citovaných zákonných ustanovení a zohľadňujúc aj návrh kolízneho opatrovníka konajúceho v záujme maloletého dieťaťa návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 30 € na sumu 250 € mesačne.

29. Súd v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine priznal maloletému X. nárok na výživné odo dňa podania návrhu na súd, t. j. odo dňa 28.03.2022. Maloletému X. tak vznikol nárok na zročné výživné ako rozdiel medzi a zvýšeným výživným a doposiaľ určeným výživným v sume 1.100 €, ktoré súd povolil otcovi splácať po 50 € mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok od 01.10.2023.

30. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.