

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212207725
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212207725.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa K. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N., E. č. XX, proti odporcovi K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., X. 8, konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.1.2012, doplnený podaním zo dňa 7.2.2012 (pôvodne vedeným pod sp. zn. 41P/14/2012), žiadal tunajší súd, aby mu znížil súdom stanovené výživné na maloletú O. E. a plnoletého K. E. od 20.4.2011, nakoľko od uvedeného dňa je práceneschopný a poberá dávku v sume 6,707910 eur na deň, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 201 eur. Z uvedenej čiastky použije jednu tretinu na lieky a keďže býva u svojej matky, musí prispieť minimálnou sumou aj na domácnosť. Jeho zdravotný stav je vážny a nevie posúdiť, kedy sa zapojí do aktívnej pracovnej činnosti. Obidve deti sa zdržiavajú cca 200 dní v mieste jeho trvalého bydliska, tiež sa u neho stravujú a v značnej miere zabezpečuje ich ošatenie aj s pomocou súrodencov. Jeho súčasný príjem mu neumožňuje uhrádzať výživné na obe deti vo výške 132,77 eur.

Keďže sa navrhovateľ návrhom zo dňa 11.1.2012 domáhal dvoch samostatných nárokov (zníženia výživného na plnoleté dieťa a zníženia výživného na mal. dieťa), tunajší súd uznesením sp. zn. 41P/14/2012-20 zo dňa 15.2.2012 vylúčil vec plnoletého K. E. nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v H., X. 8, v konaní o zníženie výživného, na samostatné konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.3.2012. Vec plnoletého K. E. nar. XX.XX.XXXX v konaní o zníženie výživného, bola ďalej vedená pod sp. zn. 41P/72/2012.

Po začatí konania na pojednávaní dňa 11.7.2012 navrhovateľ pred súdom prehlásil, že netrvá na podanom návrhu na začatie konania, návrh berie späť a žiada konanie zastaviť. Rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava o priznaní invalidného dôchodku mu doteraz nebolo doručené a nepozná výšku svojho invalidného dôchodku. Po doručení rozhodnutia zváži svoje finančné možnosti a ďalej bude postupovať v závislosti od svojich možností a výšky invalidného dôchodku.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak

odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie cit. zák. ustanovení súd rozhodol o zastavení konania, pretože navrhovateľ po začatí pojednávania vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 ,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.