

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201963  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201963.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Šumperská 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka A. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, zastúpená Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom, M. Mišíka I. 2752/4A, Prievidza, otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť XXX/X, F. G. H., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (konanie začaté bez návrhu) a o návrhu matky o zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

I. J. A., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ju zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej A., nar. XX.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky, s účinnosťou od 21.4.2023.

III. Zameškané výživné za obdobie od 21.4.2023 do 31.10.2023 vo výške 950,- eur je otec p o v i n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky, s účinnosťou od decembra 2023 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. U p r a v u j e styk otca s maloletou A., nar. XX.X.XXXX tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať vždy v prvý piatok každého druhého kalendárneho mesiaca od 15:30 hod. do 15:40 hod. prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Skype, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Matka je p o v i n á písomne otcovi oznámiť svoje užívateľské meno, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

VI. Matka je p o v i n á zabezpečiť podmienky pre riadny priebeh styku zabezpečením technického zariadenia na prenos obrazu a zvuku a maloletú A., nar. XX.X.XXXX na styk s otcom pripraviť a styk mu umožniť.

VII. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15P 14/2021 – 87 zo dňa 4.10.2021.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 29.9.2022, podaným prostredníctvom právneho zástupcu v konaní vedenom na tunajšom súde č. k. 7P 44/2022 domáhala sa, aby súd vyživovaciu povinnosť otca k maloletej A.,

nar. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 29/2020-81 zo dňa 19.11.2020 sumou 50,- eur mesačne, zvýšil s účinnosťou od 1.10.2022 na 200,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že od doby posledného rozhodnutia súdu o výživnom na strane maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov. Od 1.9.2022 navštevuje Materskú školu Poruba. Zvýšili sa náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb: strava 60,- eur, oblečenie 50,- eur, hygienické a kozmetické potreby 20,- eur, lieky 20,- eur, hračky a knihy 30,- eur, poplatky za materskú školu 60,- eur mesačne.

3. Otec vzájomným návrhom uplatneným na pojednávaní dňa 9.12.2022 v uvedenom konaní domáhal sa, aby súd uložil matke povinnosť informovať ho o zdravotnom stave maloletej, o jej záujmových aktivitách, o podujatiach organizovaných materskou školou.

4. Vzájomný návrh odôvodnil tým, že informačná povinnosť nebola matke doposiaľ uložená autoritatívnym rozhodnutím a dobrovoľne a pravidelne si ju neplní.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza návrhom zo dňa 2.11.2022, upresneným na pojednávaní dňa 14.3.2023 v uvedenom konaní navrhol, aby súd uložil rodičom výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza návrh odôvodnil tým, že komunikácia rodičov je nedostatočná, maloletá je vystavená konfliktným situáciám, ktoré medzi nimi prebiehajú.

7. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7P 44/2022-265 zo dňa 14.3.2023 návrh matky o zvýšenie výživného na maloletú A., nar. XX.X.XXXX, zamietol (I. výrok), vzájomný návrh otca o uloženie informačnej povinnosti matke, zamietol (II. výrok), konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, zastavil (III. výrok), začal bez návrhu konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. (IV. výrok).

8. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia okrem iného vyplýva, že súdna judikatúra pripúšťa, že rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, sa za istých okolností stane neúčinným, že pod neúčinnosťou treba rozumieť stav, že rozhodnutie síce formálne existuje (nebolo zrušené), ale so zreteľom na existujúci právny stav stráca právnu účinnosť zo zákona, že neúčinnosť rozhodnutia nastáva od okamihu, kedy nastala právna skutočnosť, ktorá neúčinnosť spôsobila, že medzi právne významne skutočnosťami, na základe ktorých dochádza k neúčinnosti rozhodnutia patrí aj obnovenie spolužitia rodičmi maloletého dieťaťa (judikát R 8/1982). Súd uviedol, že v konaní posudzoval otázku, či po právoplatnom skončení konania, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod číslom 8P 29/2020 rodičia obnovili spolužitie a či išlo o také spolužitie, v rámci ktorého by dochádzalo k plneniu rodičovských funkcií z neho vyplývajúcich voči maloletej, pričom na základe vykonaného dokazovania zistil, že po rozhodnutí súdu vo veci samej č. k. 8P 29/2020 rodičia maloletej obnovili spolužitie, spoločne podľa svojich schopností a možností uhrádzali náklady na domácnosť, pre účely uspokojovania bytových potrieb uzavreli nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu, nájomné platil otec, do založenej domácnosti si zabezpečovali potraviny a ďalšie potrebné veci, pričom spolužitie ukončili dňa 15.3.2021. Uvedené zistenia súd považoval za podklad pre záver, že po rozhodnutí súdu vo veci č. k. 8P 29/2020 rodičia skutočne a trvalo (nie prechodne) spolu žili ako členovia rodiny, starali sa svojou osobnou činnosťou o spoločnú domácnosť a zo svojich príjmov (v rámci schopností a možností) prispievali na úhradu jej nákladov. Súd ďalej uviedol, že v ich domácnosti spolu s nimi žila maloletá A., ktorú spoločne vychovávali, zabezpečovali starostlivosť o zdravie a výživu, komunikovali o jej potrebách a záležitostiach, po vzájomnej dohode jej kupovali oblečenie, obuv, hygienické a kozmetické potreby, hračky, a teda po rozhodnutí súdu vo veci č. k. 8P 29/2020 došlo k takému obnoveniu spolužitia, pri ktorom si plnili všetky rodičovské funkcie vo vzťahu k maloletej. Na základe právne významnej skutočnosti (obnovení spolužitia rodičov) došlo k strate účinnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 29/2020-81 zo dňa 19.11.2020 (o osobnej starostlivosti maloletej a o výživnom), preto nebolo možné rozhodnúť o zvýšení výživného. V prípade, že rodičia znovu spolu nežijú (od 15.3.2021) v spoločnej domácnosti, je potrebné najskôr opätovne upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej (zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného) a až následne, ak by od rozhodnutia o určení výživného na strane maloletej došlo k zmene pomerov, by súd mohol rozhodovať o zvýšení výživného (judikát R 31/1968, R 8/1982, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky č. k. 3Cdo 306/2009, Krajského súdu Košice č. k. 7CoP 217/2018). Ukončenie spolužitia rodičov nespôsobilobnovenie účinnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 29/2020-81 zo dňa 19.11.2020. Súd ďalej uviedol, že pokiaľ ide o konanie číslo 15P 14/2021, súd vo veci o úpravu styku rozhodol rozsudkom zo dňa 4.10.2021, t. j. po ukončení spolužitia rodičov (po dátume 15.3.2021). Keďže rodičia znovu spolu nežijú, začal z úradnej povinnosti konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (o zverenie do osobnej starostlivosti a o určenie výživného).

9. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 44/2022-265 zo dňa 14.3.2023 nadobudol v 1., 2., 3. a 5. výroku právoplatnosť dňa 10.5.2023 a v 4. výroku dňa 21.4.2023.

10. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 44/2022-271 zo dňa 10.5.2023 vylúčil na samostatné konanie vec o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.5.2023. Následne bola veci pridelená spisová značka 7P 26/2023.

11. V podaní zo dňa 20.6.2023 matka prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že s maloletou býva v Porube u svojej matky. Do 26.9.2022 čerpala rodičovskú dovolenku a poberala rodičovský príspevok. Od uvedeného dátumu jej jediným príjmom bol invalidný dôchodok vo výške 186,60 eur mesačne. V mesiaci novembri 2022 sa zamestnala u Milana Svitka Stravovňa, s.r.o. Prievidza na pozícii pomocná sila v kuchyni, kde dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 400,- eur. Od mája 2023 je uznaná za dočasne práceneschopnú. Maloletá od 1.9.2022 navštevuje materskú školu, kde výška mesačného poplatku predstavuje 60,- eur. Mesačné náklady na stravu sú 80,- eur, na oblečenie 60,- eur, na hygienické a kozmetické potreby 20,- eur, na lieky 20,- eur, na hračky a knihy 30,- eur, celkovo 270,- eur. Otec je samostatne zárobkovo činnou osobou, s predmetom podnikania - vzduchotechnika. V konaní číslo 7P 44/2022 bolo preukázané, že je schopný dosiahnuť príjem 1.200,- eur mesačne. Aktuálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (od 20.2.2023). O jeho vzťahu k maloletej svedčí to, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody sa odmietol zamestnať. Bolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody dlžné výživné za neho zaplatila rodina. Pozná len svoje práva a v podstate je absolútne nevhodnou osobou na výchovu maloletej. Preto navrhla, aby súd otcovi zakázal styk s maloletou, určil mu výživné s účinnosťou od 1.10.2022 vo výške 200,- eur mesačne a maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov J. C., J. K. A., J. C., s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, v živnostenskom registri, s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor služieb zamestnanosti a s prehľadom voľných pracovných miest, s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor služieb zamestnanosti, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, oddelenie peňažných príspevkov a kompenzácií ŽP a posudkových činností, Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, so skráteným výpisom klienta, s rozúčtovaním pracovnej odmeny, Materskej školy Poruba, so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z prešetrenia rodinných pomerov, s vyjadrením Orchidea, n. o. Partizánske, prevádzka Prievidza, Daňového úradu Trenčín, pobočka Partizánske, s listinnými dôkazmi predloženými otcom na pojednávaní dňa 1.8.2023 a dňa 27.9.2023, s listinnými dôkazmi predloženými matkou dňa 7.8.2023, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Sociálnej poisťovne, pobočka Partizánske, so spisom Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 44/2022, č. k. 15P 14/2021, č. k. 8P 29/2020, Okresného súdu Partizánske č. k. 0T 4/2016, č. k. 2T 59/2017, s vyšetrovacím spisom Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitrianske Pravno ČVS: ORP-822/NP-PD-2022.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

14. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 15P 14/2021-87 zo dňa 4.10.2021 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej: otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v roku od piatku od 12.30 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že si ju prevezme v mieste bydliska matky, kde jej ju odovzdá v stanovenom čase (II. výrok), otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas veľkonočných sviatkov párneho kalendárneho roka od štvrtku predchádzajúcemu veľkonočnému piatku od 10.00 hod. do veľkonočnej soboty do 16.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od veľkonočnej soboty od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 13.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 16.00 hod., každý nepárny kalendárny rok dňa 26.9. od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým,

že počas špeciálnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku otca s maloletou neuplatňuje (III. výrok), matka sa zaväzuje maloletú na styk pripraviť a styk otcovi umožniť (IV. výrok), rodičia sa vzájomne dohodli, že počas stretávania sa otca s maloletou sa uskutoční medzi rodičmi za prítomnosti maloletej prostredníctvom aplikácie Messenger videohovor od 18.00 hod. do 19.00 hod., a počas starostlivosti o maloletú zo strany matky vždy každú stredu a sobotu od 18.00 hod. do 19.00 hod. (V. výrok).

15. Z účastníckej výpovede matky, z konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 7P 44/2022 na pojednávaní dňa 9.12.2022, dňa 20.2.2023 a dňa 14.3.2023 vyplýva, že v roku 2017 bola uznaná za invalidnú osobu s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45%. Po skončení čerpania rodičovskej dovolenky bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Má skúsenosti s výkonom práce na pozícii pomocná sila v kuchyni a chyžná. V priebehu konania dňa 23.11.2022 uzavrela so zamestnávateľom Milan Svitok Stravovňa, s.r.o. Prievidza pracovnú zmluvu, na základe ktorej vykonáva prácu na pozícii pomocná sila v kuchyni, umývanie riadku. Býva s rodičmi, v priebehu kalendárneho mesiaca nakúpi potraviny v hodnote cca 100,- eur. Jej náklady na stravu predstavujú 50,- eur, na telefón 12,- eur mesačne. Maloletá navštevuje materskú školu, s čím sú spojené mesačné platby. Náklady na stravu vznikajú aj v domácom prostredí. Má rada ovocie, zeleninu, jogurty a ďalšie mliečne výrobky, pripravuje jej teplé jedlá (mäso s ryžou, hrachovú, zeleninovú polievku, vývar, krupicovú kašu, atď.). Náklady na oblečenie a obuv ročne predstavujú 600,- eur. Na leto 2022 jej kúpila tričká, sveter, legíny a ďalšie veci za sumu, ktorú nevedela uviesť, na jeseň 2022 bundu za 10,- eur, na zimné obdobie 2022/2023 dva páry zimných topánok za 60,- eur. Náklady na hygienické a kozmetické výrobky: sudocrem, šampón, sprchový gél, mydlo sú 20,- eur, na hračky a knihy 30,- eur a na lieky 20,- eur mesačne.

16. Z listinných dôkazov (pokladničných dokladov), ktoré matka predložila spolu s návrhom v konaní číslo 7P 44/2022 vyplýva nasledovné: dňa 11.8.2022: detské topánky 30,51 eur, 4 ks ponožky 7,18 eur plus 8,98 eur, dňa 15.8.2022: 6 ks dievčenské pančuchy 9,23 eur plus 9,23 eur, dňa 28.7.2022: 2 ks legíny 3,49 eur plus 3,49 eur, 2 ks tričká 4,99 eur plus 4,99 eur, tenisky 9,99 eur, dňa 3.3.2022: tričko 4,18 eur, dňa 19.9.2022: nivea baby 6,49 eur, detské tepláky 10,99 eur, dňa 26.7.2022: detská obuv 15,90 eur.

17. Z ďalších listinných dôkazov, vyžiadaných a predložených v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza číslo 7P 44/2022, vyplýva nasledovné: podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, matka bola v období od 10.10.2022 do 23.11.2022 evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Dňa 23.11.2022 uzavrela so zamestnávateľom Milan Svitok Stravovňa, s.r.o. Prievidza, pracovnú zmluvu s dátumom nástupu do práce dňa 24.11.2022, na druh práce pomocná sila v kuchyni, umývanie riadu, za brutto odmenu 646,- eur mesačne. Podľa dohody zo dňa 30.12.2022 o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 23.11.2022, pracovná zmluva sa dojednáva na dobu určitú do 31.12.2023, mzdové podmienky sú: 700,- eur mesačne. Z vyjadrenia Obce Poruba vyplýva, že od riaditeľky Materskej školy Poruba bolo zistené, že maloletá je v kolektíve akceptovaná, deti s ňou nemajú problém a ani ona s nimi, avšak absentuje u nej komunikácia, či už s deťmi v kolektíve alebo s vyučujúcimi, je nekonfliktná, pôsobí spokojne, do materskej školy chodí upravená, v čistých veciach, osobná hygiena je dobrá, zvláda sebaobslužné činnosti primerane veku, matka sa zaujíma o jej správanie a aktivity. Podľa správy Materskej školy Poruba, výška mesačných nákladov, ktoré vznikajú zákonnému zástupcovi je nasledovná: príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov 16,- eur, príspevok na stravu 44,10 eur (od 1.1.2023), poplatok za krúžok anglického jazyka 3,- eur za jednu vyučovaciu hodinu, čo je 12,- eur mesačne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v správe zo dňa 8.2.2023 uviedol, že dňa 31.1.2023 otec prostredníctvom e-mailu žiadal, aby bola skontrolovaná domácnosť a hygiena u matky, nakoľko maloletá má trávacie problémy, keď s ňou býva, ako aj neliečené kožné výrazky. Úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky, kde neboli zistené žiadne nedostatky.

18. Z účastníckej výpovede otca, z konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 7P 44/2022 na pojednávaní dňa 9.12.2022 a dňa 14.3.2023 vyplýva, že mu bolo udelené živnostenské oprávnenie na predmet podnikania: dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Ide o výkon práce v odbore vzduchotechnika a pomocné práce na stavbe. V mesiaci januári, februári a marci 2022, dosiahol príjem po 1.000,- eur mesačne netto. Prácu vykonával pre iného živnostníka (subdodávateľa J. H.), ktorý skrachoval. Následne pracoval príležitostnou formou, z ktorého titulu mesačne dosiahol príjem 500,- eur. V čase konania číslo 7P 44/2022 bol nezamestnaný, neevidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Prácu si hľadal, a to takú, ktorú by vykonával bez uzatvorenej pracovnej zmluvy, pretože je dlžníkom vo vzťahu k zdravotnej poisťovni. Ak by prácu vykonával v pracovnom pomere, nezostávala by mu k dispozícii

žiadna suma, a to z dôvodu vykonávaných exekučných zrážok. Následne uviedol, že ako samostatne zárobkovo činná osoba má prísľub práce montéra vzduchotechniky pre podnikateľský subjekt z Bánoviec nad Bebravou, za odmenu 950,- eur mesačne a pre podnikateľský subjekt z Topoľčian, za odmenu 1.050,- eur mesačne. Pohovoru s nimi sa nezúčastnil, lebo matka mu na tento deň určila náhradný termín styku s maloletou. V období medzi dátumom 9.12.2022 a 20.2.2023, vykonával prácu ako samostatne zárobkovo činná osoba po dobu dvoch týždňov pre subjekt, ktorý pracoval pre AZ Klima Bratislava. Celkovo mu bola vyplatená odmena vo výške 470,- eur. Má ukončené základné vzdelanie a skúsenosti len s výkonom vyššie uvedenej práce. Je osobou zdravotne postihnutou, trpí Hodgkinovou chorobou. Jeho zdravotný stav je stabilizovaný, lieky neužíva. Býva u rodičov, jeho denný režim je taký, že vykonáva rekonštrukčné práce na ich rodinnom dome a pomáha v domácnosti. Mesačné náklady na stravu má vo výške 100,- eur a počas výkonu práce ako samostatne zárobkovo činné osoby 200,- eur až 250,- eur mesačne plus cestovné výdavky 150,- eur. Náklady na obuv a oblečenie má v minimálnom rozsahu, na telefón 10,- eur mesačne a na hygienické a kozmetické potreby 10,- eur až 15,- eur štvrťročne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletému D., nar. XX.X.XXXX, na ktorého platí výživné 50,- eur mesačne. Dňa 20.2.2023 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody.

19. Z listinných dôkazov, vyžiadaných a predložených v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 7P 44/2022, vyplýva nasledovné: podľa výpisu zo živnostenského registra otcovi dňa 2.1.2019 vzniklo oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti: dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Sociálna poisťovňa, pobočka Topoľčany dňa 18.10.2022 oznámila, že v jej informačnom systéme nie je registrovaný ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Naposledy na základe uzatvorenej dohody o pracovnej činnosti pracoval u Rewast, s.r.o. Partizánske od 1.1.2016 do 10.6.2016, a pre Zvalstav, s.r.o. Oponice od 2.8.2016 do 13.1.2017. Podľa vyjadrenia Daňového úradu Trenčín, pobočka Partizánske, ku dňu 25.10.2022 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Nové Zámky oznámila, že ku dňu 11.1.2023 voči nemu eviduje nedoplatok vo výške 2.950,77 eur, z titulu nezaplateného poistného na verejné zdravotné poistenie. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor služieb zamestnanosti ku dňu 28.12.2022 nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie. Podľa predloženého prehľadu voľných pracovných miest, zamestnávateľa v okrese Partizánske ponúkali okrem iného prácu: operátor so základnou zložkou mzdy od 662,- eur, od 782,- eur brutto mesačne. V registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky má nasledovné záznamy: 1) rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1T 170/2008 zo dňa 16.2.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 23To 6/2009 zo dňa 28.4.2009, § 286 ods. 1 písm. h/, ods. 2 písm. a/, § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, odňatie slobody podmienene na tri roky so skúšobnou dobou tri roky do 28.4.2012 s probačným dohľadom, obmedzenie: povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu, odpustenie trestu dňa 2.1.2013 amnestiou, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky, vykonanie trestu dňa 28.4.2011, úhrnný trest, odsúdenie zahladené podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený, 2) trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske č. k. 0T 4/2016 zo dňa 19.2.2016, § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, odňatie slobody podmienene na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok štyri mesiace do 3.7.2017 s probačným dohľadom, obmedzenie: zákaz požívania alkoholických nápojov, nariadený výkon trestu dňa 13.4.2018 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podmienene prepustenie s probačným dohľadom dňa 16.8.2018 (Okresný súd Martin č. k. 13PP 69/2018) so skúšobnou dobou tri roky, dĺžka probačného dohľadu dva roky, obmedzenie: zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nariadený výkon zvyšku trestu dňa 19.8.2022 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zvyšok trestu šesť mesiacov, 3) rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 2T 29/2017 zo dňa 6.9.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 23To 113/2017 zo dňa 27.11.2017, § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, § 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na dva roky, podmienene prepustenie s probačným dohľadom dňa 16.8.2018 (Okresný súd Martin č. k. 13PP 69/2018) so skúšobnou dobou tri roky, dĺžka probačného dohľadu dva roky, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nariadený zvyšok trestu dňa 18.8.2022 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zvyšok trestu 8 mesiacov 17 dní, ochranné liečenie psychiatrické, ambulantné, 4) AG Weiden i.d. OPf, rozhodnutie zo dňa 23.8.2019, č. k. 1Cs24Js 7674/19, § neuvedený, trestné činy súvisiace s nedovoleným obchodovaním s omamnými látkami, trest: pokuta, trest: zákaz práce alebo činnosti s maloletými – súvisí s trestným činom. Podľa odpovede na lustráciu v ZVJS vo výkone trestu odňatia slobody sa bude nachádzať do 7.5.2024. Okresný súd Partizánske rozsudkom č. k. 4P 31/2015-33 zo dňa 27.10.2015 zaviazal otca platiť na maloletého D. B., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 50,- eur

mesačne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v správe zo dňa 27.1.2023 uviedol, že dňa 25.1.2023 matka v e-maili prejavila obavu, že otec sa o maloletú v čase, keď je v jeho domácnosti riadne nestará, konzumujú sa tam alkoholické nápoje, výživné neplatí, na základe čoho má podozrenie, že nemá peniaze na jedlo. Dňa 26.1.2023, o 8.00 hod. úrad vykonal neohlásený výkon terénnej sociálnej práce v jeho domácnosti. Maloletá bola primerane a čisto oblečená, veselá, vyžadovala si jeho pozornosť. V domácnosti mala vytvorené vhodné podmienky na pobyt, a tiež na uspokojovanie svojich potrieb. Domácnosť bola riadne zariadená a udržiavaná na primeranej hygienickej úrovni, s dostatkom potravinových zásob.

20. Z výsluchu svedkyne L. B., vypočutej v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 7P 44/2022 vyplýva, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody otec býval v jej domácnosti. Pracoval brigádnicke, išlo o výkon prác na stavbách, z ktorého titulu dosiahol príjem 200,- eur až 300,- eur týždenne. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody sa mal stretnúť s podnikateľským subjektom z Trenčína, pre ktorého mal vykonávať práce v oblasti vzduchotechniky. Tento subjekt sa však na miesto stretnutia nedostavil.

21. Otec k výpovedi svedkyne uviedol, že dňa 18.12.2022 sa osoba, pre ktorú mal vykonávať práce z oblasti vzduchotechniky na miesto stretnutia nedostavila.

22. Zo spisu Okresného súdu Partizánske č. k. OT 4/2016 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 19.2.2016 bol otec uznaný vinným za to, že dňa 18.2.2016 pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej vtedajšej družke H. A., viackrát do nej sotil a vyhrážal, že ju zabije, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, v spojení s § 127 ods. 5, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Zo spisu Okresného súdu Partizánske č. k. 2T 59/2017 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 6.9.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 23To 113/2017 zo dňa 27.11.2017 bol otec uznaný vinným za to, že od presne nezistenej doby v mesiaci september 2016 až do 2.5.2017 poškodenú H. A. vyhrážkami smrťou a ublížením na zdraví nútil, aby ho neustále informovala o ich spoločnom maloletom synovi D. B., čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ a § 127 ods. 5 Trestného zákona.

23. Zo zápisnice o výsluchu otca zo dňa 16.1.2023 vo veci ČVS: ORP-822/NP-PD-2022 vyplýva, že pred uvedeným dátumom pracoval asi po dobu dvoch týždňov ako živnostník. Dovtedy, a to od augusta 2022 nemal žiadny príjem. Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Pravno ČVS: ORP-822/NP-PD-2022 zo dňa 22.3.2023 vyplýva, že výživné na maloletú za obdobie od augusta 2022 do uvedeného dátumu zaplatil vo výške 400,- eur.

24. Z výsluchu matky v predmetnom súdnom konaní vyplýva, že sa pridrižiava svojej výpovedi z konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 7P 44/2022. Pracovnoprávny vzťah so zamestnávateľom Milan Svitok Stravovňa, s.r.o. Prievidza sa skončil ku dňu 7.7.2023. Pred uvedeným dátumom bola po dobu jedného mesiaca uznaná za dočasne práceneschopnú. Nárok na podporu v nezamestnanosti jej nevznikol. Je poberateľkou invalidného dôchodku. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u nej naďalej predstavuje 45%. Nesúhlasila, aby pre účely konania boli zverejňované informácie o jej zdravotnom stave. Je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, zatiaľ jej nebolo ponúknuté voľné pracovné miesto. Vyvíja iniciatívu potrebnú k zabezpečeniu si práce s pracovnou dobou takou, aby mohla maloletú odovzdať do materskej školy a aj ju vyzdvihnúť. Naďalej býva v domácnosti s matkou (otec zomrel) a bratom, na úhradu nákladov na bývanie aktuálne neprispieva. V intenzite raz za mesiac nakúpi potraviny v hodnote 100,- eur. Jej náklady na stravu predstavujú 50,- eur až 60,- eur, na telefón 12,- eur mesačne. Oblečenie a obuv si nekupuje. Mesačné platby za materskú školu sú nasledovné: príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov 16,- eur, príspevok na stravu 44,10 eur, krúžok anglického jazyka 12,- eur (na pojednávaní dňa 17.10.2023 uviedla, že poplatok sa zvýšil na 20,- eur) a 10,- eur poplatok ZRPŠ ročne. Náklady na stravu maloletej v domácom prostredí sú 80,- eur mesačne. Kupuje jej výrobky a varí jedlo také, ako to špecifikovala v konaní číslo 7P 44/2022. V zimnom období 2022/2023 jej kúpila: topánky, vetrovku, otepľovačky, čiapku za 80,- eur, na jar 2023: svetre, tepláky, tenisky a ďalšie veci za 80,- eur. Oblečenie a obuv jej kupuje priebežne podľa potreby. V priemere mesačne na tieto účely vynaloží sumu 60,- eur. Náklady na hygienické a kozmetické potreby maloletej predstavujú 20,- eur mesačne, pričom ich špecifikovala v konaní číslo 7P 44/2022 a náklady na hračky a knihy 30,- eur mesačne. Zdravotný stav maloletej je dobrý, neužíva žiadne lieky. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 uviedla, že po 1.8.2023 (dátum prvého pojednávania) jej kúpila: jesennú

bundu za 20,- eur, topánky za 16,-eur, hračky za 50,- eur. Na zimné obdobie 2023/2024 jej plánuje kúpiť bundu, topánky, nohavice a prípadne aj ďalšie potrebné veci. Voľné chvíle s ňou trávi na záhrade, u sestry, chodí s ňu na výlety, navštevuje ZOO.

25. Z výsluchu otca v predmetnom súdnom konaní vyplýva, že sa pridrižiava svojej výpovede z konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 7P 44/2022. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 uviedol, že ku dňu 30.3.2023 mu zaniklo živnostenské oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti s predmetom: dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. O zrušenie živnostenského oprávnenia požiadal z dôvodu, že sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Aktuálne je zaradený do pracovného procesu, vyrába komponenty (tesnenia) pre automobilový priemysel. Odmena, ktorú dosahuje je jeho jediným príjmom. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody býval u rodičov. Jeho mesačné náklady na stravu predstavovali sumu 100,- eur až 150,- eur, na telefón 10,- eur, na hygienické a kozmetické potreby 50,- eur. V sume 50,- eur sú však zahrnuté aj náklady na hygienické a kozmetické potreby na maloletú A. a na maloletého D.. Naďalej má dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Vzhľadom na to, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, netrvá na realizácii styku s maloletou v zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 14/2021-87 zo dňa 4.10.2021. Nesúhlasil, aby mu bol styk zakázaný. Navrhol, aby bol oprávnený sa s maloletou stretávať prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Skype. Ponechal na úvahu súdu, či maloletú zverí do osobnej starostlivosti matky, avšak podľa vyjadrenia pediatričky MUDr. Gabriely Kittelovej nie je schopná sa o maloletú riadne starať a je odkázaná na pomoc členov svojej rodiny.

26. Matka k výpovedi otca, v súvislosti s jej starostlivosťou o maloletú uviedla, že pediatrička MUDr. Gabriela Kittelová ju vždy ako matku pochválila, nemala námietky voči úrovni jej starostlivosti.

27. V podaní zo dňa 27.9.2023 otec uviedol, že zasiela listinné dôkazy, ktorými preukazuje, že matka nie je schopná sa o maloletú riadne starať. Navrhol vo veci nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odboru. Maloletú má rád, je na neho citovo naviazaná.

28. V podaní zo dňa 11.10.2023 matka prostredníctvom právneho zástupcu v súvislosti s listinnými dôkazmi, ktoré otec predložil dňa 27.9.2023 uviedla, že sú z televízneho programu Farmár hľadá ženu, ktorý bol vysielaný v roku 2011, kedy ho ešte vôbec nepoznala. Má k dispozícii nahrávku (vyhotovenú otcom) s J. K. A., z ktorej jasne vyplýva, že nepovedala, že nie je schopná sa o maloletú starať.

29. Podaním zo dňa 18.9.2023 otec požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o opätovné preverenie domácnosti, v ktorej maloletá vyrastá, ako aj jej zdravotného stavu.

30. Na pojednávaní dňa 17.10.2023, na základe procesného návrhu matky podaného prostredníctvom právneho zástupcu, súd pripustil zmenu návrhu o úpravu styku nasledovne: upravuje styk otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať prostredníctvom aplikácie Skype vždy v prvý piatok každého druhého kalendárneho mesiaca od 15.30 hod. do 15.40 hod., čím sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 14/2021-87 zo dňa 4.10.2021. Otec a kolízny opatrovník s pripustením zmeny návrhu matky o úpravu styku, súhlasili.

31. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 otec uviedol, že listinné dôkazy, ktoré predložil dňa 27.9.2023 sú síce z obdobia pred 10 až 12 rokmi, avšak spôsobom, ako to z nich vyplýva, sa matka správa aj v súčasnej dobe. Hľadá si partnerov cez internet, fotografie maloletej zverejňuje na sociálnych sieťach, aj na zoznamkách. V minulosti ho fyzicky napadla a maloletého D. slovne. Na sociálnych sieťach napísala, že rekonštruje rodinný dom, ktorého je vlastníčkou. Má kamaráta IT, ktorý to o nej všetko zisťuje.

32. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 matka popierala tvrdenia otca, že si hľadá partnera cez internet, že by na sociálnych sieťach zverejňovala informácie a fotografie maloletej. Jej fotografiu má len na Facebooku. V súvislosti so starostlivosťou o maloletú nie je odkázaná na pomoc členov rodiny. Brat a matka sú zaradení do pracovného procesu.

33. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 otec ďalej uviedol, že súhlasí, aby po dobu, keď sa bude nachádzať vo výkone trestu odňatia slobody, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že bude oprávnená ju zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach, a nech je nad jej výchovou uložený dohľad. Do budúca zväzí podanie návrhu o uloženie informačnej povinnosti matke.

34. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 6.7.2023 vyplýva, že bola uzavretá medzi zamestnávateľom Milan Svitok Stravovňa, s.r.o. Prievidza a matkou ako zamestnancom, a že pracovný pomer sa končí dňom 7.7.2023 podľa § 60 Zákonníka práce z podnetu zo strany zamestnanca. Z predložených výplatných lístkov vyplýva, že matka dosiahla netto mzdu: za november 2022 143,10 eur, za december 2023 536,12 eur, za január 2023 580,31 eur, za február 2023 580,31 eur, za marec 2023 580,31 eur, za apríl 2023 580,31 eur, za máj 2023 412,90 eur, za jún 2023 162,30 eur, za júl 2023 384,77 eur. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza za máj 2023 bolo matke vyplatené ošetrovné 150,70 eur, za jún 2023 nemocenské dávky 202,60 eur. Podľa odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne do júla 2023 poberala invalidný dôchodok 208,70 eur a následne 230,90 eur mesačne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že matka je od 8.7.2023 evidovaná ako uchádzač o zamestnanie.

35. Z lekárskej správy MUDr. Gabriely Kittelovej zo dňa 18.5.2023 vyplýva, že matka dodržiava a rešpektuje jej odporúčenia. Podľa vyjadrenia Obce Poruba zo dňa 25.5.2023, rodina C. sa do uvedeného dátumu nedopúšťala priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ani proti verejnému poriadku. Ich správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, ani v priestupkovno-správnom konaní a zo strany spoluobčanov neboli na ich správanie podané žiadne sťažnosti. Matka maloletej zodpovedne pristupuje k potrebným úkonom zo strany obce. Zo správy Materskej školy Poruba zo dňa 25.5.2023 vyplýva, že maloletá je menej utiahnutá, viac sa zapája do činnosti, je vidieť posun v komunikácii, komunikuje s deťmi aj s dospelými, obľubuje spev a tanec, je nekonfliktná, má osvojené zásady slušného správania, v sebaobsluže je samostatná. Progres nastal aj v kognitívnej a emocionálnej oblasti. Otec sa o ňu žiadnou formou nezaujíma. Matka sa pravidelne informuje na správanie a činnosť maloletej, vodí ju vždy upravenú, čisto oblečenú a učesanú. Pozitívne hodnotia aj starostlivosť starej matky a brata. V správe zo dňa 22.8.2023 Materská škola Poruba uviedla rovnaké zistenia ako v správe zo dňa 25.5.2023, ktorú doplnila o údaj, že jej fyzický a psychický vývoj je primerane rozvinutý veku.

36. Z listinných dôkazov, ktoré otec predložil dňa 27.9.2023 vyplýva, že sú z obdobia roku 2011, kedy sa matka zúčastnila televíznej reality šou Farmár hľadá ženu, a po ukončení jej účasti v programe, opakovane kontaktovala jedného z účastníkov a aj sa bez pozvania dostavila na farmu. Predložené listinné dôkazy obsahujú aj komentáre divákov k jej správaniu.

37. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 21.6.2023 vyplýva, že počas pohovoru maloletá bola riadne zaopatrená, pôsobila pokojným dojmom. Matka jej zabezpečuje každodennú starostlivosť a nebude v rozpore s jej záujmom, ak bude zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného.

38. V správe zo dňa 11.10.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza uviedol, že opakovane dňa 2.10.2023, a to i na základe žiadosti otca zo dňa 19.9.2023 vykonal šetrenie v domácnosti matky, pričom maloletá bola riadne zaopatrená.

39. Zo správy Orchidea, n. o. Partizánske, prevádzka Prievidza vyplýva, že matka je motivovaná, aby sa primerane veku s maloletou rozprávala o otcovi, aby nedošlo k pretrhnutiu ich citových väzieb.

40. Na pojednávaní dňa 1.8.2023 kolízny opatrovník uviedol, že podnety otca o úrovni starostlivosti matky o maloletú preverovali. V domácnosti boli vykonané aj neohlásené návštevy, o súčinnosť žiadali Obec Poruba, Materskú školu Poruba, lekára, pričom nedostatky neboli zistené.

41. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 kolízny opatrovník uviedol, že každý jeden podnet otca sa prešetruje. Spisovú dokumentáciu vedú od roku 2020. Odvtedy s rodinou spolupracujú a matka aktívne spolupracuje s ich úradom a s Orchideou, n. o. Partizánske, prevádzka Prievidza. Žiadajú správy z obce, z materskej školy, od pediatra. Nebolo zistené, že by sa matka o maloletú nestarala. Je vždy riadne zaopatrená, matka jej starostlivosť nezanedbáva. Je vidieť, že vo vývoji napreduje a je spokojná. V podstate je ako každé druhé dieťa v jej veku. Komunikatívnosť sa u nej zlepšila. Je to „živé“ a zdravé dieťa. Aktuálne nie je žiadny dôvod uložiť nad jej výchovou výchovné opatrenie – dohľad.

42. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otcovi ku dňu 30.3.2023 zaniklo živnostenské oprávnenie v predmete podnikania: dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

Podľa vyjadrenia Daňového úradu Trenčín, pobočka Partizánske zo dňa 22.6.2023 k tomuto dátumu nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2021 a 2022. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplýva, že od 4.4.2023, je pracovne zaradený. Dosiahol netto pracovnú odmenu za apríl 2023 51,81 eur, za máj 2023 64,69 eur, za jún 2023 76,76 eur, za júl 2023 62,27 eur, z ktorej matke titulom výživného na maloletú bola poukázaná suma: v apríli 2023 7,77 eur, v máji 2023 9,70 eur, v júni 2023 11,51 eur, v júli 2023 9,34 eur.

43. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 otec uviedol, že v mesiaci auguste a septembri 2023 matke nebolo poukázané výživné na maloletú z dôvodu, že bol hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených Trenčín. Od 6.10.2023 je opätovne zaradený do pracovného procesu.

44. Z prehľadu evidovaných voľných pracovných miest v okrese Partizánske vyplýva, že zamestnávateľa ponúkajú okrem iného pracovné miesto na pozícii: operátor gumárenskej výroby, mzda od 840,- eur brutto mesačne, požadované vzdelanie: základné, nižšie stredné odborné vzdelanie, odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie, bez praxe, strojový obuvník, mzda od 914,- eur brutto mesačne, požadované vzdelanie: základné, nižšie stredné odborné vzdelanie, odborné vzdelanie, úplné stredné všeobecné vzdelanie, bez praxe.

45. Z výsluchu svedkyne J. C. vyplýva, že matka s maloletou býva v jej domácnosti. V prípade, ak má k dispozícii finančné prostriedky, prispieva na úhradu nákladov na bývanie sumou 80,- eur mesačne. Aktuálne je nezamestnaná. Naposledy nakúpila do domácnosti potraviny v hodnote 50,- eur a 80,- eur. O maloletú sa riadne stará, venuje sa jej, pri výchove je trpezlivá. Sú medzi nimi (matkou a maloletou) vytvorené silné citové väzby. Učiteľka v materskej škole sa vyjadřila, že ide o veľmi šikovné dieťa. V predchádzajúcom období bola menej komunikatívna, ale už sa to zlepšilo. Matka zdravotné problémy maloletej konzultuje s pediatričkou. Má vedomosť o tom, že otec si nahrával telefonickú komunikáciu s J. K. A., a to bez jej súhlasu. Uvedená lekárka jej povedala, že matka je svojprávna a o maloletú sa dokáže postarať. Je zaradená (svedkyňa) do pracovného procesu, do práce odchádza o 11.00 hod.. Po skončení výkonu práce sa do domácnosti vracia okolo 19.00 hod. Matka maloletú ráno odprevadí do materskej školy, poobede vyzdvihne, navarí jej, operie. Od 13.10. do 15.10.2023 s ňou bola na kúpeľnom pobyte v Turčianskych Tepliciach. Pri príležitosti narodenín (4 roky) jej pripravila oslavu.

46. Z výsluchu svedka J. C. vyplýva, že matka sa o maloletú stará, zabezpečuje jej odôvodnené potreby, sú medzi nimi vytvorené silné citové väzby. Maloletá vo vývoji napreduje. Keď si matka ide niečo vybrať alebo nakúpiť, dožaduje sa jej prítomnosti. Pracuje (svedok) v Bratislave a do domácnosti prichádza na víkendy. Matke vtedy pomáha v starostlivosti o maloletú. Je to preto, lebo chce a maloletú má rád. Keď je a aj jeho matka (stará matka maloletej) v práci, matka sa o maloletú stará sama. Ak by sa odsťahovala, dokázala by sa i naďalej o ňu postarať, avšak je otázne, či by to zvládla po finančnej stránke.

47. Svedkyňa J. K. A. hodnotila psychický a fyzický vývoj maloletej nasledovne: vyvíjala sa primerane veku, neboli zaznamenané žiadne odchýlky od normálneho vývoja, jej zdravotný stav bol sledovaný aj v kardiologickej ambulancii, z dôvodu malej vývojovej vady srdca. Do dosiahnutia druhého roku veku, boli u nej prítomné drobné kožné choroby. Zdravotný stav si po prvýkrát u nej vyžiadal antibiotickú liečbu až v mesiaci októbri 2022, z dôvodu respiračného ochorenia. Ochorenia u nej neboli časté. Naposledy s ňou matka navštívila ambulanciu dňa 19.6.2023 pre trávacie ťažkosti. Výsledky realizovaných vyšetrení boli negatívne. Maloletá má milujúcich príbuzných. Na jej matke nezistila taký nález, ktorý by nasvedčoval, že sa o seba a maloletú nedokáže postarať. Ak by sa osamostatnila, nemá v tomto smere pochybnosť. Vhodné bude, ak ju v rámci rodinných vzťahov sem-tam navštívi jej matka. S otcom odmieta od určitého obdobia telefonický kontakt, a to preto, lebo ich rozhovor si bez jej súhlasu nahrával. Nikdy sa pred ním nevyjadřovala o mentálnom, psychickom zdraví matky. Nesúhlasila, aby pre účely konania bol zverejňovaný obsah telefonického rozhovoru, ktorý si otec nahrával bez jej súhlasu (zásah do osobnostných práv).

48. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

49. Ak zákon (Civilný mimosporový poriadok) neustanovuje, že konanie možno začať výlučne na návrh, platí všeobecná zásada, že konanie možno začať aj bez návrhu. Aj bez návrhu možno začať konanie starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 a nasl. Civilného mimosporového poriadku).

50. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7P 44/2022-265 zo dňa 14.3.2023 začal bez návrhu konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (IV. výrok). Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že ide o konanie o zverenie do osobnej starostlivosti a o určenie výživného. Na základe právne významnej skutočnosti (obnovení spolužitia rodičov), došlo k strate účinnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 29/2020-81 zo dňa 19.11.2020. Po dátume 15.3.2021, odkedy rodičia opätovne spolu nežijú, sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej nedohodli, ich vzájomné vzťahy sú narušené.

51. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá, druhá a štvrtá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

52. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

53. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

54. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že súd pri formulovaní svojho autoritatívneho názoru, ktorý vysloví v rozsudku, musí vychádzať zo stavu, ktorý existuje v danom čase.

55. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

56. Matka navrhla, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti.

57. Otec v záverečnom prednese na pojednávaní dňa 17.10.2023 súhlasil, aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, keďže on sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

58. Podľa čl. 3 veta druhá Základných zásad Zákona o rodine, spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny, tvorenej otcom a matkou.

59. V uvedenom článku Základných zásad Zákona o rodine, sa ako najvhodnejšie prostredie pre vývin dieťaťa ustálilo stabilné prostredie rodiny, tvorenej otcom a matkou dieťaťa.

60. Rodičia maloletej svoj vzťah, z dôvodu rozdielných očakávaní od partnerstva ukončili dňa 15.3.2021. Matka sa prispôbila svojej životnej situácii a s maloletou sa nasťahovala do domácnosti rodičov (otec jej v máji 2023 zomrel) a brata.

61. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa, je súd povinný prihliadať predovšetkým na jeho záujem.

62. Na rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov má vplyv najmä vzťah rodiča k dieťaťu, vzťah dieťaťa k rodičovi, schopnosť rodiča zabezpečiť dieťaťu riadny vývoj, pokojné rodinné prostredie.

63. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že zverenie do osobnej starostlivosti matky, bude v najlepšom záujme maloletej.

64. Maloletá vyrastá v pokojnom rodinnom prostredí. Matka sa o ňu riadne stará. Pri šetrení rodinných pomerov kolíznym opatrovníkom, neboli zistené nedostatky. Svoje rodičovské kompetencie zvláda. Maloletú ráno odvedie do materskej školy a v odpoledňajších hodinách ju prevezme. Zabezpečuje jej

odôvodnené životné a vývinové potreby. Materská škola Poruba, úroveň jej starostlivosti o maloletú hodnotí pozitívne. Pravidelne sa informuje na jej správanie, vzdelávacie výsledky. Maloletá je nekonfliktná, má osvojené zásady slušného správania, v sebaobslužných činnostiach je samostatná. Matka ju vždy vodí upravenú, čisto oblečenú. U maloletej nastal progres v kognitívnej a emocionálnej oblasti, je komunikatívna. Jej fyzický a psychický vývin je primerane rozvinutý veku, čo potvrdila i v konaní vypočutá svedkyňa MUDr. Gabriela Kittelová (pediatricka). Matka dodržiava a rešpektuje doporučenia lekára. Zdravotný stav maloletej nezanedbáva. Naposledy s ňou navštívila ambulanciu pediatričky dňa 19.6.2023, výsledky realizovaných vyšetrení boli negatívne. Vzájomný vzťah maloletej s matkou je dostatočne rozvinutý s emočným a citovým sýtením, čo potvrdili aj v konaní vypočutí svedkovia J. C. a J. C.. Matka jej poskytuje pocit bezpečia a istoty, spolu so svojou matkou a bratom vytvára láskyplné rodinné prostredie. Otec v priebehu konania predložil listinné dôkazy z obdobia roku 2011, kedy sa zúčastnila reality šou Farmár hľadá ženu. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V čase rozhodnutia súdu vo veci samej nebolo preukázané, že by sa matka správala neprimerane a nevhodne, a vzbudzovala tak obavu o zdravý vývoj maloletej. Matka nesúhlasila, aby pre účely konania boli zverejňované informácie o jej zdravotnom stave. Výsledky vykonaného dokazovania pritom nie sú podkladom pre záver, že jej rodičovské kompetencie sú oslabené, a že maloletá vo vývoji zaostáva. Za účelom posúdenia tejto otázky, nebolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie. Otec uviedol, že MUDr. Gabriela Kittelová sa vyjadrila, že matka vzhľadom na svoju mentálnu úroveň nie je schopná sa o maloletú riadne starať. Svedkyňa tieto tvrdenia poprela. Kolízny opatrovník uviedol, že matka zabezpečuje každodennú starostlivosť o maloletú, navrhol ju zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že to bude v jej najlepšom záujme.

65. Podľa § 187 ods. 1 Civilného sporového poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

66. Podľa čl. 16 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci nezohľadňuje skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom, ibaže vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením čl. 3 ods. 1.

67. Podľa čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

68. Civilné mimosporové konanie je v zásade ovládané princípom legality (zákonnosti), ktorý sa premieta v celom procesnom postupe súdu, vrátane dokazovania. Vo výnimočných prípadoch je však odôvodnený aj postup mimo rámca princípu legality, ktorý má svoj aplikačnoprávny základ v teste proporcionality. Z povahy testu proporcionality vyplýva, že použiteľnosť nezákonného dôkazného prostriedku je podmienená dôkaznou núdzou, keďže v prípade existencie iných (zákonných) dôkazov nie je vykonanie nezákonného dôkazu potrebné a prednosť bude mať ochrana osobnostných práv.

69. Matka navrhla vykonať dokazovanie prehratím zvukového záznamu, a to rozhovoru otca s MUDr. Gabrielou Kittelovou (skryté nahrávanie).

70. MUDr. Gabriela Kittelová svoj hovorený prejav, skrytou formou nahrávaný, považovala za zásah do práva na svoje súkromie.

71. Otec na pojednávaní dňa 1.8.2023 tvrdil, že MUDr. Gabriela Kittelová nemala vedomosť o tom, že ju nahráva, pričom počas pohovoru sa vyjadrila, že matka nie je schopná sa o maloletú riadne starať, má nízke IQ a je odkázaná na pomoc členov rodiny.

72. Ako to už bolo uvedené, z povahy testu proporcionality vyplýva, že použiteľnosť nezákonného dôkazného prostriedku je podmienená dôkaznou núdzou.

73. V prejednávanej veci existovali iné (zákonné) dôkazy na preukázanie rozhodujúcej skutočnosti, a to, či sa matka o maloletú riadne starať alebo starostlivosť zanedbáva, či maloletá vo svojom vývine zaostáva. Tieto dôkazy boli získané vykonaním dôkazných prostriedkov, a to správami kolízneho

opatrovníka, Materskej školy Poruba, výsluchom svedkov J. C., J. C., MUDr. Gabriely Kittelovej. Preto vykonanie nezákonného dôkazu (prehratie zvukového záznamu) nebolo potrebné a prednosť má ochrana osobnostných práv svedkyne.

74. Podľa § 37 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu.

75. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

76. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa.

77. Otec navrhol, aby súd nad výchovou maloletej uložil výchovné opatrenie – dohľad.

78. Zo správ kolízneho opatrovníka a z jeho vyjadrení na pojednávaniach vyplýva, že opakovane, a to i na základe podnetov otca, ich úrad vykonáva v domácnosti matky neohlásené návštevy a šetrenia, pričom maloletá je vždy riadne zaopatrená, pôsobí pokojným dojmom. O potrebnú súčinnosť žiadajú obec, materskú školu, pediatričku, pričom nedostatky neboli zistené, matka starostlivosť nezanedbáva. Aktívne spolupracuje s ich úradom a s Orchidea, n. o. Partizánske, prevádzka Prievidza. Maloletá vo vývoji napreduje, je to „živé“ a zdravé dieťa, a aktuálne nie je žiadny dôvod uložiť nad jej výchovou výchovné opatrenie – dohľad.

79. Mocenská intervencia štátu do rodiny výchovným opatrením je namieste len vtedy, ak rodina z najrôznejších dôvodov nezabezpečuje ochranu a rozvoj dieťaťa.

80. V prejednávanvej veci nebola splnená hmotnoprávna podmienka uloženia výchovného opatrenia – dohľadu, a to záujem maloletej. Matka neporušuje svoje povinnosti rodiča, starostlivosť o maloletú nezanedbáva. Na pomoc ostatných rodinných príslušníkov, nie je odkázaná. Brat prichádza do domácnosti len na víkendy (pracuje v Bratislave) a stará matka maloletej je tiež zaradená do pracovného procesu. Spolu s matkou pre maloletú (v čase ich prítomnosti v domácnosti) vytvárajú láskyplné prostredie, a ak jej v rámci svojich možností predsa len v starostlivosti o maloletú dobrovoľne pomôžu, nie je to možné vyhodnotiť tak, že zlyháva, že je matkou s nedostatočnými rodičovskými zručnosťami. V konaní nebolo preukázané, že by striedala partnerov, nevhodným spôsobom s nimi nadväzovala známosti, viedla nemorálny spôsob života, ani že by na sociálnych sieťach pravidelne zverejňovala fotografie maloletej.

81. Ustanovenie § 24 ods. 1 Zákona o rodine súdu ukladá rozhodnúť i o tom, kto bude deti zastupovať a spravovať ich majetok.

82. Podľa § 28 ods. 1 písm. b), písm. c) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

83. Maloleté dieťa má len takú spôsobilosť na právne úkony, aká je primeraná jeho veku a vôľovej a rozumovej vyspelosti. Preto je nevyhnutné, aby v prípade, ak pre nedostatok spôsobilosti nemôže samo robiť právne úkony, konali za neho jeho zákonní zástupcovia.

84. Správa majetku predstavuje právo rodiča hospodáriť s majetkom maloletého dieťaťa v súlade s jeho záujmami.

85. Nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok, sú obaja rodičia.

86. Ak súd rozhodne o úprave výkonu rodičovských práv tak, že zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a súčasne určí, že tento rodič bude dieťa aj zastupovať a spravovať jeho majetok, rodičovské práva a povinnosti zostávajú zachované (porovnaj judikáty R 8/1971, R 55/1996, R 96/1967, R 43/2022, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 175/2022) a pôjde len

o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v bežných veciach, ktoré vyplývajú a súvisia s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa.

87. V prejednávanej veci existovala prekážka, v dôsledku ktorej súd rozhodol, že právo na zastupovanie maloletej a správu jej majetku (v bežných veciach) má iba matka. Prekážka spočívala v tom, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Dôsledkom toho je, potom reálna nemožnosť výkonu práva zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach oboma rodičmi. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 otec súhlasil, aby súd rozhodol, že matka je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v prípade podstatných vecí, týkajúcich sa maloletej je potrebná dohoda oboch rodičov. Pri nezhode v podstatnej veci, teda o tom, čo je najlepším záujmom dieťaťa, na návrh niektorého z nich rozhodne súd (§ 35 Zákona o rodine).

88. Súd môže zmeniť (pri podstatnej zmene pomerov) len právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré nestratilo svoju účinnosť.

89. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 15P 14/2021-87 zo dňa 4.10.2021, t. j. po ukončení spolužitia rodičov (po dátume 15.3.2021), schválil uzavretú rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou. Ide o právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré nestratilo svoju účinnosť.

90. Ako to už bolo uvedené, na pojednávaní dňa 17.10.2023 súd pripustil zmenu návrhu o úpravu styku nasledovne: upravuje styk otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať prostredníctvom aplikácie Skype vždy v prvý piatok každého druhého kalendárneho mesiaca od 15.30 hod. do 15.40 hod., čím sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 14/2021-87 zo dňa 4.10.2021.

91. Úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu (§ 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Po tejto úprave však môžu nastať zmeny v pomeroch rodičov alebo v pomeroch maloletého dieťaťa, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu alebo dohody rodičov. Tento procesnoprávny inštitút, ktorý zavádza výnimku zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí alebo dohôd o výkone rodičovských práv a povinností, je upravený v ustanovení § 26 Zákona o rodine a § 121 Civilného mimosporového poriadku.

92. Súd sa najskôr zameria na skúmanie existencie zmenených pomerov oproti času, keď bolo vyhlásené rozhodnutie, ktorého zmenu matka požadovala.

93. Otec sa od 20.2.2023 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, čo je prekážkou toho, aby sa styk s maloletou realizoval v zmysle uzavretej rodičovskej dohody, ktorú schválil Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 15P 14/2021-87 zo dňa 4.10.2021.

94. Podľa vyjadrenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Dubnica nad Váhom videonávštevy odsúdených sa vykonávajú v komunikačnom programe Skype, pričom vedúci videonávštev vykonáva dohľad nad dodržiavaním určených pravidiel.

95. Styk rodiča s maloletým dieťaťom môže byť nielen priamy, keď sa obaja nachádzajú v rovnakom čase na jednom mieste, ale tiež nepriamy, sprostredkovaný, keď sa obaja v rovnakom čase nachádzajú na rôznych miestach a ich kontakt je sprostredkovaný väčšinou prostredníctvom on-line komunikácie.

96. V prejednávanej veci otec požadoval, aby mu súd umožnil prostredníctvom Skype realizovať styk s maloletou, a to prenosom zvuku ako aj obrazu. Matka súhlasila a na pojednávaní navrhla, aby súd pripustil zmenu jej návrhu o úpravu styku tak, ako je to uvedené v bode 90.

97. Právna úprava styku rodičov s ich maloletým dieťaťom nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii.

98. Záujmom dieťaťa je aj vytváranie a rozvoj vzájomných vzťahov a väzieb k druhému rodičovi.

99. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, vypracovanej pre účely konania číslo 7P 44/2022 vyplýva, že v domácnosti otca v čase, keď sa realizoval jeho styk v zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 14/2021-87 zo dňa 4.10.2021, vykonali neohlásený výkon terénnej

sociálnej práce, počas ktorej bolo okrem iného zistené, že maloletá bola veselá, vyžadovala si pozornosť otca. Uvedené nasvedčuje tomu, že sú medzi nimi vytvorené pozitívne citové väzby.

100. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 otec uviedol, že prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Skype sa realizuje jeho styk s maloletým D. B., a to každý piatok medzi 10.00 hod. až 16.30 hod..

101. Na pojednávaní dňa 17.10.2023 obaja rodičia navrhli, aby súd zmenil rozsudok č. k. 15P 14/2021-87 zo dňa 4.10.2021 tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v prvý piatok každého druhého kalendárneho mesiaca od 15.30 hod. do 15.40 hod., prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Skype.

102. Súd zväžil okolnosti prejednávanej veci, keďže predovšetkým to, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, neumožňuje ich bezprostrednú a osobnú formu styku.

103. Styk prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Skype, je vzhľadom na okolnosti prípadu najvhodnejším spôsobom, ako zabezpečiť kontakt otca s maloletou. Splní sa tak účel, aby sa ich vzťah upevňoval, posilňovala rodinná identita. Súd výrok rozsudku precizoval tak, že matke uložil, aby v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku otcovi oznámila svoje užívateľské meno a zabezpečila podmienky pre riadny priebeh styku.

104. O informačnej povinnosti matky vo vzťahu k otcovi (§ 24 ods. 5 Zákona o rodine) súd nerozhodoval, konanie sa začína na návrh (vzájomný návrh) rodiča. Otec na pojednávaní dňa 17.10.2023 uviedol, že zväží do budúcnosti podanie takéhoto návrhu.

105. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

106. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

107. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

108. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

109. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

110. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

111. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby, s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, náklady na bývanie, hygienické a kozmetické potreby, ďalej absolvovanie vzdelávacieho procesu.

112. Povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu je základnou povinnosťou rodiča.

113. Z výsluchu matky vyplýva, že náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletej pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb, hračiek, absolvovania výchovnovzdelávacieho procesu v predškolskom zariadení. Mesačné náklady na zdravotne vyhovujúcu stravu v domácom prostredí sú 80,- eur, čo je pri počte 31 kalendárnych dní suma 2,58 eur denne. Kupuje jej ovocie, zeleninu, jogurty a ďalšie mliečne výrobky. Pripravuje teplé jedlá, napríklad mäso s ryžou, polievky, krupicovú kašu. Titulom príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov v materskej škole platí 16,- eur, na príspevok na stravu 44,10 eur, na poplatok na krúžok anglického jazyka 20,- eur mesačne a na ZRPŠ 10,- eur ročne (čo je mesačne 0,83 eur). Náklady na hygienické a kozmetické potreby predstavujú 20,- eur mesačne (najmä sudocrem, šampón, sprchový gél, mydlo, a aj keď to matka neuviedla, medzi hygienické a kozmetické potreby je možné zaradiť zubnú pastu a kefku, a na účely dodržiavania hygieny sú určené aj pracie prostriedky), hračky (interaktívne) a knihy 30,- eur mesačne. Priebežne podľa potreby, keďže maloletá je vo vývoji a rastie, jej kupuje oblečenie a obuv, na ktoré účely v priemere mesačne vynaloží 60,- eur. Z listinných dôkazov, ktoré predložila ako prílohu návrhu v konaní č.k. 7P 44/2022 vyplýva, že len v lete 2022 maloletej kúpila veci za sumu 97,99 eur celkovo (bod 16.): detské topánky 30,51 eur, ponožky 7,18 eur plus 8,98 eur (dňa 11.8.2022), pančuchy 2 krát 9,23 eur (dňa 15.8.2022), legíny 2 krát 3,49 eur, tričká 2 krát 4,99 eur (dňa 28.7.2022), detskú obuv 15,90 eur (dňa 26.7.2022). V zimnom období 2022/2023 jej kúpila: topánky, vetrovku, otepľovačky, čiapku za 80,- eur. Po 1.8.2023 (dátum prvého pojednávania) jej kúpila: jesennú bundu za 20,- eur, topánky za 16,- eur, hračky za 50,- eur. Celkové mesačné náklady maloletej predstavujú 270,93 eur (80,- eur plus 16,- eur plus 44,10 eur plus 20,- eur plus 0,83 eur plus 20,- eur plus 30,- eur plus 60,- eur). Medzi jej odôvodnené životné potreby patrí aj uspokojovanie bytových potrieb. Ako to už bolo uvedené, matka s ňou býva u svojej matky J. C., z výsluchu ktorej vyplýva, že podiel matky na nákladoch na bývanie je 80,- eur (platí ich však len ak má k dispozícii finančné prostriedky). Podiel 1/2 maloletej z 80,- eur predstavuje 40,- eur.

114. Matka navrhla, aby súd zaviazal otca platiť výživné 200,- eur mesačne.

115. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné 200,- eur.

116. Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva aj princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného. Súd je povinný hodnotiť nielen reálne dané pomery povinného, ale aj tie, ktoré by mohli za určitých okolností existovať. Na tento účel bola do nášho právneho poriadku zavedená zásada potenciality príjmov, ktorá má prednosť pred princípom fakticity.

117. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, otec bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 0T 4/2016 zo dňa 19.2.2016 a aj rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T 59/2017 zo dňa 6.9.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 23To 113/2017 zo dňa 27.11.2017, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania. Okresný súd Martin uznesením č. k. 13PP 69/2018 zo dňa 18.7.2022, rozhodol podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 68 ods. 2 Trestného poriadku tak, že v skúšobnej 3 ročnej dobe podmieneného prepustenia určenej uznesením Okresného súdu Martin č. k. 13PP 69/2018 zo dňa 16.8.2018, právoplatným dňa 16.8.2018 sa neosvedčil a nariadil mu výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a 17 dní z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T 59/2017 zo dňa 6.9.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 23To 113/2017 zo dňa 27.11.2017 vo výmere 2 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 0T 4/2016 zo dňa 19.2.2016 vo výmere 6 mesiacov, pôvodne podmienenčne premenený uznesením zo dňa 14.3.2018, právoplatným dňa 13.4.2018 so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 13PP 69/2018 zo dňa 18.7.2022 vyplýva, že otec svojím správaním počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia porušil podmienky, ktoré mu boli uložené, a to tým, že sa dopustil ďalšieho protiprávneho konania, a to priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

118. Podľa § 193 veta tretia Civilného sporového poriadku, ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutý podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

119. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že súd je viazaný výrokom trestného rozkazu, trestného rozsudku o tom, že bol spáchaný trestný čin (prečin). Z výroku o vine je pritom potrebné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu i skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu (prečinu) konkrétnym konaním páchatela.

120. Súd je viazaný výrokom trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č. k. OT 4/2016 zo dňa 19.2.2016, ako aj výrokom rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2T 59/2017 zo dňa 6.9.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 23To 113/2017 zo dňa 27.11.2017 (ich právnu a skutkovú časťou).

121. Povinnosťou rodičov je, aby venovali všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí.

122. Ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol odsúdený a neskôr podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa neosvedčil, zbaví objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, nemožno túto skutočnosť vyhodnotiť na úkor dieťaťa. Opačný výklad § 75 ods. 1 Zákona o rodine, by mohol viesť k absurdným dôsledkom, medzi iným k tomu, že povinný rodič by sa svojím úmyselným konaním, následným právoplatným uložením trestu odňatia slobody, zbavil (alebo mohol zbaviť) svojej vyživovacej povinnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 1CoP 25/2014, Krajského súdu Trenčín č. k. 4CoP 19/2019, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 236/2018).

123. Pri posudzovaní pomerov otca súd vychádzal z potenciality príjmov, bez ohľadu na skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde síce je pracovne zaradený, ale dosahuje nízky príjem. Vo výkone trestu je v dôsledku vlastného zavineného konania, ktoré však nemôže zbaviť, ani nijako obmedziť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej.

124. Otec má ukončené základné vzdelanie. Živnostenské oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti s predmetom: dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov mu zaniklo dňa 30.3.2023, na základe jeho žiadosti (dôvod: výkon trestu odňatia slobody). Počas výkonu podnikateľskej činnosti dosahoval príjem po 1.000,- eur mesačne, a to konkrétne v mesiacoch január, február a marec 2022 (subjekt, pre ktorý pracoval skrachoval). Následne pracoval príležitostnou formou. V konaní číslo 7P 44/2022 tvrdil, že z tohto titulu dosahoval príjem 500,- eur mesačne, a že je nezamestnaný, prácu si hľadá ale bez pracovnej zmluvy, pretože má dlhy vo vzťahu k zdravotnej poisťovni a v prípade exekúcie, by mu nezostalo k dispozícii dostatok finančných prostriedkov. Z výsluchu svedkyne L. B. v konaní číslo 7P 44/2022 vyplýva, že keď pracoval brigádnickou formou, jeho príjem týždenne predstavoval od 200,- eur do 300,- eur, čo je mesačne minimálne 800,- eur. Koncom roka 2022 ako samostatne zárobkovo činná osoba mal prísľub práce montéra vzduchotechniky. Najskôr tvrdil, že pracovného pohovoru sa nezúčastnil, lebo matka mu na tento deň určila náhradný termín styku s maloletou. Po výsluchu svedkyne L. B. v konaní číslo 7P 44/2022 uviedol, že osoba, pre ktorú mal vykonávať prácu montéra vzduchotechniky, sa na miesto stretnutia dňa 18.12.2022, nedostavila. Otec sa v systéme Sociálnej poisťovne, ako samostatne zárobkovo činná osoba, nezaregistroval.

125. Z uvedených zistení vyplýva, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, otec ako samostatne zárobkovo činná osoba dosahoval nepravidelný príjem. Práci v pracovnom pomere, ktorá by mu zabezpečila pravidelný príjem sa vyhýbal z dôvodu, aby nemusel svojmu veriteľovi (Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s.) uhradiť dlh na poisťnom. Jeho prístup k práci, ako otca dvoch maloletých detí, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, nebol zodpovedný.

126. Zo zoznamu voľných pracovných miest vyplýva, že zamestnávateľa v okrese Partizánske ponúkajú uchádzačom o zamestnanie, okrem iného aj pracovné miesta na pozícii: operátor gumárenskej výroby, strojný obuvník s brutto mzdou 840,- eur, respektíve 914,- eur. S výkonom tohto druhu práce síce otec nemá skúsenosti, avšak zamestnávateľa, ktorí ju ponúkajú, nepožadujú prax a ako požadované vzdelanie uvádzajú aj len základné. Z príjmu, ktorý by dosahoval (potencialita príjmov, ak by sa nedopustil trestnej činnosti a aktívne si hľadal prácu v pracovnom pomere s pravidelným príjmom) za výkon práce operátora gumárenskej výroby alebo strojného obuvníka, by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej A. sumou 150,- eur mesačne, a tiež k maloletému D. sumou 50,- eur mesačne a uspokojovať i svoje základné životné potreby. Z jeho výsluchu v konaní číslo 7P 44/2022 vyplýva, že

keď pracoval jeho náklady na stravu predstavovali 200,- eur až 250,- eur mesačne (v priemere 225,- eur), na telefón 10,- eur, na hygienické a kozmetické potreby 10,- eur až 15,- eur štvrťročne (v priemere 12,50 eur, čo mesačne je 4,16 eur) a neskôr 50,- eur mesačne pre seba a obe maloleté deti (16,66 eur na osobu), náklady na oblečenie a obuv mal minimálne. Býval u rodičov a z príjmu, ktorý by dosahoval (princíp potenciality príjmov), by bol schopný na tieto náklady prispieť aspoň čiastočne, alebo ich kompenzovať prácami spočívajúcimi v údržbe nehnuteľnosti. Ochorenie, ktorým trpí, je v remisii. Na dlh, ktorý mu vznikol na poistnom voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. súd neprihliadol, pretože je dôsledkom neplnenia si svojich povinností, čo nemôže byť na úkor maloletej.

127. Na úhrade nákladov maloletej (bod 113.), sa otec bude (princíp potenciality príjmov) podieľať sumou 150,- eur. Pri rozhodovaní o výživnom súd zohľadnil to, že na ich úhradu sú určené aj rodinné prídavky 60,- eur mesačne, a že vyživovaciú povinnosť k nej má i matka.

128. Matkou navrhovaná výška výživného 200,- eur mesačne, nezodpovedá schopnostiam otca (pri potencialite príjmov), pričom má aj ďalšiu vyživovaciú povinnosť.

129. Súd zaviazal otca platiť výživné na maloletú s účinnosťou od 21.4.2023.

130. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

131. Spríšuňujúca úprava od oprávnených vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu otázky, aby návrh na určenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Pokiaľ však z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, žiadajú o určenie výživného s časovým odstupom, súd môže výživné priznať aj spätne (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I.ÚS 99/2018).

132. Matka navrhla určiť výživné s účinnosťou od 1.10.2022, čo na pojednávaní dňa 1.8.2023 prostredníctvom právneho zástupcu odôvodnila tým, že nebol informovaný, že rodičia po právoplatnom skončení konania číslo 8P 29/2020 obnovili spolužitie, ktorý stav trval do 15.3.2021.

133. Uvedený dôvod nie je možné posúdiť ako výnimočný. Matka mala svojmu právnomu zástupcovi pri udelení plnomocenstva poskytnúť všetky relevantné informácie, vrátane, že po právoplatnom skončení konania číslo 8P 29/2020 obnovili s otcom spolužitie, pri ktorom si plnili všetky rodičovské funkcie vo vzťahu k maloletej. Na základe toho, mohol právny zástupca zistiť, že táto právne významná skutočnosť mala za následok stratu účinnosti rozsudku č. k. 8P 29/2020-81 zo dňa 19.11.2020 (o výživnom a o osobnej starostlivosti k maloletej) a v konaní číslo 7P 44/2022 navrhnúť, aby súd pripustil zmenu návrhu zo zvýšenia výživného na určenie výživného, k čomu ale nedošlo.

134. Súd začal rozsudkom č. k. 7P 44/2022-265 zo dňa 14.3.2023 (IV. výrok) konanie bez návrhu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorej časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2023. Od tohto dátumu súd určil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej.

135. Zameškané výživné za obdobie od 21.4.2023 do 31.10.2023 predstavuje 911,68 eur (aliquotná časť za apríl 2023: 150,- eur delene 30 dní krát 10 dní, t. j. 50,- eur plus 6 mesiacov krát 150,- eur). Zo sumy 950,- eur je potrebné odpočítať sumu 38,32 eur, ktorú Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom poukázal matke (zrážka výživného z pracovnej odmeny: 7,77 eur za apríl 2023, 9,70 eur za máj 2023, 11,51 eur za jún 2023, 9,34 eur za júl 2023. V nasledujúcich mesiacoch bol otec hospitalizovaný a opätovne do pracovného procesu zaradený dňa 6.10.2023.

136. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

137. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich

splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

138. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

139. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (otcovi dieťaťa) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (maloletého dieťaťa) na dosiahnutie priznaného plnenia naraz. Matka na pojednávaní dňa 17.10.2023 súhlasila, aby otec zameškané výživné zaplatil v splátkach. Výšku splátok ponechala na úvahu súdu.

140. Súd otcovi povolil splátky po 30,- eur mesačne. Ich výšku považoval za primeranú výške dlhu.

141. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

142. V civilných mimosporových konaniach platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 Civilného mimosporového poriadku) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo na výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku.