

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/206/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1609200903
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1609200903.2

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: GE Money, a.s., so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220, zastúpený advokátskou kanceláriou H. s.r.o., AK so sídlom Q. proti odporcovi: M. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. zastúpený opatrovníčkou Martinou Murčekovou, pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 921,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 895,27 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 626,57 Eur od 19.06.2007 do zaplatenia a trovy konania v sume 55,- Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 137,38 Eur všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 27.02.2009 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 921,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne zo sumy 626,57 Eur od 19.06.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Účastníci sa dohodli, že odporca bude poskytnutý úver splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 33,19 Eur vždy k 28. dňu v mesiaci. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nedodrжал. Navrhovateľ si uplatňuje sumu 921,60 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 626,57 Eur ako nesplatená istina, zo sumy 89,29 Eur ako úrokov, zo sumy 40,89 Eur ako úrokov z omeškania, zo sumy 26,32 Eur ako zmluvnej pokuty, zo sumy 13,21 Eur ako poplatkov a sumy 125,31 Eur ako ďalšej zmluvnej pokuty.

-2-

6C/73/2009

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 O. s. p.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v neprítomnosti navrhovateľa. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 28.09.2001, obchodnými podmienkami zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len OP), platobnou históriou, pokusom o zmier zo dňa 11.02.2009 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Účastníci uzavreli dňa 28.09.2001 Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca v sume 20.000,- Sk pri minimálnej splátke 1.000,- Sk, k 28. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 28.10.2001.

Ako vyplýva z platobnej histórie odporca vyčerpal z úverového rámca ku dňu 19.06.2007 prostriedky v celkovej výške 57.801,90 Sk. Celkovo splátkami i keď nepravidelnými odporca uhradil sumu 66.336,- Sk a to poslednou splátkou dňa 16.01.2007. Počas existencie úverového rámca navrhovateľ si zaúčtoval úroky v sume 25.453,- Sk, sankčné poplatky v sume 1.885,- Sk, sankčné úroky v sume 1.474,- Sk a poplatky v sume 3.711,- Sk (poplatok za otvorenie účtu, poplatok za službu a poplatok za výber v hotovosti). Navrhovateľ započítal jednotlivé platby odporcu na istinu, úroky, sankčné poplatky, sankčné úroky a poplatky tak, že dlžná suma predstavuje sumu 626,57 Eur (18.876,- Sk) ako nesplatený čerpaný úver, sumu 89,29 Eur (2.690,- Sk) ako riadne úroky, sumu 40,89 Eur (1.232,- Sk) ako úroky z omeškania (v platobnej histórii označované ako sankčné úroky), sumu 26,32 Eur (793,- Sk) ako zmluvnú pokutu (v platobnej histórii označované ako sankčné poplatky) a sumu 13,21 Eur (398,- Sk) ako poplatky. Ďalej si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu v sume 125,31 Eur (3.775,- Sk), ktorá predstavuje 20% z istiny 18.875,- Sk. Úrok si navrhovateľ uplatňuje odo dňa 19.06.2007.

Revolvingový úver je automaticky obnovovaný úver. Po uplynutí dojednanej lehoty pokračuje úverový vzťah s rovnakými podmienkami.

Podľa čl. 6.1 OP zákazník je povinný platiť mesačné splátky, zahŕňajúce splátku istiny a úroku („splátka“) v stanovených termínoch a v dohodnutej výške tak, ako je uvedené v zmluve a týchto obchodných podmienkach.

Podľa čl. 7.1 OP Porušenie povinnosti zákazníka vyplývajúcich zo zmluvy zakladá právo veriteľa na zmluvnú pokutu a tam, kde je to stanovené tiež na dohodnutý úrok z omeškania nezávisle od toho, či ide o zavinené alebo nezavinené porušenie povinnosti.

Podľa čl. 8.3 veta prvá GE Money je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných zákazníkom podľa zmluvy o revolvingovom úvere

-3-

6C/206/2009

v prípade, že nastane ktorákoľvek z nasledujúcich skutočností: (i) zákazník porušuje zmluvu o revolvingovom úvere najmä ak je v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa ustanovenia § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, podľa ktorého zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Odporcovi navrhovateľ poskytol revolvingový úver na kúpu tovaru. Odporca dohodnuté splátky vrátane úroku, poplatkov a celkových nákladov neuhradil riadne a včas, preto súd odporcu zaviazal na ich úhradu. Priznaná suma predstavuje sumu 626,57 Eur (18.876,- Sk) ako čerpanú nesplatenú istinu (rozdiel medzi nákupmi tovarov, výberov v hotovosti a platbami započítanými na istinu), sumu 89,29 Eur (2.690,- Sk) ako nesplatený úrok, sumu 40,89 Eur (1.232,- Sk) ako nesplatený úrok z omeškania a sumu 13,21 Eur (398,- Sk) ako nesplatené poplatky, spolu 769,93 Sk (23.195,- Sk)

Sankciami v dôsledku porušenia povinností zmluvných strán sú v súlade s obchodnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, ktoré sú súčasťou predmetnej úverovej zmluvy - zmluvná pokuta a úrok z omeškania vo výške podľa sadzobníka poplatkov - v danom prípade je zmluvná pokuta určená vo výške 20% z dlžnej čiastky a úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej čiastky.

Preto súd priznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 125,31 Eur (3.775,- Sk), ktorá predstavuje 20 % z dlžnej istiny 18.876,- Sk, keďže účastníci majú takúto sankciu dohodnutú v sadzobníku a táto sankcia je taktiež primeraná výške čerpanej sumy.

-4-

6C/206/2009

Súd navrhovateľovi nepriznal zmluvnú pokutu v sume 26,32 Eur (793,-Sk, v platobnej histórii označovanú ako sankčné poplatky), nakoľko súd má zato, že takúto sankciu si účastníci nedohodli. Zo sadzobníka jasne vyplýva, že zmluvnú pokutu si má navrhovateľ uplatniť z dlžnej čiastky a keďže navrhovateľ si už raz uplatnil zmluvnú pokutu z celej dlžnej sumy, uplatňovanie ďalšej zmluvnej pokuty z jednotlivých splátok by bolo neprimerané. Preto súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol.

Záväzky vznikajúce zo spotrebiteľských zmlúv, teda aj zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú občianskoprávnymi vzťahmi, dojednania o úrokoch z omeškania aj o zmluvnej pokute preto musia byť v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku z omeškania je podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. stanovená dvojnásobkom základnej úrokovej sadzby (predtým diskontnej sadzby) Národnej banky Slovenska,

ktorá v rozhodnom čase - v čase omeškania odporcu s platením bola vo výške 4,25 % ročne, teda jej dvojnásobok je 8,50 % ročne.

Odporca sa dostal do omeškania tým, že pohľadávku nesplácal v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach. Navrhovateľ teda pristúpil k ukončeniu zmluvy podľa bodu 7 OP, a to z dôvodu omeškania s platením viac ako troch splátok. K ukončeniu zmluvy prišlo dňa 15.06.2007, odo dňa 19.06.2007 navrhovateľ požaduje úrok z omeškania. Navrhovateľ sa domáhal úrokov z omeškania vo výške 0,1 % denne z istiny. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z istiny v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a nie vo výške 0,1% denne z istiny ako žiadal navrhovateľ, nakoľko účastníkmi dohodnutá a navrhovateľom žiadaná výška úroku z omeškania je v rozpore s citovaným zákonným ustanovením o výške úroku z omeškania, dohoda účastníkov o výške úroku z omeškania je preto v tejto časti neplatná v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Vo zvyšku úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 a § 149 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania. Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 55,- Eur, odmenu advokáta v sume 137,38 Eur (2 úkony právnej pomoci po á 51,45 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby + 20% DPH, spolu s režijným paušálom v sume 6,95 Eur za jeden právny úkon), spolu v sume 192,38 Eur. Súd navrhovateľovi nepriznal úkon predsporovú výzvu, nakoľko nedoložil doklad o tom, že túto výzvu odporcovi doručoval.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

-5-

6C/206/2009

V zmysle citovaného ustanovenia je povinný odporca zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 O.s.p.) Ak odporca nebude dobrovoľne plniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím, možno navrhnúť jeho exekúciu.