

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/126/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210639  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412210639.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. V. Š., nar. X.X.XXXX, 2. W. Š., nar. XX.X.XXXX, obe bytom Š., V. XXXX/XF, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov matka: D. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š., V. XXXX/XF, štátny občan SR a otec: Z. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., W. V., W. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti a o návrhu na rozšírenie styku otca s maloletými deťmi takto

### rozhodol:

Súd výživné na maloleté deti Š.: V., nar. X.X.XXXX a W., nar. XX.X.XXXX z n i ž u j e a otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. sumou 40,00 eur mesačne a na výživu maloletého W. sumou 30,00 eur mesačne od 1.6.2012, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky, čím sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany, č. k. 6C/123/2006-53 zo dňa 26.1.2007 v časti o výživnom na maloleté deti.

Súd r o z š i r u j e úpravu styku otca určenú rozsudkom tun. súdu č. k. 7P/293/2007-33 zo dňa 19.11.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.12.2007 s maloletými deťmi Š.: V., nar. X.X.XXXX a W., nar. XX.X.XXXX tak, že otec má právo sa s týkať s maloletými deťmi každý nepárny rok počas jarných prázdnin od piatku od 17-tej hod. do nedele do 17-tej hod. tak, že si deti u matky prevezme a deti matke odovzdá, každý párný rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 17-tej hod. do pondelka do 17-tej hod. tak, že si deti u matky prevezme a deti matke odovzdá, počas letných prázdnin v roku druhý a tretí týždeň mesiaca júl a druhý a tretí týždeň mesiaca august a to počnúc piatkom prvého týždňa v mesiaci od 17-tej hod. do nedele tretieho týždňa do 17-tej hod. tak, že si deti u matky prevezme a deti matke vráti, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 17-tej hod. do 1.1. do 17-tej hod. tak, že si deti u matky prevezme a deti matke vráti.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec mal. detí sa návrhom doručeným súdu 14.5.2012 domáhal zníženia výživného po pripustení zmeny petitu návrhu uznesením zo dňa 4.6.2012 podľa § 95 ods. 1 zo sumy 2000,-Sk na sumu 30 eur na každé dieťa, pretože od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na jeho strane a nie je schopný zo svojho príjmu uvedené výživné určené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/123/2006 platiť. Výrazne poklesol jeho čistý ročný príjem posledné 3 roky z dôvodu hospodárskej finančnej krízy, je väčší nedostatok práce a insolventnosť zákazníkov. V neposlednom rade sú to i jeho časté zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú pracovať na 100 %. Uvedené okolnosti ho priviedli až

do trestných stíhaní za neplatenie výživného, i napriek tomu, že s deťmi má veľmi dobrý vzťah. Pokiaľ bola jeho finančná situácia lepšia pravidelne chodievali na rôzne výlety, hrady, výstavy, do zoo, na dovolenky i kúpaliská. Deťom prispieval i nad rámec výživného určeného rozsudkom. V súčasnosti, aj keď mešká s výživným sa snaží prispieť na to najnutnejšie, čo deti potrebujú a to školské pomôcky a oblečenie. V uvedenom konaní navrhovateľ uviedol, že styk s mal. deťmi žiada ponechať nezmenený.

Podaním zo dňa 11.6.2012 sa otec mal. detí domáha rozšírenia úpravy styku s mal. deťmi tak, aby sa s nimi mohol stretávať počas letných prázdnin v roku druhý a tretí týždeň mesiaca júl a druhý a tretí týždeň mesiaca august, rovnako počas jarných prázdnin, jesenných a zimných prázdnin, ako aj cez veľkonočné sviatky a rovnako počas vianočných sviatkov. V prípade dlhodobějších opakovaných ochorení detí nasledujúcich po sebe budú víkendy, kedy by mali byť u otca posunuté a ich počet bude rozdelený na víkendy párne. Súd oprávňuje Z. L., aby mohla prevziať mal. deti V. P. W. namiesto otca na čas, ktorý majú deti stráviť podľa rozsudku. Matka je povinná mal. deti pripraviť a odovzdať v čas a riadne pripravené.

Uznesením zo dňa 14.6.2012 súd uvedené konania spojil na spoločné konanie, pretože sa týkajú tých istých účastníkov podľa § 112 ods. 1 O.s.p. z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn. 16P/126/2012.

Odporkyňa - matka mal. detí s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Predložila súdu listinné dôkazy ohľadne jej príjmov, ktoré pozostávajú z jej príjmu v sume 176,50 eura, daňového bonusu 41,02 eura, výživného na deti 132,78 eura a rodinné prídavky 45,08 eura. Jej príjem spolu je 395,38 eur. Výdavky pozostávajú z mesačných nákladov na nájomné v sume 150 eur, elektrina 16,89 eur, inkaso 17,81 eur, čo je spolu mesačne 184,70 eur. Pohyblivé výdavky sú náklady na stravu v sume 70 eur, čo je na jeden deň 2,30 eur, lieky 17,45 eur, výdavky na školu pre mal. deti 104,50 eura, náklady na obuv 15 eur, oblečenie 10 eur, hygienické potreby 5 eur, telefón 8 eur, spolu mesačné výdavky, ktoré sú pohyblivé vo výške 229 eur. Matka mal. detí za rok 2012 poberala náhradné výživné v mesiacoch január, február, marec, apríl, za rok 2011 v mesiacoch jún, júl, august v sume 31,38 eur, september, október a december v sume 66,38 eura a v novembri v sume 31,38 eur. Za rok 2011 jej bolo vyplatené náhradné výživné v sume 394,66 eur. V zmysle potvrdenia ÚPSVaR N. D. matka poberá rodinné prídavky na dve deti v sume 45,08 eur. Jej čistý mesačný príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa D. Š., B. X za obdobie november 2011 - máj 2012 je 249,21 eur. Ročný mesačný poplatok za komunálny odpad je 32,85 eur. Triedna učiteľka mal. W. Š. potvrdila, že náklady na školské pomôcky sú 37,60 eur, ktoré pozostávajú z pomôcok v sume 17 eur, časopis Zvonček 6,90 eur, triedny fond 5 eur, výsadba stromov v škole 1 euro, školské tričko 2 eurá, školský výlet 5 eur, spoločná školská fotka 0,70 eur. Triedna učiteľka mal. V. potvrdila, že výdavky za školský rok 2011/2012 boli v sume 66,90 eur, ktoré pozostávajú z výdavkov na pomôcky 9 eur, ZRPŠ 17 eur, časopis Maxík 7 eur, pracovný zošit 6,40 eur, pracovný zošit na slovenský jazyk 3 eurá, divadelné predstavenie 1,50 eur, výlet Bratislava 10 eur, kino 1 euro, pomôcky do 4. ročníka 10 eur, školské tričko 2 eurá.

Ohľadne rozšírenej úpravy styku otca s mal. deťmi matka mal. detí nemala výhradu a v podstate sa dohodli.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: pripojený spis tun. súdu 7P 253/2009 ohľadne návrhu na udelenie súhlasu namiesto matky na vydanie cestovného pasu pre mal. deti, rozsudok zo dňa 18.11.2009, pripojený spis tun. súdu 11P 109/2009, uznesenie o odmietnutí podania zo dňa 28.5.2009, pripojený spis 7P 293/2007, vo veci zníženia výživného a úpravu styku, rozsudok zo dňa 19.11.2007, pripojený spis tun. súdu 11P 196/2006, o zverení mal. detí a o určení výživného, rozsudok zo dňa 23.6.2006, pripojený spis tun. súdu 11P 247/2006 o úprave styku, rozsudok zo dňa 20.11.2006, spis 9P 315/2006 OS Topoľčany natrvalo pripojený k spisu

tun. súdu tun. súdu 7P 41/2007, žiadosť navrhovateľa zo dňa 11.6.2012 ohľadne spojenia veci vedenej na tun. súde pod sp. zn. 7P 153/2012, správa zo SLSP A. na navrhovateľa, rozhodnutia zo SP, pob. C. na navrhovateľa zo dňa 15.4.2011 a 11.11.2011, faktúry predložené navrhovateľom za obdobie január až jún 2011 a za obdobie január až máj 2012 a zistil tento skutkový a právny stav:

Otec mal. detí vo svojej výpovedi upresnil, že podniká na základe živnostenského listu v oblasti B. od roku 2003. Ekonomická kríza sa výrazne prejavila i v množstve prác, ktoré vykonáva a samozrejme i vo výške príjmov. Jeho príjem výrazne poklesol a v roku 2011 bol asi 300 eur a takýto príjem má zhruba mesačne i v tomto roku. Nevyhnutné výdavky pozostávajú z platieb nájomného v sume 215 eur, avšak nájomnú zmluvu predložiť nevie a zálohových platieb na elektrinu, plyn a vodu v sume 120 eur. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej čistý mesačný príjem je asi 600 eur. Vzhľadom na svoj zdravotný stav, ktorý sa výrazne zmenil od posledného rozhodovania súdu nie je schopný vykonávať prácu dennodenne a hlavne v letných mesiacoch, pretože je evidovaný na ústave srdcovo cievnych chorôb v A. a rovnako navštevuje i odborníkov v W. P. W.. I napriek tomu, že nevykonával prácu dennodenne pre svoje zdravotné problémy nedal sa vypísať, pretože by mu to nikto nepreplatil. Vzhľadom na vzniknutú situáciu, keďže došlo k zmene a zníženiu jeho príjmov je pravdou, že neplnil si riadne vyživovací povinnosť a mal zaostalé výživné, ktoré vyplatil až na základe trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 1T/146/2011 zo dňa 2.9.2011 tak, že si zobrala jeho priateľka pôžičku v sume 1000 euro. Dlh na výživnom v čase rozhodnutia súdu predstavoval sumu 782,24 eur. Telefón si dobíja na kartu, maximálne mesačne v sume 5 eur a má záväzky voči zdravotnej poisťovni a sociálnej poisťovni. Má záujem a snahu sa stretávať s mal. deťmi, čo najviac a preto si podal i návrh na rozšírenie úpravy styku, aby sa s nimi okrem víkendov mohol stretávať i počas školských prázdnin a sviatkov tak, aby to bolo rozdelené približne rovnako na párne a nepárne roky. Otec detí predložil súdu rozhodnutia zo Sociálnej poisťovne, pobočka C. zo dňa 15.4.2011, z ktorého má súd preukázané, že za obdobie júl 2010 - marec 2011 dlhuje poisťovni sumu 908,61 eur a v zmysle rozhodnutia zo dňa 11.11.2011 za obdobie apríl 2011 - september 2011 dlhuje sumu 654,42 eur. Príjem z predložených faktúr za obdobie január 2011 - jún 2011 mal v sume 3715 eur, príjem za rok 2012 z predložených faktúr za obdobie január 2012 až máj 2012 mal 1310 eur.

Matka mal. detí vo svojej výpovedi upresnila, že v žiadnom prípade nesúhlasí so znížením výživného na mal. deti v zmysle upresneného petitu návrhu. Poukázala na svoje príjmy v zmysle predložených listinných dôkazov. Mesačné výdavky na mal. deti okrem ročných výdavkov potvrdených triednymi učiteľkami sú výdavky na obedy, kde dopláca 0,40 eur a družinu 2 eurá. Mal. deti sú evidované v ortopedickej ambulancii a mladší syn i v ambulancii endokrinologickej, imunologickej a nosno-ušno-krčnej, ktoré navštevujú zhruba každé tri mesiace a doplatok na lieky sú 4 eurá. Obe deti by mali mať zdravotnú obuv a vložky, gelové sáčky proti bolesti pre staršieho syna mesačne 11 eur. S financovaním nákladov na mal. deti jej pomáhajú rodičia, ako aj švagor, ktorý jej dal 300 eur, aby mohla pre deti zabezpečiť oblečenie na zimu. Z týchto dôvodov vzhľadom na jej preukázateľný príjem v žiadnom prípade so znížením výživného nesúhlasí. Čo sa týka úpravy styku v podstate sa dohodli s otcom mal. detí. V žiadnom prípade nesúhlasí s tým, že by si mal. deti preberala priateľka otca.

Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní v záverečnej reči uviedol, že návrh otca na zníženie výživného žiada zamietnuť, pretože nie je v záujme mal. detí, prípadne ho ponecháva na rozhodnutie súdu s tým, že apeluje na otca mal. detí, aby si upravil svoje možnosti tak, aby sa mohol riadne podieľať na výžive mal. detí, ktorých potreby sa neustále zvyšujú. Čo sa týka návrhu ohľadne rozšírenia styku otca s mal. deťmi poukázal na uzatvorenú dohodu rodičov.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetková potreba a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov

vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie.

Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

Z vykonaného dokazovania súd považuje za jednoznačne preukázané, že výživné otca voči mal. deťom bolo naposledy určované rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 6C/123/2006-53 zo dňa 26.1.2007, kedy súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. V. sumou 2000 Sk mesačne, na výživu mal. W. sumou 2000 Sk mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. V čase rozhodovania súdu otec mal. detí mal čistý príjem za rok 2005 v sume 241516 Sk, z ktorého prispieval na náklady na bývanie u rodičov v sume 2000,-Sk, splácal pôžičky, stavebné sporenie, quatro, pohotovosť a sporo karta. Čistý mesačný príjem otca bol 20126 Sk. Z predložených daňových priznaní otca mal. detí má súd preukázané, že základ dane v roku 2009 bol 4047 eur, v roku 2010 bol 3912 eur a v roku 2011 bol 2229 eur. Z uvedených listinných dôkazov je nepochybné, že príjem otca mal. detí z roka na rok klesá, čo je spôsobené jednak hospodárskou, ekonomickou krízou, ako aj zdravotnými problémami otca mal. detí. Uvedené skutočnosti matka mal. detí nevyvrátila a nepoprela. Zdravotný stav otca mal. detí po operácii po roku 2005 sa zlepšil, čo nepoprel a keď bol dostatok práce jeho príjem bol nepomerne vyšší. Vzhľadom na vzniknutú situáciu došlo preukázateľne k zníženiu príjmu otca mal. detí. V podstate súd uznal, že vzhľadom na svoje zdravotné problémy nie je schopný vykonávať prácu dennodenne a je nepochybné, že práce je nepomerne menej tak, ako to vyplýva i z predložených faktúr otcom mal. detí vzhľadom na jeho príjem, keď za obdobie rokov 2011 bol jeho príjem 3715 eur, za dané obdobie a za rok 2012 za obdobie od januára do mája 1310 eur. Uvedené a preukázateľné príjmy, keďže otec mal. detí si nevedie peňažný denník je nepochybné, že tento príjem ani nepredstavuje sumu 300 eur mesačne tak, ako to otec mal. detí zhruba uznáva. V prípade, že by príjem otca mal. detí bol vyšší, nedošlo by k zanedbaniu vyživovacej povinnosti tak, ako to bolo preukázané a účastníkmi potvrdené v zmysle trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky. V podstate otec mal. detí si vyživovaciu povinnosť plnil riadne, pokiaľ mu to finančné možnosti dovoľovali. Zastalé výživné bolo vyrovnané jednorazovo, čo uznala i matka mal. detí. Matka mal. detí nesúhlasila so znížením výživného vzhľadom na to, že sa zvýšili potreby mal. detí. Súd z vykonaného dokazovania považuje za jednoznačne preukázané, že

náklady na mal. deti pozostávajú z bežných výdavkov na stravu, ošatenie, hygienické potreby, okrem toho z výdavkov v súvislosti s povinnou školskou dochádzkou v zmysle potvrdenia triednych učiteliek v sume 4 eurá mesačne na mal. W. a v sume 7 eur na mal. V.. Ďalšie náklady sú na lieky pre mal. W. v sume 4 eurá a náklady na gelové náplaste na utíšenie bolesti pre mal. V. v sume 11 eur. Súd nepopiera, že mal. deti potrebujú i ortopedickú obuv, príp. vložky, ale i napriek tomu má za to, že znížené výživné vzhľadom na preukázateľné náklady na mal. deti bude postačujúce na pokrytie nákladov na mal. deti. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že otec sa s mal. deťmi stretáva počas víkendov, kedy im zabezpečuje rovnako i stravu a náklady na cestovné, čo tiež odbremeňuje matku a znižuje jej výdavky. Z týchto dôvodov vzhľadom na preukázateľne znížený príjem otca mal. detí, ako aj výdavky na mal. deti súd návrhu na zníženie výživného v celom rozsahu vyhovel a výživné znížil na sumu 30 eur mesačne na každé dieťa od 1.6.2012. Pri znížení výživného súd vychádzal zo zmeny pomerov na strane otca mal. detí, kedy jeho príjem je 300 eur mesačne tak, ako uviedol, hoci z predložených listinných dokladov je tento príjem i nižší, z ktorého je povinný uhradiť minimálne náklady na bývanie v sume 150 eur, ktoré súd uznáva i bez predloženia akýchkoľvek listinných dôkazov, pretože je nepochybné, že nikde nie je možné bývať zadarmo a približne takéto výdavky má na bývanie i matka mal. detí. Uvedené výživné bude otec mal. detí schopný platiť i vzhľadom na formu jeho podnikateľskej činnosti s poukazom na to, že v jesenných mesiacoch vie vykonávať prácu intenzívnejšie vzhľadom na svoj zdravotný stav. Preukázateľné výdavky na mal. deti i napriek tomu, že sú staršie a uplynula doba šiestich rokov od poslednej úpravy súd uznáva v sume okolo 30 eur mesačne, ktorá pozostáva z nákladov na školské pomôcky, lieky a stravu. Čo sa týka návrhu na rozšírenie styku otca s mal. deťmi súd návrhu otca vyhovel, pretože rodičia mal. detí sa v podstate na rozšírenom styku dohodli tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, voči čomu nemali žiadne výhrady. Súd má za to, že rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja zodpovedajú za všestranný rozvoj dieťaťa. Pri výkone rodičovských práv sú obidvaja rodičia rovnoprávni. Rodičovské práva a povinnosti vznikajú narodením dieťaťa. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva, v prípade, že dieťa nebolo zverené do jeho výchovy je potrebné, aby mal upravený styk s mal. dieťaťom. Zmyslom úpravy styku otca s mal. deťmi je dosiahnuť odstránenie doterajšieho stavu medzi otcom a mal. deťmi bez nepriaznivého pôsobenia na psychiku a citovú stránku detí súčasne so zreteľom na konkrétne pomery života otca. V konkrétnom prípade súd má za to, že rozšírený styk otca s mal. deťmi je v záujme mal. detí a zodpovedá konkrétnej situácii vzťahu medzi deťmi a otcom. Súd zvážil citové vzťahy mal. detí k obojmu rodičom a z týchto dôvodov rozšíril styk otca s mal. deťmi v zmysle dohody rodičov. Súd návrh otca mal. detí ohľadne toho, že mal. deti je matka povinná odovzdávať jeho priateľke, ak by sa on nevedel pre deti dostaviť v celom rozsahu zamietol, pretože má za to, že sa jedná o rodičovské práva a povinnosti a vzťahy medzi rodičmi a deťmi. Vzťahy medzi družkou otca mal. detí a matkou nijakým spôsobom upravené neboli, avšak súd dáva na zváženie, že každú vzniknutú situáciu vzhľadom na zdravotný stav, prípadne iné okolnosti je možné riešiť medzi účastníkmi vzájomnou dohodou a dohovorom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať

za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.