

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010564
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010564.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. dňa 16. októbra 2023 postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, § 353 ods. 1 Trestného poriadku a §358 ods. 1 Trestného poriadku vydal trestný rozkaz, ktorým takto

r o z h o d o l :

Obvinený D. E. F., narodený XX. XXXX XXXX G. H., I. F., naposledy bytom J. K. F. XXX, L., L. XXX, G. M., toho času na neznámom mieste,

sa uznáva za vinného, že

ako otec maloletej dcéry N. D. E., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/185/2013 zo dňa 24.04.2014, právoplatným dňa 23.05.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry N. D. E. sumou po 100 eur mesačne, od mesiaca marec 2020 až do mesiaca máj 2021, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/45/2019 zo dňa 14.02.2020, právoplatným dňa 22.02.2020, zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry N. D. E. sumou 115 eur mesačne a od mesiaca jún 2021 až doposiaľ, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/247/2020 zo dňa 16.04.2021, právoplatným dňa 26.05.2021, zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry N. D. E. sumou 250 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky O. D., si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska, G. H. a na iných miestach úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke dieťaťa O. D. sumu vo výške 16.645,00 eur,
teda

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti, v spojení s § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/104/2022 zo dňa 20. decembra 2022, právoplatným dňa 10. januára 2023, ktorým mu bol pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a) a b) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1, písm. c) Trestného zákona a § 49 odsek 1, písm. a) Trestného zákona uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a v zmysle § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.