

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/109/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202541  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723202541.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobkyne Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XXXX/XX, XXX XX A. A., bývajúcej na adrese W. E. XXXX/XX, XXX XX A. A., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Pekár, s.r.o., so sídlom Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 233 940, proti žalovanému J. B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpenému Oktavcová and partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom 960 01 Zvolen, Nám. SNP č. 2202/19, IČO: 54 618 487, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/45/2023-36 zo dňa 07.07.2023, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/45/2023-36 zo dňa 07.07.2023 v napadnutom výroku I. a III. potvrdzuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo aj „okresný súd“) nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný je povinný umožniť pripojenie odberného miesta č. XXXXXXX, ktorým je nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k. ú. A. A., obec a okres A. A., ktorá je evidovaná katastrálnym odborom Okresného úradu A. A. na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode č. XX na X. posch. bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele CKN XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX k dodávke elektrickej energie, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietá.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

1.1 V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa návrhom zo dňa 15. 06. 2023, doručeným tamajšiemu súdu dňa 16. 06. 2023 domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k rušeniu užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. A. A., obec a okres A. A., ktorá je evidovaná katastrálnym odborom Okresného úradu A. A. na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode č. XX, na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele CKN XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX žalobkyňou, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn.: 9C/22/2022. Taktiež sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému umožniť pripojenie odberného miesta č. XXXXXXX, ktorým je nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k. ú. A. A., obec a okres A. A., ktorá je evidovaná katastrálnym odborom Okresného úradu A. A. na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode č. XX, na X. posch. bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na

parcele CKN XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXXX k dodávke elektrickej energie, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn.: 9C/22/2022. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila Oznámenie o ukončení zmluvy, ktorým Stredoslovenská energetika, a. s. Žilina potvrdzuje žalobkyni ukončenie jej zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 08. 06. 2023 na odbernom mieste W. E. XX, XXX XX A. A., číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, výzvu na vysťahovanie zo dňa 21. 04. 2021, ktorou ju žalovaný žiadal o vysťahovanie z bytu na ulici W. XX, A. A., najneskôr do 30. 04. 2021, potvrdenie Okresného súdu Banská Bystrica, že dňa 28. 03. 2022 bol prijatý návrh o určenie vlastníckeho práva, ktorý podala žalobkyňa proti žalovanému a Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 06. 2012 uzatvorenú medzi Stredoslovenskou energetikou, a. s. Žilina na strane dodávateľa a žalobkyňou na strane odberateľa, adresa odberného miesta W. XX, A. A..

1.2 Na vec súd aplikoval ustanovenia § 324, § 325, § 326, § 327, § 328, § 329 a § 330 CSP upravuje neodkladné opatrenie. Uviedol, že návrh navrhovateľky je v časti povinnosti žalovaného umožniť pripojenie odberného miesta č. XXXXXXXX, ktorým je predmetný byt k dodávke elektrickej energie dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán v zmysle návrhu žalobkyne. Z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa v predmetnom byte býva. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. A. A. vyplýva, že žalovaný je evidovaný ako výlučný vlastník tohto bytu. Na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022 prebieha konanie medzi žalobkyňou a žalovaným o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, konanie nie je právoplatne skončené. Súd prihliadol na komplikovanosť situácie žalobkyne, keď uviedol, že byt, v ktorom žalobkyňa žije je od 14.06.2023 odpojený od dodávky elektrickej energie, keď žalobkyni bolo doručené Oznámenie o ukončení zmluvy o združenej dodávke elektriny medzi Stredoslovenskou energetikou, a.s., Žilina a ňou ku dňu 08.06.2023. Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny so Stredoslovenskou energetikou, a.s., Žilina žalobkyňa uzavrela dňa 22.06.2012. Z návrhu žalobkyne vyplýva, že táto zmluvný vzťah so Stredoslovenskou energetikou, a.s., Žilina neukončila. Predmetný byt slúži žalobkyni na zabezpečenie jej bytových potrieb a predstavuje pre ňu obydlie. Žalobkyňa je osobou v dôchodkovom veku a spolu s ňou býva v byte aj jej syn, ktorý je psychiatrickým pacientom. Nemá aktuálne zabezpečenú inú možnosť bývania. Inicovaním odpojenia bytu od elektrickej energie, v ktorom žalobkyňa býva, došlo k obmedzeniu jej práva na obydlie, ktoré spadá pod základné právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života a obdobia (článok 19 ods. 2, článok 21 ods. 1 Ústavy SR, článok 8 ods. 1 Dohovoru o základných ľudských právach a slobodách). Zároveň Európska judikatúra pod pojmom obydlie nechápe iba priestory, ktoré sú zákonne obývané, alebo ktoré sú zriadené v súlade so zákonom, ale otázku, či majetok môže byť klasifikovaný ako obydlie, chápe ako skutkovú otázku a nezávisí od zákonnosti obývania podľa vnútroštátneho práva. Žalobkyňa neužíva nehnuteľnosť len dočasne, žije tam viac ako 20 rokov, nehnuteľnosť slúži na zabezpečenie jej bytových potrieb a predstavuje teda pre ňu obydlie. Je irelevantné, že žalobkyňa aktuálne nie je formálno-právne uvedená ako vlastníčka nehnuteľnosti v príslušnej evidencii a ani nedeclaruje žiaden iný právny titul užívania nehnuteľnosti. Súd skúmal i skutočnosť, či právne účinky neodkladného opatrenia žalovaného neprimeraným spôsobom neobmedzia a pričom takúto skutočnosť nezistil. Pokiaľ sa týka časti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k rušeniu užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. A. A., ktorá je evidovaná ako byt č. XX vo vchode č. XX, na X. poschodí bytového domu so súpisným č. XXXX, súd dospel k záveru, že je dôvodné v tejto časti ho odmietnuť v zmysle § 327 CSP, a to z dôvodu neurčitosti petitu, keď nie je vymedzené, akého konkrétneho konania smerujúceho k rušeniu užívania nehnuteľnosti by sa mal žalovaný zdržať. Návrh žalobkyne tak v tejto zvyšnej časti trpí vadami, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Ustanovenia o odstraňovaní vád takého podania sa nepoužijú. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná a v časti, v ktorej sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa konania smerujúceho k rušeniu užívania nehnuteľnosti, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Keďže žalobkyňa mala vo veci úspech len čiastočný a čiastočný úspech mal i žalovaný, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu, keď uznesenie súdu prvej inštancie napadol vo výroku I. a III. s poukazom na existenciu odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP. Uviedol, že návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia a vydané uznesenie okresného súdu považuje za nedôvodné, pretože potreba dočasnej úpravy pomerov strán nie je naliehavá a nevyhnutná a žalobkyňa dostatočne neosvedčila bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Súd sa nedostatočne zaoberal skutkovým stavom veci tým, že neskúmal možnosti žalobkyne zabezpečiť si bývanie mimo byt a iba na základe strohého tvrdenia žalobkyne, že nemá aktuálne zabezpečenú inú možnosť bývania, vydal uznesenie. Napr. z plnej moci zo dňa 08.12.2022 vyplýva iná adresa trvalého pobytu žalobkyne na T. XXXX/XX, A. A., z čoho je možné dedukovať istý vzťah žalobkyne k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na uvedených adresách, keďže trvalý pobyt je údaj o tom, kde sa na území SR žalobkyňa zdržiava, spravidla je to údaj o stálom bydlisku. Súd sa taktiež nesprávne vysporiadal s označením bytu ako obydliá žalovanej v zmysle Európskej judikatúry, nakoľko Európska judikatúra pojem obydliá v zmysle žalobkyňou označených rozhodnutí sa aplikuje na skutkovo úplne odlišné prípady, ako je prípad žalobkyne, ktorá aktuálne bez právneho dôvodu za situácie, keď prišla o svoje vlastníctvo k bytu v dobrovoľnej dražbe v roku XXXX, ktorá bola vykonaná na základe záložnej zmluvy zo dňa 14.05.2002 č. V XXXX/XXXX uzatvorenej medzi dvoma fyzickými osobami, po tom, čo ako dlžník nevrátila dlh titulom pôžičky vo výške 26.555,14 Eur zabezpečený záložným právom k bytu v prospech veriteľa ako záložného veriteľa - naďalej užíva byt aj po tom, ako bolo právoplatne súdmi rozhodnuté, že zmluva o pôžičke a nasledujúce právne úkony boli a sú platné, čo vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, čím nad mieru primeranú okolnostiam veci, skôr žalobkyňa zasahuje do práv a právom chránených záujmov žalovaného ako vlastníka bytu a prostredníctvom podaní na súd bráni vlastníkovi bytu nehnuteľnosť užívať a disponovať s ňou. V spore Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/22/2022 o určenie vlastníckeho práva k bytu mal súd za preukázané, že žaloba je bezdôvodná. Za takýchto okolností nemožno spravodlivo tvrdiť, že v posudzovanom prípade ide o osobitú skutkovú okolnosť prípadu a byt žalovaného je obydliím žalobkyne a požíva zvýšenú ochranu aj napriek tomu, že žalobkyňa nie je formálno-právne zapísaná ako vlastníka bytu na príslušnom LV. Ďalej poukázal žalovaný na rozsudok Komory z 18.07.2013 vo veci Brežec proti Chorvátsku a z uvedeného podľa jeho názoru vyplývajú také skutkové okolnosti vzťahujúce sa k obydliu sťažovateľky, ktoré svedčia v oprávnenosť detencie majetku ako obydliá, čo v posudzovanom prípade žalobkyne absentuje a nebolo žalobkyňou ani tvrdené ani preukázané. Žalovaný taktiež považuje nariadené neodkladné opatrenie, čo do výroku I. za neurčité a nevykonateľné, bez konkretizovania spôsobu, miesta, času, lehoty a subjektov uloženéj povinnosti.

3. K odvolaniu žalovaného sa na výzvu súdu vyjadrila žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 15.08.2023. Uviedla, že naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán bola jednoznačne daná skutočnosťou, že žalobkyňa v jej obydlií prestala byť poskytovaná elektrická energia, nakoľko odberné miesto, ktoré je týmto obydliím, bolo v dôsledku aktívneho konania žalovaného od elektrickej energie odpojené. Toto odberné miesto nebolo odpojené v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalobkyňou ani žalobkyňa neukončila zmluvu o združenej dodávke elektriny. Žalovaný musel vykonať kroky smerujúce k odpojeniu, čo nakoniec ani sám žalovaný nepoprel. Žalobkyňa tak bola nútená bývať v jej obydlií bez elektrickej energie, čo bez pochybností sťažilo obvyklý spôsob jej života a takisto života jej psychiatricky chorého syna. Uvedené odôvodňuje naliehavosť a bezodkladnosť úpravy. K tvrdeniu žalovaného, že konajúci súd neskúmal možnosti žalobkyne zabezpečiť si bývanie mimo byt, žalobkyňa poukázala na judikatúru poskytujúcu výklad dočasného charakteru neodkladných opatrení, podmienok ich nariadenia napr. na uznesenie NS SR 5MCdo/5/2011 a 5Cdo/126/2013. Vykonaním rozsiahlejšieho dokazovania by mohol byť aj popretý účel nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré má zabezpečiť, aby právne pomery boli bezodkladne upravené. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konajúci súd považoval skutočnosti tvrdené žalobkyňou za osvedčené a vzhľadom na dočasnosť úpravy pomerov a naliehavosť a bezodkladnosť úpravy pomerov medzi stranami nebolo podľa názoru žalobkyne nevyhnutné ani potrebné, aby súd skúmal, či žalobkyňa má inú možnosť bývania. Byt, ku ktorému je sporné vlastníctvo je jej obydliím a v súčasnosti nemá inú možnosť bývania na adresách, ktoré žalovaný menuje v odvolaní ani nikde inde. Skutočnosť, že žalobkyňa nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v kat. úz. A. A. preukazuje aj výsledok vyhľadávania informácií z katastra nehnuteľností o vlastníkoch a iných oprávnených osobách pri zadaní identifikačných údajov žalobkyne. Zvýraznila, že chráneným obydliím môže byť aj nehnuteľnosť postavená v rozpore s vnútroštátnym právom (viď. Buckley proti Spojenému kráľovstvu rozsudok č. 20348/92). Žalobkyňa zotrvala na tom, že spoločne s jej synom užíva byt viac ako 20 rokov a že byt slúži na zabezpečenie jej bytových potrieb. Preto napíňa tak charakter pojmu obydliie a súd mu správne poskytol ochranu v súlade s vnútroštátnym, ako aj Európskym právom. Výrok, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie nie je neurčitým a nevykonateľným, výrok ukladá určitú povinnosť žalovanému, miesto je konkretizované

všetkými identifikačnými údajmi vyplývajúcimi z LV č. XXXX, na ktorom je byť evidovaný, taktiež je vymedzené i odborné miesto podľa čísla a čas, po ktorý má neodkladné opatrenie trvať. Navrhla preto, aby uznesenie okresného súdu odvolací súd potvrdil ako vecne správne.

4. Vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného bolo doručené žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu dňa 11.09.2023 s možnosťou k uvedenému sa vyjadriť.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne nevyjadril.

6. V dôsledku odvolania žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Vychádzajúc z ustanovenia § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Odvolací súd (viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania podľa § 379 a § 380 CSP) po preskúmaní veci a dôvodov odvolania, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol, keď návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a úvahami súdu, dôvody a právne úvahy uvádzané v napadnutom uznesení sú vecne správne, sú dostatočné, argumentačne presvedčivé a právne správne posúdené a vyhodnotené. Je potrebné zdôrazniť, že žalovaný ako odvolateľ, neuviedol v odvolaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe súdu prvej inštancie a ktoré by boli spôsobilé privodiť nutnosť zmeny alebo zrušenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Už zo samotnej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do subjektívnych práv a obmedzuje ich a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť a naliehavosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Nevyhnutným predpokladom je však aj vysoká miera pravdepodobnosti danosti a zákonnosti nároku, ktoré sa má takto poskytnúť predbežná ochrana.

13. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nie je miera dokazovania dôvodnosti samotného nároku žalobcu požadovaná v takej miere, ako je tomu pri vecnom rozhodovaní o merite veci, no už aj v tomto štádiu je nevyhnutné, aby strana, ktorá sa domáha predbežného uloženia povinnosti druhej strane, osvedčila tvrdený nárok, jeho dôvodnosť a zákonnosť aspoň s veľkou mierou pravdepodobnosti oprávnenosti domáhania sa alebo bránenia svojho práva v spore. Neodkladné opatrenie možno vydať iba vtedy, ak strana, ktorá sa ho domáha, uvedie skutočnosti, z ktorých sa dá usudzovať, že v konaní

vo veci samej (v prípade, že ich preukázu) môže byť úspešná a je tak dôvodné poskytnúť jej dočasnú právnu ochranu, resp. dočasne upraviť vzájomný vzťah strán sporu. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný.

14. V prejednávanej veci súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým (výrokom I.) uložil žalovanému povinnosť umožniť pripojenie odberného miesta č. XXXXXXX, ktorým je nehnuteľnosť - byt č. XX vo vchode č. XX na X. posch. bytového domu so súpisným č. XXXX k dodávke elektrickej energie, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022, keď dospel k záveru, že v súdnej veci je dôvodné poskytnúť okamžitú dočasnú ochranu zo strany súdu nariadením neodkladného opatrenia, keď žalobkyňa sa ocitla bez dodávky elektrickej energie v označenom byte, ktorý ako svoje obydlie užíva po dobu 20 rokov, a to i spolu so svojim synom, ktorý je psychiatrickým pacientom. Trvanie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie obmedzil do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022.

15. Po predložení predmetnej veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného odvolací súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vo veci o určenie, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode č. XX na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX vo veci samej rozhodol tak, že žalobu žalobkyne zamietol. Okresný súd vo veci rozhodol dňa 19.05.2023, pričom predmetný rozsudok bol napadnutý odvolaním žalobkyne. Odvolací súd dopytom na Okresný súd Banská Bystrica zistil, že v čase rozhodnutia odvolacieho súdu (október 2023) Okresným súdom Banská Bystrica boli v konaní sp. zn. 9C/22/2022 realizované úkony v zmysle § 373 a § 374 Civilného sporového poriadku t. j. doručovanie odvolania a vyjadrení, ktoré úkony je povinný vykonať súd prvej inštancie pred predložením veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Vo veci o určenie vlastníckeho práva žalobkyne tak dosiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo.

16. Odvolací súd dospel k záveru, že do času právoplatného rozhodnutia o určení vlastníctva k bytu č. XX vo vchode č. XX na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX je dôvodné poskytnúť žalobkyňi dočasnú ochranu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil povinnosť žalovanému umožniť pripojenie odberného miesta - tu č. XX vo vchode č. XX na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, nakoľko žalobkyňa v konaní o neodkladnom tvrdila a pre súd i osvedčila, že v danom byte skutočne býva a to i so svojim synom, ktorý má zhoršený zdravotný stav a uvedený tak predstavuje pre žalobkyňu a jej syna obydlie. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa uzatvárala zmluvu o dodávke elektrickej energie s dodávateľom ešte v roku 2012 (čl. 21 - 22 spisu). Zároveň žalobkyňa tvrdí, že v uvedenom byte býva už vyše 20 rokov a to i v súčasnosti. Uvedené tvrdenie žalobkyne žalovaný zároveň účinne nevyvrátil, ani nerozporoval. Z jeho úkonov je zrejmé, že odpojenie daného bytu ako odberného miesta od elektrickej energie je spôsob, akým by bolo žalobkyňi znemožnené faktické užívanie bytu na bývanie, v dôsledku čoho by žalobkyňa musela uvedený byt opustiť. Žalovaný vyzval žalobkyňu na vysťahovanie z bytu a výzvou zo dňa 21. 04. 2021. K uvedenému odvolací súd dodáva, že úkon ukončenia dodávky elektrickej energie do odberného miesta, ktorým je byt, je bezpochyby v kompetencii vlastníka daného bytu. Pokiaľ je však otázka vlastníctva bytu rozporovaná v prebiehajúcom súdnom konaní, ktoré dosiaľ nie je právoplatne skončené, je namieste, aby predmetný byt zostal spôsobilý na užívanie, čo predpokladá i jeho pripojenie na dodávky elektrickej energie. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou riadneho zistenia skutkového stavu, ako je tomu v konaní o veci samej. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia sa pred súdom nedokazujú ale osvedčujú. V súdnej veci žalobkyňa súdu tvrdila a osvedčila, že bola vlastníčkou predmetného bytu až do roku 2006, kedy bol predmetný byt vydražený treťou osobou v dobrovoľnej dražbe. Zároveň bolo zistené a preukázané, že i po tomto úkone žalobkyňa uzatvorila zmluvu o dodávke elektrickej energie do predmetného bytu, čo svedčí tej okolnosti, že žalobkyňa v predmetnom byte i naďalej bývala. Žalobkyňa zároveň tvrdila, že v predmetnom byte býva i doposiaľ (i so svojim synom) a žalovaný uvedené tvrdenie žalobkyne nerozporoval. Za uvedených, takto osvedčených okolností i odvolací súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia za účelom zachovania stavu užívania schopnosti bytu, je v prejednávanej veci odôvodnené. Zároveň odvolací súd dodáva, že legitímny vlastník nehnuteľnosti má zároveň možnosť domáhať sa osobitnou žalobou vypratania danej nehnuteľnosti (bytu), v ktorom konaní by sa konajúci súd prejudiciálne zaoberal i otázkou vlastníctva daného bytu. Uvedenú možnosť zosúladenia faktického stavu so stavom právnym však žalovaný dosiaľ nevyužil.

17. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku I. potvrdil ako vecne správne.

18. Ako výrok závislý odvolací súd preskúmal i výrok o trovách prvoinštančného konania. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že žalobkyňa bola s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná len čiastočne, keď súd prvej inštancie vo zvyšnej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenie odmietol ako neurčitý, neúplný a nezrozumiteľný. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď na vec aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Z dôvodu vecnej správnosti odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie i v závislom výroku o trovách prvoinštančného konania ako vecne správne.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní, iniciovanom odvolaním žalovaného tento nebol úspešný ani čiastočne, keď odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Procesný úspech v odvolacom konaní v celom rozsahu tak prináleží žalobkyni, ktorá sa k odvolaniu žalovaného vyjadrila prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, preto možno konštatovať, že žalobkyni v súvislosti s odvolacím konaním trovy vznikli. Odvolací súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

20. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).