

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/162/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111237685  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kuklová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111237685.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: F. S. I., M. O. X, K., v 2. rade: Centrum na ochranu práv, so sídlom Šafárikova 4625/15A, 955 01 Topoľčany, proti odporcovi Telefónica Slovakia, s.r.o., Eisteinova 24, Bratislava, IČO: 35848863, o vydanie platobného rozkazu, takto

### rozhodol:

Súd podanie odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2011 sa navrhovateľ v 1. a 2. rade voči odporcovi domáhal vydania platobného rozkazu. V návrhu absentuje podpis oprávneného zástupcu navrhovateľa v 2. rade. Súdu navrhovateľ v 1. rade doručil len prvú stranu návrhu. Ide o neúplný návrh. V predmetnom návrhu absentuje jasný a zrozumiteľný petit návrhu, opísanie skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie ako aj pripojenie listinných dôkazov.

Súd uznesením č.k. 9C/162/2011 - 18 zo dňa 15.5.2012 vyzval navrhovateľa v 1. a 2. rade, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady návrhu na začatie konania a to tak, že v návrhu je potrebné opísať čoho sa navrhovateľ v 1. rade a navrhovateľ v 2. rade domáha a doplniť návrh o petit návrhu tak, aby bol petit vykonateľný a zrozumiteľný návrh je potrebné vlastnoručne podpísať oprávneným zástupcom navrhovateľa v 2. rade, že v návrhu absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa navrhovateľ v 1. a 2. rade domáha vydania platobného rozkazu, označenie dôkazov preukazujúcich tvrdenia navrhovateľa v 1. a 2. rade a je potrebné návrh o tieto doplniť a k návrhu je potrebné pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ v návrhu odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Navrhovateľovi v 1. a 2. rade bolo uznesenie doručené fikciou doručenia (ako neprevzaté v odbernej lehote) podľa § 47 ods. 2 a § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľ v 1. a 2. rade vady návrhu v stanovenej lehote ani do dňa vydania tohto uznesenia neodstránil.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /O. s. p./ overený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom

rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá až tretia O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Podľa § 79 ods. 2 O. s. p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Návrh na začatie konania musí byť jasný a určitý a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.. Ak to tak nie je, návrh nespĺňa náležitosti požadované zákonom. Pretože v návrhu absentuje podpis navrhovateľa v 2. rade, pretože v návrhu absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa navrhovateľ v 1. a 2. rade domáha vydania platobného rozkazu ako aj označenie dôkazov preukazujúcich tvrdenia navrhovateľa v 1. a 2. rade a išlo o odstrániteľné vady návrhu, súd uznesením vyzval navrhovateľa v 1. a 2. rade, aby uvedený nedostatok odstránil. Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote vady návrhu neodstránil. Podmienkou začatia konania je bezvadný návrh a pre uvedený nedostatok súd nemôže pokračovať v konaní. Súd preto podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietol, v zmysle citovaných ustanovení zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.