

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010048
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému A. B. C., narodenému XX. XXXXXXXX XXXX v Trenčíne, trvale bydliskom D. XXXX/X, E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pre pokračovací prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom 17. októbra 2023 v Trenčíne samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry SR Bratislava a obvineným A. B. C., narodeným XX. XXXXXXXX XXXX zo dňa 11.01.2023, č. k. VII/2 Gv 36/21/1000-24, podľa ktorej obvinený uznáva vinu za spáchané skutky na tom skutkovom základe, že
v bode 1/

po tom čo obvinená F. B. F. (ktorej vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorej doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo) v období od dňa 26.03.2018 začala komunikovať s osobou B. G. prostredníctvom aplikácie Threema o negatívnom vplyve medializácie jej osoby najmä osobou H. F. v súvislosti s výpoveďami obvineného A. B. C. ako svedka v rôznych trestných konaniach, v ktorých svedčil o jej kriminálnych aktivitách v spojitosti s organizovanou skupinou združenej okolo osôb I. J. a I. C. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo) pričom tieto skutočnosti boli predmetom viacerých trestných konaní, v ktorých by jej hrozilo trestné stíhanie, prostredníctvom osoby I. C. zorganizovala, aby tento zabezpečil ovplyvnenie A. B. C., ktorý vystupoval v procesnom postavení svedka v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Tk/2/2014 vo veci obžalovaného I. C. a poškodeného H. F. tak, že tento zmení svoju svedeckú výpoveď učinенú v tomto konaní dňa 22.10.2015 a to takým spôsobom, že si vymyslí uveriteľnú verziu dôvodu zmeny jeho výpovede v prospech obžalovaného I. C. a v prospech F. B. F. tak, aby táto nebola ďalej negatívnym spôsobom medializovaná a diskreditovaná v jej pozícii štátnej tajomníčky na Ministerstve spravodlivosti SR a zároveň, aby neboli uspokojené práva poškodeného H. F. v tomto konaní, pričom za týmto účelom bol zo strany obvinenej F. B. F. prostredníctvom obvineného I. C. ponúknutý prísľub obvinenému A. B. C., že v prípade spolupráce v zmysle zmeny jeho svedeckých výpovedí v ich prospech, mu bude z jej strany vybavené pre neho priaznivé rozhodnutie v jeho trestnej veci, v opačnom prípade zariadia, aby bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a bude účelovo trestnej stíhaný za vyfabrikované trestné veci za pomoci policajtov z Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA PPZ“), pričom v presnejšie nezistenom čase do dňa 28.03.2018 F. K. L. vypracovala na niekoľkých stranách formátu A4 faktografický text, podľa ktorého si mal obvinený A. B. C. vytvoriť nový príbeh s už zmeneným motívom, pričom obvinení F. B. F., I. C. K. B. M. G. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo) za účelom navodenia dojmu vierohodnosti a toho, aby mala zmenená výpoveď A. B. C. väčšiu vážnosť a aby bola nespochybniteľnejšia, zabezpečili, aby sa obvinený A. B. C. dňa 28.03.2018 v ranných hodinách osobne dostavil na NAKA PPZ na Národnú protikorupčnú jednotku, Expozitúra Západ – vysunuté pracovisko Trenčín, k čomu bol A. B. C. priamo inštruovaný obvinený P. V a aby oslovil operatívneho pracovníka B. B. L. (ktorý bol pre tento skutok v inej trestnej veci právoplatne odsúdený), ktorý bol k stretnutiu s A. B. C. priamo inštruovaný vtedajším riaditeľom Národnej

protikorupčnej jednotky NAKA PPZ obvineným B. M. G., s tým že obvinený B. M. G. oznámil B. B. L. heslo „Mariana“, ktoré slúžilo ako znamenie k tomu, že A. B. C. môže riešiť zmenu jeho výpovede priamo s B. B. L., pričom o tomto postupe vedel Mgr. B. L. a ako operatívny príslušník NAKA PPZ po dohode s B. M. G. toto prijatie trestného oznámenia, ktoré malo slúžiť v prospech F. B. F. K. I. C. zabezpečil, tým že dňa 28.03.2018 v Trenčíne na pracovisku Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúry Západ, najprv vyťažil oznamovateľa A. B. C. k tomu, čo chce vypovedať a tieto informácie telefonicky odovzdal B. M. G., ktorý prostredníctvom B. B. L. zariadil, aby sa výsluch B. C. nahrával na kameru a aby sa ospravedlnil v tomto výsluchu F. B. F., pričom B. B. L. a B. M. G. mali vedomosť o tom, že predmetná výpoveď A. B. C. je zinscenovaná v prospech F. B. F. K. I. C., avšak B. B. L. konal na príkaz B. M. G. a pred samotným vypočutím pred vyšetrovateľom sa opýtal A. B. C., či je pripravený na výpoveď, tak ako to bolo dohodnuté, že zemní tú výpoveď, a keď mu A. B. C. oznámil, že je pripravený a že to konzultoval s obvineným I. C., uisťoval sa či to nepotrebuje čítať z vopred pripraveného papiera, nakoľko sa to bude točiť na kameru, z toho dôvodu lebo obvinená F. B. F. sa potrebuje kryť, že nezmenil výpoveď na jej nátlak, pričom po tomto rozhovore s B. B. L., obvinený A. B. C. dňa 28.03.2018 v čase od 16.30 h do 19.10 h v Trenčíne na pracovisku NAKA PPZ v trestnom konaní vedenom pod ČVS: I./NKA-PK-ZA-2018 v procesnom postavení osoby podľa § 196 odsek 2 veta prvá Trestného poriadku po poučeníach o vedome nepravdivých údajoch a o trestnosti krivého obvinenia vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o tom, že bol H. F. nútený vypovedať nepravdu v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Tk/2/2014 v neprospech P. V., F. B. F. a iných v tej výpovedi spomenutých osôb,

v bode 2/

A. B. C. dňa 06.04.2018 v čase od 10.55 h do 15.40 h v Nitre na pracovisku NAKA PPZ v trestnom konaní vedenom pod č. p.: PPZ-NKA-JFP2-186-002/2018-PZ v procesnom postavení osoby podľa § 196 ods. 2 veta práv Trestného poriadku po poučeníach o vedome nepravdivých údajoch a o trestnosti krivého obvinenia opätovne vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o tom, že bol H. F. nútený vypovedať v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Tk/2/2014 v neprospech P. V., F. B. F. a iných v tej výpovedi spomenutých osôb,

v bode 3/

A. B. C. dňa 23.04.2018 v čase od 08.30 h do 11.15 h v Trenčíne na pracovisku Odboru kriminálnej polície H. M. I. C. E. v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-297/2-VYS-TN-2018 v procesnom postavení svedka-poškodeného po poučeníach o trestnosti krivej výpovede a krivej prísahy a o trestnosti krivého obvinenia opätovne vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o tom, že bol H. F. nútený vypovedať v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8TK/2/2014 v neprospech I. C., F. B. F. a iných v tej výpovedi spomenutých osôb, keď okrem iného uviedol, že „Na moju otázku, že prečo b takúto vec mal mne vybavovať mi na to p. F. odpovedal, že môžem byť jeho svedkom v konaní na OS v Trenčíne v trestnej veci I. C. a že keďže viem a aj on vie, že mi hrozí vysoký trest a pokiaľ budem nápomocný vypovedať v trestnej veci I. C. v prospech p. F., tak prostredníctvom tohto prokurátora mi vie zabezpečiť to, aby mi prokurátor v záverečnej reči navrhoval trest na hranici dolnej sadzby. ... On mi na to povedal, aby som nevyskakoval, a že keď nebudem s ním spolupracovať, v trestnej veci obv. C., tak mi zabezpečí to, prostredníctvom prokurátora, ktorý dozoroval moju trestnú vec, mimoriadne dovolanie prostredníctvom GP ... Preto som sa ho spýtal, či to jej jeho robota, povedal, že áno. Keď som sa ho opýtal, prečo to urobil, tak mi oznámil, že je to preto, lebo po mojom prepustení z väzby som nechcel spolupracovať a pokračovať vo veciach, ktoré mali jemu napomôcť v jeho konaniach alebo v o veci p. C.. ... Ku koncu roka 2016 mi p. F. povedal, že budem mať obnovu konania, a že či som ochotný a potom pritvrdil, opäť tvrdiť to čo som tvrdil doposiaľ pri podaniach na OS Trenčíne alebo na jeho konaniach pred súdom ... on mi povedal, že dokáže opäť zabezpečiť prostredníctvom prokurátora, že mi bude navrhovať trest na hornej hranici trestnej sadzby.“ Na otázku prokurátora OP koľkokrát vypovedal pod tlakom p. F. a v akých veciach, obvinený uviedol: „Čo sa týka obnov konania bolo ich asi 5 alebo 6 a tých mojich podaní bolo na OP alebo KP tiež 5 alebo 6.“

v bode 4/

A. B. C. dňa 23.04.2018 v čase od 13.15 h do 15.00 h v Trenčíne na pracovisku Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-298/2-VYS-TN-2018 v procesnom postavení svedka po poučeníach o trestnosti krivej výpovede a krivej prísahy a o trestnosti krivého obvinenia opätovne vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o tom, že bol H. F. nútený vypovedať v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Tk/2/2014 v neprospech I. C., F. B. F. a iných v tej výpovedi spomenutých osôb, keď okrem iného na otázku

vyšetrovateľa, koľkokrát vypovedal pod tlakom p. F. a v akých veciach, pod akou hrozbou sa Vám vyhráždal?, uviedol: „Či už písomne alebo aj osobne, keď som vypovedal ako svedok v konaniach p. F. pred súdom to bolo v písomnej podobe 5 alebo 6-krát a pred súdom takisto 5 alebo 6-krát.Bolo to pod tlakom okolností a to konkrétne takých, že už počas môjho väzobného stíhania v ÚVTOS Ilava mi p. F. hovoril, že vie zabezpečiť, aby prokurátor v záverečnej reči pred OS TN mi navrhoval trest na dolnej hranici trestnej sadzby.“

v bode 5/

A. B. C. dňa 27.04.2018 v čase od 09.30 h do 10.30 h v Trenčíne na pracovisku Odboru kriminálnej polície H. M. I. C. E. v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-297/2-VYS-TN-2018 v procesnom postavení svedka-poškodeného po poučeníach o trestnosti krivej výpovede a krivej prísahy a o trestnosti krivého obvinenia vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o tom, že mal podozrenie, že ním vydanou SMS komunikáciou mal byť ovplyvňovaný H. F., čo by mohlo mať za následok odôvodnenia kolúznei väzby v prípade vznesenia obvinenia H. F.,

v bode 6/

A. B. C. dňa 30.05.2018 v čase od 08.40 h do 10.50 h v Trenčíne na pracovisku Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-298/2-VYS-TN-2018 v procesnom postavení obvineného po poučeníach o trestnosti krivého obvinenia vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o tom, že bol H. F. nútený vypovedať v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Tk/2/2014 v neprospech P. V., F. B. F. a iných v tej výpovedi spomenutých osôb, keď okrem iného uviedol, že „K podaniu na KP Trenčín 20.02.2017 uvádzam, že motívom môjho konania bolo to, že ma o to požiadal H. F., aby som takto konal. Súhlasil som s tým preto, že ma H. F. vydieral, vydieral ma tým spôsobom, že vedel o mojich trestných konaniach za ekonomickú trestnú činnosť a obsahovo to vedel, takým spôsobom, že tieto detailné informácie z týchto trestných spisov nijak zákonne nemal a nemohol dozvedieť a to len tým spôsobom, že mu umožnili osoby orgánov činných v trestnom konaní nahliadať do týchto spisov. Boli to konkrétne detailné informácie. Tým, že prezentoval tieto informácie a už z predchádzajúcich skúseností s H. F. a to konkrétne takých, že vie ovplyvniť moje trestné konania prostredníctvom osôb, ktoré sa podieľali ako orgány činné v trestnom konaní, že vie ovplyvniť moje konanie, že ak nebudem spolupracovať na jeho konštrukciách, tak mi vie zabezpečiť vysoký trest za moju ekonomickú trestnú činnosť Ja som to bral na ľahkú váhu, myslel som si, že v našej spoločnosti také nič možné nie je, ale do cca mesiaca sa mi to potvrdilo, nakoľko prišlo rozhodnutie v môj neprospech, nakoľko som už ďalej nechcel spolupracovať s H. F. na jeho vymyslených konštrukciách. Ja som to vyhodnotil v tej konkrétnej dobe, keď sa toto udialo ako hrozbu pre môj život na slobode, pretože som bol v tom čase v podmienke, tak som s tým súhlasil pod tlakom týchto okolností, ktoré som uvádzal.“

v bode 7/

A. B. C. dňa 30.01.2019 v čase od 13.10 h do 13.35 h v Trenčíne na pracovisku Odboru kriminálnej polície Krajské=ho riaditeľstva PZ v Trenčíne v trestnom konaní vedenom pod ČVS: KRP-3/1-VYS-TN-2019 v procesnom postavení svedka po poučeníach o trestnosti krivej výpovede a krivej prísahy a o trestnosti krivého obvinenia vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o tom, že bol H. F. nútený vypovedať v konaní vedenom na Okresnom úde v Trenčíne pod sp. zn. 8Tk/2/2014 v neprospech I. C., F. B. F. a iných v tej výpovedi spomenutých osôb, keď okrem iného uviedol: „... práveže naopak, som bol či už telefonicky alebo aj osobnými návštevami pred mojim domom atakovaný pánom F., pánom C., jeho manželkou, teda pani F., tú tým myslím, a novinármi, ako B. E. a nimi som bol atakovaný, aby som zotrval, na tých svojich úplne prvotných výpovediach, keď som bol vypovedať na súdoch, tak aby som na nich zotrval.“ Na otázku vyšetrovateľa PZ, či ho niekto vydiera alebo zastrahuje, uviedol: „V súčasnosti nie. Ale bolo to práve v tom období od 07.01. do 11.01.2019, kedy tieto vyhrážky prebiehali. Ja som sa stretol s pánom F., bolo to 07.01.2019 v pondelok, stretli sme sa najprv náhodne, že sme sa stretli v kaviarni na Štúrovom námestí vedľa obchodu Replay ... A on sa mi vtedy vyhráždal takými jednoduchými vetami, že chystá nejaké podanie na niekoho, ale nomenoval, na koho, a že po tom podaní bude mať ja veľký problém. Lebo že na základe toho budem obvinený z marenia spravodlivosti a ešte z nejakého tr. činu, s tým že som niečo vypovedal pod prísahou na súde a po tom súde malo vyplynúť, že to bolo krivé obvinenie. A že pred súdom má táto krivá výpoveď väčšiu vážnosť, ale že on mi v tom vie pomôcť a zabezpečiť nejaké doklady.“

v bode 8/

A. B. C. dňa 12.04.2019 v čase od 10.35 h do 11.50 h v Trenčíne na Okresnom súde v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 8Tk/2/2014 v procesnom postavení svedka po poučeníach o trestnosti krivej výpovede a krivej prisahy a o trestnosti krivého obvinenia a po zložení prisahy svedka vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o tom, že bol H. F. nútený vypovedať v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Tk/2/2014 v neprospech P. V., F. B. F. a iných v tej výpovedi spomenutých osôb, a to napriek tomu, že v tomto súdnom konaní vypovedal dňa 22.10.2015 zásadne odlišne.

v bode 9/

Po tom, čo bol dňa 15.05.2018 prepustený zo zadržania obvinený H. F. na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 2Pv 293/18/3309-21 v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva v Trenčíne pod ČVS: ORP-298/2-VYS-TN-2018 najneskôr do dňa 22.05.2018 na bližšie nezistenom mieste požiadal P. V. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ rozhodnuté nebolo) obvineného A. B. C., či dokáže technicky zabezpečiť zmenu textu v už archivovaných SMS správach, ktoré dostal A. B. C. od H. F. a jeho sestry B. N. v tom zmysle, že H. F. a jemu blízke osoby tlačia na A. B. C., pričom text a dátumy týchto pozmenených SMS správ poskytol obvinený I. C. na papier, čo následne obvinený A. B. C. za použitia presnejšie nezisteného softwaru na jeho počítači na doposiaľ nezistenom mieste vykonal a vyhotovil tlačený výpis: 7 kusov SMS správ medzi telefónnymi číslami +XXX XXX XXX XXX a +XXX XXX XXX XXX (F. O. zo dňa 09.04.2018 v časovom rozpätí od 10:07 do 21:01 hod. v listinnej forme, 14 kusov SMS správ z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX (H. F.) zo dňa 29.03.2018 v časovom rozpätí od 11:34 do 22:15 hod v listinnej forme a 1 kus SMS správy s časovým označením „dnes 16:24“ z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXXX (F. O. v listinnej forme, s obsahom textu zakladajúcim podozrenie na kolúzne konanie H. F. voči B. C., pričom F. K. L. ako právny zástupca svedka B. C. na základe plnomocenstva zo dňa 09.04.2018 s vedomým pozmeneného obsahu týchto SMS správ, tieto predložila do trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trenčíne pod ČVS: ORP-297/2-VYS-TN-2018 dňa 28.05.2018 ako prílohu písomného podania označeného ako „Vec: Pôsobenie na svedka zo dňa 22.05.2018“ za účelom upozornenia vyšetrovateľa na to, že na základe týchto SMS správ sú dané u osoby H. F. aj kolúzne a preventívne dôvody väzby a A. B. C. predložil tieto listiny s obsahom pozmenených SMS správ v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trenčíne pod ČVS: ORP-298/2-VYS-TN-2018 dňa 30.05.2018 pri výsluchu v procesnom postavení obvineného,

t e d a

v bodoch 1/ až 8/ iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, v bodoch 3/, 4/, 5/ a 7/ ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, v bode 8/ v trestnom konaní pred súdom po zložení prisahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, v bode 9/ v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfaľovaný a pozmenený, falšoval a pozmenil dôkaz na účel použiť ho ako pravý v úmysle inému spôsobiť iný obzvlášť závažný následok,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 8/ pokračovací prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 3/, 4/, 5/ a 7/ pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, v bode 8/ prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona, v bode 9/ zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože podkladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/14/2019 zo dňa 26.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/46/2021 zo dňa 06.07.2022 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry SR Bratislava podal 12.01.2023 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. VII/2 Gv 36/21/1000-24, ktorú uzatvoril dňa 11.01.2023 s obvineným v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktoré sa mali stať a týchto sa mal dopustiť obvinený, sú predmetnými trestnými činmi. Obvinený sa k ich spáchaniu priznal a spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejné zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Samosudca potom opätovne preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný spis) Prezídia PZ, NAKA, odbor Západ, ČVS: PPZ-57/NKA-ZA2-2021, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

v bodoch 1/ až 8/ iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
v bodoch 3/, 4/, 5/ a 7/ ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 8/ v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 9/ v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfalšovaný a pozmenený, falšoval a pozmenil dôkaz na účel použiť ho ako pravý v úmysle inému spôsobiť iný obzvlášť závažný následok,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.