

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912202381  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912202381.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti odporcom: 1./ I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Y. č. XXXX/XX, XXX XX O., štátna občianka SR, 2./ I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Y. č. XXXX/XX, XXX XX O., štátna občianka SR, 3./ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Y. č. XXXX/XX, XXX XX O., štátna občianka SR, 4./ S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Y. č. XXXX/XX, XXX XX O., štátna občianka SR a 5./ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Y. č. 19XX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 5.673,25 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 333,37 eur, a súčasne upravuje Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 333,37 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1./ - 5./ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.673,25 eur spolu s trovami konania pozostávajúcimi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 340,-eur, a to titulom vrátenia trov právneho zastúpenia, ktoré navrhovateľ v zmysle rozsudku Krajského súdu Žilina, č.k. 5Co/252/2008-99 zo dňa 24.03.2009 zaplatil odporcom 1./ - 5./ na účet ich právneho zástupcu JUDr. Miroslava Lehotského.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2012 zobrať navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy zo strany JUDr. Lehotského.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a to skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal náhrady trov konania vo výške nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, t.j. sumy 6,63 eur súd dospel k záveru, že v súdnej veci nie je daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., a to z dôvodu, že navrhovateľ sa domáhal v súdnej veci vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v zaplatených trovách právneho zastúpenia, ktoré boli vyplatené odporcom 1./ - 5./ k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Lehotského, a ktorý toto bezdôvodné obohatenie bezprostredne potom, ako sa dozvedel o skutočnosti, že navrhovateľ sa domáha vydania týchto trov konania navrhovateľovi aj vrátil. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že zo spisu nevyplývala žiadna skutočnosť, že by navrhovateľ vyzval odporcu na vrátenie predmetného bezdôvodného obohatenia pred podaním návrhu na začatie konania a už zo samotného procesného návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, ktorý podal súčasne s návrhom na začatie konania vyplynula jeho vôľa, aby bola predmetná právna vec prejednaná až po právoplatnom rozhodnutí o trovách konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/138/2011 (t.j. v konaní, v ktorom sa rieši otázka náhrady trov konania, ktoré bolo pôvodne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/42/2008, a v ktorom bola uložená povinnosť navrhovateľovi a Alojzovi Illésovi - ALLI TRANZ, spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1./ - 5./ trovy konania vo výške navrhovateľom požadovaného bezdôvodného obohatenia, t.j. vo výške 5.673,25 eur). Aj z uvedeného potom nepriamo vyplynulo, že sám navrhovateľ mal záujem oddialiť termín vrátenia predmetného bezdôvodného obohatenia na čas, kedy bude s konečnou platnosťou vyriešená otázka, či vôbec, prípadne v akej výške bude povinný platiť odporcom trovy konania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/138/2011 a predmetný návrh na začatie konania podal z dôvodu zamedzenia možného premlčania jeho nároku (viď č.l. 48 spisu).

Súd súčasne v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaplateného vo výške 340,-eur, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona, vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,63 eur. Na základe uvedeného, súd potom rozhodol o vrátení súdneho poplatku na návrh na začatie konania vo výške 333,37 eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)