

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/37/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204472  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312204472.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Š., D.. XX.X.XXXX, štátnu príslušníčku Slovenskej republiky, toho času dočasne zverenú v starostlivosti Detského domova Horný Kelčov 800, 023 55 Vysoká nad Kysucou, v konaní zastúpenú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti rodičov maloletého dieťaťa: matky L. Š., F. A., D.. XX.X.XXXX, N. S. G.P. XXX, XXX XX S. D. G. a otca M. Š., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX S. D. G. XXX, oboch štátnych príslušníkov Slovenskej republiky, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie o zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 16PPOm/1/2012-13 zo dňa 16.3.2012.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Po tom, ako Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16PPOm/1/2012-13 zo dňa 16.3.2012 na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú S. Š., D.. XX.X.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Detského domova Horný Kelčov 800, Vysoká nad Kysucou, za podmienok ust. § 75a ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“), súd po zistení, že sú splnené podmienky na začatie konania vo veci starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle ust. § 81 ods.3 OSP, dosiaľ len na základe predbežného opatrenia súdu dočasne zverené do náhradnej starostlivosti detského domova, uznesením č.k. 10P/37/2012-5 zo dňa 14.5.2012 rozhodol o začatí konania o zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti niektorou z foriem upravených v ust. §§ 44 ods.1 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“).

Na pojednávaní vo veci samej dňa 10.7.2012 zhodne poverené zástupkyne kolízneho opatrovníka maloletej, detského domova i matka maloletej informovali súd o zmene predchádzajúcich pomerov, jestvujúcich v čase dočasnej úpravy pomerov maloletej cit. predbežným opatrením, keď matka maloletej sa po svojej trojmesačnej neprítomnosti dňa 01.6.2012 vrátila späť k svojmu druhovi O. Z., ktorý je i biologickým otcom dieťaťa a k svojmu otcovstvu sa hlási, žijú v spoločnej domácnosti a zabezpečujú starostlivosť o maloletú dcéru Veroniku, uvoľnenú z detského domova na prázdninový pobyt k rodičom. Bolo vykonané šetrenie v domácnosti účastníkov tak zo strany kolízneho opatrovníka, ako aj detského domova, z ktorých (i v zmysle súdu podaných písomných správ) aktuálne nikto nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú a súdu preto zhodne odporučili, aby v tejto starostlivosti mohli rodičia naďalej pokračovať. Podľa vyjadrenia zástupkyne detského domova je maloletá na svojich rodičov veľmi citovo naviazaná a preto ponechanie maloletej v ich starostlivosti bude v prospech maloletého dieťaťa. Matka maloletej potvrdila, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku okresného súdu vyhláseného na

pojednávani dňa 02.7.2012 vo veci zapretia otcovstva jej bývalého manžela M. Š. k maloletej, hodlajú so svojim priateľom určiť jeho otcovstvo k maloletej súhlasným vyhlásením.

Súd na základe vyššie citovaných vyjadrení matky maloletej, kolízneho opatrovníka i detského domova, ako osoby, ktorej bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti, rozhodol o zrušení nariadeného predbežného opatrenia č.k. 16PPOm/1/2012-13 zo dňa 16.3.2012, postupom podľa ust. § 77 ods.2 OSP, pretože dôvody dočasnej úpravy pomerov maloletej, ktoré viedli k nariadeniu cit. predbežného opatrenia, medzičasom preukázane pominuli. Súčasne tak v zmysle ust. § 81 ods.2 OSP pominuli i dôvody, pre ktoré súd rozhodol o začatí konania vo veci starostlivosti o maloletú - o jej zverenie do náhradnej starostlivosti cit. uznesením č.k. 10P/37/2012-5 zo dňa 14.5.2012, pričom v súčasnosti neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by so zreteľom na ust. § 81 ods.1 OSP a medzinárodnými dohovormi a Zákonom o rodine chránený najlepší záujem maloletého dieťaťa odôvodňovali vo veci ďalšie vedenie konania z úradnej povinnosti súdu.

Zrušenie dočasnej úpravy pomerov k maloletej predbežným opatrením súdu vedie k zosúladieniu jestvujúceho stavu výkonu osobnej starostlivosti a zabezpečovania výživy maloletej jej matkou ako zákonnou zástupkyňou (spolu s biologickým otcom). I keď v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia je stále za otca maloletej právne považovaný M. Š., vzhľadom na krátkosť času, v ktorom sa očakáva právoplatnosť už vyhláseného rozsudku súdu vo veci zapretia jeho otcovstva a následné určenie otcovstva k maloletej súhlasným vyhlásením rodičov, súd nepovažoval za vhodné a potrebné v záujme maloletej deklarovať jestvujúci stav osobitným výrokom o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky s určením rozsahu vyživovacej povinnosti otca, ktorého otcovstvo k maloletej bolo už vyhláseným, dosiaľ však neprávoplatným rozsudkom súdu zapreté. Prirodzene pre prípad iného ako v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia dôvodne očakávaného blízkeho vývoja pomerov maloletej, súd, ak to bude potrebné v záujme maloletého dieťaťa, môže na základe podnetu opäť začať konať vo veci starostlivosti o maloletú i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP - keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu, v ktorom účastníkom zákon právo na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).