

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200785
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223200785.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXX/X, v konaní zastúpená JUDr. Claude Trelaj, advokát so sídlom M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, IČO: 37 309 692 proti žalovanému: D. B., nar. X.X.XXXX, bytom B., C. XXX/X, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno, IČO: 36 721 123, o vylúčenie žalovaného z výkonu jeho vlastníckych práv k nehnuteľnosti

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.

Súd žalovanému priznáva voči žalobkyni 100 % náhradu trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 13.3.2023 žalobu, ktorou sa domáha vylúčenia žalovaného z výkonu jeho vlastníckych práv k nehnuteľnosti, a to bytu č. XX na X. poschodí vchodu číslo XX, bytového domu so súp. č. XXX, o výmere XX,XX m², postavenom na parcele registra „C“ číslo XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a parcele číslo XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B., pod poradovým číslom XX. Uvedený byt sa nachádza na adrese C. E. v B.. Uplatnený nárok žalobkyňa odôvodnila tým, že strany sporu sú vlastníkami nehnuteľnosti tvoriacej ich BSM. Manželstvo strán sporu bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11Pc/25/2022 dňom 31.10.2022. Podľa žalobkyne, žalovaný sa k nej dlhodobo správal hrubo, nadával jej, vyhrážal sa jej fyzickým násilím, došlo dokonca aj k napadnutiu, čo si vyžiadalo aj ošetrovanie žalobkyne. Žalobkyňa dúfala, že rozvodom sa situácia zlepší, avšak slovné urážanie, vyhrážky a ponižovanie sa spojilo so sústavným vyhadzovaním z domácnosti. Žalobkyňa má teda dôvodne strach zo žalovaného a bojí sa tiež o svojho syna F., ktorý býva v tejto domácnosti. Žalovaný bol agresívny už aj voči nemu. Z dôvodu fyzického a psychického násillia, ako aj pretrvávajúcej hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k bývalej manželke a synovi, ktorí majú so žalovaným spoločné trvalé bydlisko v tom istom byte, stalo sa ďalšie spolužitie neznesiteľným, a preto žalobkyňa žiada o vylúčenie žalovaného z užívania bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa taktiež uviedla, že žalobca (správne žalovaný) má vzťah s inou ženou, pracuje ako kamionista, a teda má kam z domácnosti odísť.

Žalobkyňa vo svojej žalobe neoznačila a ani nepredložila žiadny dôkaz.

2. Dodatočne, v poobedňajších hodinách dňa XX.X.XXXX, žalobkyňa doručila súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal vstupovať do nehnuteľnosti, a to bytu č. XX G. X. H. F. I. XX, bytového domu so súp. č. XXX, o výmere XX,XX m², postavenom na

parcele registra „C“ číslo XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a parcele číslo XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m². Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX. Číslo listu vlastníctva XXXX, k.ú. B., poradové číslo XX, nachádzajúceho sa na adrese C. E. F. B. a k nemu prislúchajúcemu pozemku, t.j. parciel registra „C“ XXXX J. XXXX nachádzajúcich sa v k.ú. B. až do právoplatného skončenia konania o obmedzení užívacieho práva žalovaného k uvedenej nehnuteľnosti. Podaný návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že v poslednej dobe víkendy, keď je žalovaný doma, rieši tak, že si v práci berie víkendové zmeny a prespáva u kamarátok, známych. Zo žalovaného má dôvodne strach a bojí sa aj o svojho syna F., nar. XX.X.XXXX, keď žalovaný bol agresívny už aj voči nemu a aj voči staršiemu synovi D., nar. XX.X.XXXX. Pri poslednej potýčke žalovaný najprv napadol F. a neskôr aj D., ktorý chcel brata chrániť. Bola privolaná hliadka polície a táto vec vyriešila v priestupkovom konaní. Vyhrážky voči F., že bude z bytu vyhodený aj so žalobkyňou, majú na jeho psychiku veľmi zlý dopad, má z toho depresie, o ktorých sa zdôveril žalobkyňi. Snaží sa stretávať so žalovaným čo najmenej, avšak sa potrebuje pripravovať do školy. V čase, keď je žalovaný doma, správajú sa tichúčko, dúfajú, že sa podarí obísť konfliktné situácie, ale čoraz častejšie sa stáva, že ju vyvolá žalovaný. Napríklad, že pozdravenie neznelo úprimne a aj tak vie, že s ním chcú vybabrať. Toto spomína odkedy mu žalobkyňa oznámila, že BSM chce vyporiadať dohodou, na čo žalovaný v správe oznámil, že férová ponuka je, že jeden si nechá byť a druhý dostane XX.XXX eur a auto sa vráti Škodovke. Žalobkyňa oznámila, že teda si nechá byť a žalovanému zaplatí XX.XXX eur a auto sa vráti. Toto sa žalovanému nepáčilo a odvtedy je v domácnosti napäté, až neznesiteľné prostredie. Žalobkyňa ďalej uviedla, že sa jej od základov zmenil život, bojí sa byť vo vlastnom domove, lebo sa bojí, že žalovaný bude znovu násilný. Situáciu zvláda len s lekárskou pomocou, a preto navštevuje psychiatra. Prejavy pasívnej agresivity žalovaného sú jednoznačné, žalobkyňi zadeľuje čas čo kedy má, resp. nemá robiť a stavia ju do pozície, kedy je ona povinná prispôbovať sa jeho predstavám a dennému programu. Pritom je jednoznačné, že má vzťah s inou ženou, ktorá sama napísala, že so žalovaným chce byť, a teda nemusí prebývať v domácnosti so žalobkyňou a ich synom. Robí to náročky.

Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila lekársku správu z ošetrenia na urgentnom príjme chirurgie z 19.7.2020 (v uznesení o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia chybné uvedené dátum 19.7.2022) a screenshot správ zo 6.2.2023 a 12.2.2023 v jazyku maďarskom ako aj z neuvedeného dňa v jazyku slovenskom a fotografiu ruky s mobilom.

3. Súd uznesením zo 14.3.2023 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené uznesenia nadobudlo právoplatnosť 4.4.2023.

4. Žalovaný vo vyjadrení z 10.5.2023 k žalobe uviedol, že túto navrhuje zamietnuť, keďže jemu žalobkyňou vytýkaného konania sa dopúšťa žalobkyňa. On sa žalobkyňi nikdy nevyhrážal, nezvýšil na ňu hlas, nenapadol ju. Napadnutý bol on. Ku konfliktu došlo raz, a to 17.7.2022, kedy ho v predmetnom byte napadla žalobkyňa so synmi. Tento konflikt ho podnietil na podanie návrhu na rozvod hneď dňa 18.7.2022, pričom v návrhu uviedol, že podnetom na podanie návrhu na rozvod manželstva bol včerajší incident, teda incident zo 17.7.2022. Ako dôkaz pripojil žalovaný lekársky nález z 18.7.2022 a za dôkaz označil aj spisy tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/25/2023 a sp. zn. 10C/11/2023. Žalovaný taktiež uviedol, že žalobkyňa s mladším synom F. sa všemožne snažia žalovaného „vytlačiť“ z bytu. Nemá miesto v chladničke, nemá si kam zavesiť kabát. Žalobkyňa opakovane ohovára žalovaného pred susedmi. Žalovaný je vodičom kamiónu a do bytu chodí iba prespať cez víkendy. So žalobkyňou sa nebavia, cez deň sa zdržiava u svojej šesťdesiattri ročnej sestry, aby predišiel vyvolaniu konfliktov zo strany žalobkyne. Nie je pravdou, že by mal vzťah s inou ženou a mal kam ísť.

Žalobkyňa v replike doručenej súdu 9.6.2023 uviedla, že určité veci upresní na pojednávaní. Oznámila, že žalovaný si sám vyhradil jednu poličku a jeden šuflík v chladničke, kde uskladňuje jednu majonézu, syr a 3 konzervy len preto, aby pre „naše“ potraviny so synom neostalo dosť miesta. Ďalej súdu žalobkyňa oznámila, že žalovaný zlomil vešiak. Navrhla súdu vyžiadať si výpis z registra priestupkov, kde ním opisované napadnutie synmi skončilo jeho pokutovaním. Žalobkyňa navrhla vypočuť synov D. a F. B. a navrhla vypočuť aj sestru žalovaného.

Žalovaný v duplike z 13.7.2023 uviedol, že tvrdenia žalobkyne o mieste v chladničke považuje za ďalší pokus o psychický nátlak na jeho osobu, keďže v chladničke je dosť miesta. Žalovaná (správne žalobkyňa) tam ukladá zbytky jedál zo svojho zamestnania, ktoré predkladá synovi ako kompenzáciu

toho, že ničím neprispieva na jeho výživu. On súdom určené výživné riadne synovi posiela. K žalobkyňou spomínanému incidentu došlo po tom, ako po jeho viacnásobných prosbách a žiadostiach, aby si používanie auta, ktoré je považované za spoločné, aspoň oznamovali, keďže syn nijako neprispieva ani na leasingové splátky, ani na tankovanie, ani na údržbu auta, si dovolil voči synovi poznamenať, aby mu oznámil, kedy auto chce pre seba. On sa žiadneho agresívneho konania nedopustil. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobkyňa vedome pripravovalo túto provokáciu, keďže pred manželstvom nevlastnila ani bicykel a automobil si prisvojila svojim, pre ňu typickým spôsobom.

5. Pred otvorením pojednávania dňa 17.10.2023 súd viedol strany sporu k zmierlivému doriešeniu predmetu konania vzhľadom na vedomosť súdu o prebiehajúcom konaní o vyporiadanie BSM strán sporu (10C/11/2023), v ktorom bolo pojednávanie odročené za účelom prípadnej dohody strán sporu, po prednese návrhu žalovaného na vyplatenie žalobkyne sumou XX.XXX eur.

Právny zástupca žalovaného súdu oznámil, že k dohode o vyporiadaní BSM nedošlo z dôvodu, že žalovaný trvá na predložení výpisov z bankového účtu, na ktorý roky chodila jeho výplata a o ktorom žalobkyňa tvrdí, že sa nič neusporilo. Preto budú v konaní o vyporiadaní BSM žiadať výpis z účtu vedeného na mene žalobkyne.

Právny zástupca žalobkyne navrhol otvoriť vo veci pojednávanie z dôvodu, že situácia dospela do toho stavu, že žalovaný v byte nebýva, avšak chodí dohľadom kedy on chce a narúša pokojný život mojej klientky.

6. Súd otvoril dňa 17.10.2023 pojednávanie o spore. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že dňa 11.2.2023 v sobotu v noci prišiel do bytu žalovaný v podnapitom stave, trieskal dverami a neustále omieľal, že žalobkyňa a syn strán sporu skončia na ulici. Odopieral žalobkyňu a synovi spánok, pričom žalobkyňa robí čašníčku a do práce išla nevyspatá. Podobné konanie sa odohralo aj 26.3.2023, kedy žalovaný búchal na dvere žalobkyne a niečo jej vysvetľoval, pričom robil náhle pohyby s rukami a žalobkyňa sa vždycky strhla. Potom žalovaný zobral auto a odišiel. V nedeľu 1.4.2023 skoro ráno okolo 7.00 – 8.00 hod. žalovaný vykrikoval kvôli autu a zobudil žalobkyňu a syna. Dňa 9.4.2023 žalovaný v nedeľu ráno vyhadzoval veci žalobkyne a syna z chladničky, pričom na oboch nadával a nazýval ich opzlými slovami. Synovi povedal, že je strpená osoba. Dňa 6.5.2023 v sobotu prišiel v podnapitom stave a slovne napadol žalobkyňu, počas toho ako ich synovia boli na basketbalovom zápase v Leviciach. Žalobkyňa v strachu odišla z domu a vrátila sa až keď sa synovia vrátili z basketbalu. Právny zástupca žalobkyne navrhol vykonať dôkaz výsluchom synov strán sporu nachádzajúcich sa v budove súdu. Uviedol, že starší syn D. síce už nebýva v domácnosti procesných strán, ale mladší brat mu zvykol porozprávať čo sa odohralo a v niektorých situáciách bol aj svedkom. Syn F. B. býva v spoločnej domácnosti a bude vedieť presne opísať atmosféru spolunažívania.

Právny zástupca žalovaného zotrval na písomných vyjadreniach žalovaného a navrhol súdu neprihliadať na nové skutočnosti uvedené právnym zástupcom žalobkyne na pojednávaní. Taktiež uviedol, že podľa informácie žalovaného, tento sa so starším synom D. nestretol od 17.7.2022.

7. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi procesnými stranami nie je sporné, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu č. XX a nie je sporné, že obaja majú v tomto byte trvalý pobyt. Sporný je dôvod na vylúčenie žalovaného z výkonu jeho vlastníckeho práva. Súd súčasne uviedol, že sa mu javí byť žaloba nedôvodnou a že vo veci vykoná dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu.

8. Právny zástupca žalobkyne predložil súdu len k nahliadnutie fotozábery rôznych zranení neidentifikovanej osoby s časom vyhotovenia 3/13/2023 od 10:06 PM do 10:20 PM (škrabanec na pravom líci a pod sluchou na pravej strane, škrabance na ľavej strane hrdle, modriny nad zápästím ľavej ruky, vnútorná strana spodnej pery so šitím, pravá strana hrdla ako aj ľavá strana hrdla niekoho s modrinou, ľavé ucho zozadu), pričom uviedol, že ide o rôzne zranenia, ktoré mal žalobkyňu spôsobiť žalovaný. Taktiež uviedol, že fotografie žalobkyňa nezaloží do spisu z obavy, aby sa s nimi neoboznámili aj iné osoby a že žalobkyňa nepodala ani trestné oznámenie. Súd po vzhliadnutí fotografií konštatoval, že pri prvom zábere pier žalobkyne je rozdielny stav pier s ďalšími zábermi.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu nemal záujem oboznámiť sa s fotografiami, pokiaľ tieto nebudú tvoriť súčasť súdneho spisu. Navrhol na tento dôkaz neprihliadať z dôvodu, že dátum uvedený na nich nie je objektívnym, nakoľko ten sa dá zmeniť. A naostatok uviedol, že ide o nedovolené rozširovanie skutkových tvrdení, ktoré nie sú uvedené v žalobe a nie je to dôkaz, že to urobil žalovaný.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu.

Podľa lekárskej správy z 19.7.2020, žalobkyňa sa počas popíjania s manželom mala dostať do slovnej potýčky a manžel ju následne mal fyzicky napadnúť. Žalobkyňa bola privezená RZP a ošetrojúci lekár

diagnostikoval pomliaždenie tváre, časti hlavy, bez neurotopiky, tržnú ranu dolnej pery, mnohopočetné exkoriácie tváre a krku.

Podľa rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/25/2022 z 5.10.2022, manželstvo strán sporu, uzavreté v roku 1992, bolo rozvedené na návrh žalovaného. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť podľa žalobkyne dňa 31.10.2022.

Z činnosti súdu je známe, že na tunajšom súde sa koná o žalobe žalovaného na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov pod sp. zn. 10C/11/2023.

Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B., na ktorom sú evidované parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² ako aj parcelné číslo XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², stavba – obytný dom so súpisným číslom XXX na pozemku parcelné číslo XXXX a XX bytov, strany sporu majú v bezpodielovom spoluvlastníctve s podielom 1/1 byt č. XX na X. poschodí vo vchode XX súpisné číslo XXX ako aj podiel XXXX/XXXXXX priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a k pozemku. Titulom nadobudnutia bola podľa listu vlastníctva Zmluva o prevode vl. bytu F. XXXX/XX z 13.9.2006. Nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu sú zaťažené zákonným záložným právom v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na nezaplatenú časťku spoločných nákladov súvisiacich s užívaním bytu v zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z.z..

Podľa lekárskej správy všeobecného lekára z 18.7.2022, žalovaný mal byť pri rodinnom konflikte udretý zozadu do hrudníka vlastným synom a odvrtený má bolesti v oblasti ľ. hemithoraxu. Žalovaný ako pacient odmietol PN a bol doporučený na chirurgické vyšetrenie, keď v oblasti ľ. hemithoraxu lekár konštatoval začervenanie a mierny edém. Radiológ dňa 18.7.2022 konštatoval, že vo vyš. oblasti dľa FAST protokolu bez evid traumatických zmien, bez voľnej tekutiny. Podľa správy z chirurgickej ambulancie dňa 18.7.2020 bola u žalovaného diagnostikovaná Contusio hemothoracis 1. sin a doporučené fyz. šetrenie, analgetiká, lok. – Ibalgin gel.

Podľa centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, strany sporu majú v období od 1.1.2022 evidované len dopravné priestupky.

10. Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa čl. 2 ods. 1 CSP Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

Podľa § 123 OZ Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 144 OZ po bodkočiarku Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne;

Podľa § 146 ods. 2 OZ Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 148 ods. 1 OZ Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

11. V danom spore sa žalobkyňa po rozvoде manželstva so žalovaným domáha časovo neobmedzeného vylúčenia žalovaného z výkonu jeho vlastníckych práv k bytu č. XX s príslušenstvom, evidovanom na LV č. XXXX pre k.ú. B., ktorý strany sporu majú v dôsledku rozvođu manželstva strán sporu v zaniknutom, avšak ešte nevyporiadanom, bezpodielovom spoluvlastníctve. Dôvodom vylúčenia žalovaného má byť podľa žalobkyne nekonkretizované dlhodobé hrubé správanie žalovaného, vyhrážky fyzickým násilím a aj napadnutie, ktoré si malo vyžiadať ošetrovanie žalobkyne.

12. Žalobkyňa podľa názoru súdu v konaní nepreukázala, že by po rozvođe manželstva so žalovaným, teda po 31.10.2022 bola žalovaným napadnutá tak, aby si to vyžadovalo lekárske ošetrovanie, keď predložila doklad o svojom lekárskom ošetrovaní z 19.7.2020, teda z čias trvania manželstva. Pri tomto ošetrovaní žalobkyňa lekárovi uviedla, že bola fyzicky napadnutá manželom po spoločnom popíjaní s ním. Žalobkyňou na pojednávaní len k nahliadnutiu predložené fotografie zranení neznámej osoby, sú pravdepodobne fotografiami zhotovenými pred alebo po jej lekárskom ošetrovaní ešte dňa 19.7.2020, keď žalobkyňa uvedený dôkaz nekonkretizovala a ani nezaložila do spisu. Žalobkyňa poprela, že by na žalovaného podala trestné oznámenie a ako z rozsudku 11Pc/25/2022 vyplýva, nepodala ani návrh na rozvođ manželstva so žalovaným. Návrh na rozvođ manželstva podal žalovaný, ktorý sa podľa žaloby v danom spore mal k žalobkyni dlhodobo správať hrubo a bol to žalovaný, ktorý podal aj návrh na vyporiadanie BSM, o ktorom sa koná pod sp. zn. 10C/11/2023. Žalovaný bol taktiež lekársky ošetrovaný dňa 18.7.2022, po tom, ako mal byť zozadu napadnutý synom dňa 17.7.2022, a tento rodinný konflikt ho primäl k podaniu návrhu na rozvođ manželstva.

13. Žalobkyňa uplatnený nárok odôvodnila len všeobecnými frázami, a to ani časovo a ani obsahovo nekonkretizovaným slovným urážaním, či vyhrážkami, či ponižovaním a sústavným vyhadzovaním z domácnosti. Z podania žaloby je však zrejmé aj čoho sa týka a čo sa týmto podaním sleduje, preto nebol dôvođ na postup súdu podľa § 129 ods. 1 CSP. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný ako vodič kamióna sa v predmetnom byte zdržiava len počas víkendov, kedy tam podľa jeho vyjadrenia len prespáva. Pokiaľ má žalovaný ako leasingový nájomca výhrady k používaniu predmetu leasingu – motorového vozidla - inými členmi domácnosti bez jeho vedomia, sú nepochybne jeho výhrady oprávnené. On ako nájomca totižto v plnom rozsahu zodpovedá prenajímateľovi za akúkoľvek škodu spôsobenú použitím predmetu leasingu, keď pri leasingovej zmluve nebezpečenstvo škody prechádza na leasingového nájomcu spravidla už od okamihu prevzatia predmetu leasingu. Pokiaľ syn F., prípadne aj žalobkyňa, napriek opakovaným žiadostiam žalovaného používajú predmet leasingu - motorové vozidlo - bez súhlasu žalovaného, ktorý vyžaduje, aby bol o ich úmysle použiť motorové vozidlo informovaný, zbytočne tým vyvolávajú konfliktné situácie vo vzájomnom spolužití a žalovaného vedome provokujú. Preto sa javí byť oprávneným rozčúlenie žalovaného, keď takéto nedovolené nakladanie s motorovým vozidlom zistí po svojom víkendovom príchode domov – do bytu, ktorý vlastní so žalobkyňou, hoc aj vo večerných hodinách.

Je prekvapujúce, že údajné vyhadzovanie žalobkyne z domácnosti rozčúleným žalovaným vyvoláva u žalobkyne strach a obavu zo žalovaného, ale to jej nebráni požadovať trvalé vylúčenie žalovaného z výkonu jeho vlastníckeho práva k predmetnému bytu, teda „vyhodit“ žalovaného z domácnosti rozsudkom súdu, bez obavy zo žalovaného. Nepochybne slová o vyhodení z domácnosti nie sú ani fyzickým a ani psychickým násilím a ani hrozbou takéhoto násillia, keď každej zo sporových strán musí byť zrejmé, že po rozvođe manželstva dôjde aj k vyporiadaniu rozvođom zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, či už dohodou, rozsudkom súdu, alebo zo zákona.

14. Žalobkyni nepochopiteľne prekáža, že žalovaný si po rozvođe ich manželstva vyhradil v chladničke (pravdepodobne tiež patriacej do BSM strán sporu) až jednu poličku a až jeden šuflík, aby podľa žalobkyne neostalo dost' miesta pre „naše“ potraviny so synom. Aj keď žalovaný je ešte stále bezpodielovým spoluvlastníkom predmetného bytu s príslušenstvom, právny zástupca žalobkyne uviedol pred otvorením pojednávania dňa 17.10.2023, že žalovaný v byte nebýva, avšak chodí doňho kedy on chce a zopakoval to aj vo svojej záverečnej reči. Pritom s poukazom na § 123 OZ Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, teda žalovaný chodením do bytu len vykonáva svoje vlastnícke oprávnenie. Vylúčiť žalovaného zo žalobou navrhnutého výkonu vlastníckych práv by znamenalo, že žalovanému by malo byť časovo neobmedzene upreté právo predmet vlastníctva držať, užívať a nakladať s ním, a to aj pri vyporiadavaní BSM.

Samotná Ústava SR ako zákon najvyššej právnej sily pripúšťa možnosť núteného obmedzenia vlastníckeho práva za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok: v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme, na základe zákona, za primeranú náhradu (Čl. 20 ods. 4). Čiže už v samotnej Ústave SR je deklarovaná nielen nevyhnutná miera, ale aj zákonný základ, primeraná náhrada a verejný záujem. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z § 128 ods. 1 OZ. Preto žalobkyňou požadované obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle trvalého vylúčenia žalovaného vlastníka z výkonu všetkých zložiek vlastníckeho práva, teda nielen užívania, bez opory v zákone, bez nevyhnutnej miery a bez náhrady, nie je prípustné.

Na tomto závere súdu by nič nezmenil ani žalobkyňou navrhnutý výsluch synov strán sporu ako svedkov. Žalobkyňa tento dôkaz navrhla vo svojej replike z 8.6.2023 k vyjadreniu žalovaného, a to bez špecifikovania skutočností, ktoré mali byť týmto navrhnutým dôkazom preukázané, najmä keď rodinné konflikty majúce za následok lekárske ošetrovanie oboch procesných strán ešte pred rozvodom ich manželstva, či už 18.7.2022, či 19.7.2020, neboli medzi stranami konania sporné. V civilnom sporovom konaní súd nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je ani povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu, nie strán sporu. Z práva na spravodlivý súdny proces vyplýva aj podľa Európskeho súdu pre ľudské práva povinnosť súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a návrhmi na vykonanie dôkazov strán s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie (Kraska c. Švajčiarsko z 29. apríla 1993, II. ÚS 410/06). Aký význam by v danej veci mal žalobkyňou navrhnutý výsluch synov sporových strán, žalobkyňa nedefinovala, preto by výsluch synov procesných strán nebol účelný. Navyše, žalovaný uviedol, že staršieho syna D. nevidel od konfliktu dňa 17.7.2022 a žalobkyňa potvrdila, že tento syn by vedel reprodukovať len to, čo mu povedal mladší F.. Teda v prípade D. by išlo aj o nadbytočný výsluch svedka z počutia. Výsluch mladšieho F. ako svedka za účelom opisu atmosféry spolunažívania sa javí byť aj nadbytočný, keď výpoveď svedka nemá ani nahrádzať skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, ktoré žalobkyňa uviedla v žalobe len všeobecne. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani vyjadrenia žalovaného, podľa ktorého sa ho žalobkyňa so synom F. snažia všemožne vytlačiť z bytu, ktoré vyjadrenia žalobkyňa ani nerozporovala, teda nepoprela. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto žalobkyňou navrhnutý dôkaz výsluchom synov nevykonával. Žalobkyňa upustila od vykonania ňou tiež navrhnutého dôkazu výsluchom sestry žalovaného, a tak súd nevykonával ani tento dôkaz.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní právne relevantným spôsobom nepreukázala násilné konanie žalovaného takej intenzity, ktoré by odôvodňovalo jeho zákonom neprípustné vylúčenie z výkonu vlastníckeho práva, či len jeho vylúčenie z užívania spoločného bytu, ktorý patrí do masy ich bezpodielového spoluvlastníctva. Z dôvodu, že žalobkyňa v konaní netvrdila a ani nepreukázala existenciu žiadneho konkrétneho fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia po rozvode manželstva zo strany žalovaného, s ktorým býva ona a syn F. len počas víkendov v jednom byte, žalobkyňa ani nepreukázala, že ďalšie spolužitie so žalovaným sa po rozvode ich manželstva stalo neznesiteľným, ako kumulatívnej podmienky danej v § 146 ods. 2 OZ. Naopak, v konaní bolo preukázané, že žalobkyňa so synom F. nedovoleným používaním predmetu leasingu provokujú žalovaného k rozčuľovaniu, čo však nemôže byť na prospech žalobkyne. Navyše, podľa právneho zástupcu žalobkyne, žalovaný od augusta 2023 poväčšine prebýva u svojej sestry a tým, že žalovaný do bytu chodieval, údajne obmedzuje pokojný život žalobkyne a ich syna F. rôznymi schválnošami. Súd konštatuje, že ani nepreukázané schválnosti žalovaného a ani nepreukázané obmedzovanie pokojného života žalobkyne a syna F. nie sú hmotnoprávnym dôvodom vylúčenia žalovaného, ako bezpodielového spoluvlastníka, z výkonu jeho vlastníckeho práva, ktoré je rovnocenné s totožným právom žalobkyne. Ani tvrdený zlý zdravotný stav žalobkyne vyžadujúci údajne odbornú pomoc psychiatra nebol v konaní preukázaný. V súčasnom období neexistuje hmotnoprávny dôvod pre vylúčenie žalovaného z výkonu vlastníckeho práva k predmetnému bytu, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že v dôsledku správania žalovaného po rozvode manželstva došlo, či dochádzalo k fyzickému alebo psychickému násilliu voči žalobkyňi. Hádky a nezhody procesných strán po rozvode manželstva nemajú takú intenzitu, aby ich bolo možné posúdiť ako psychické či fyzické násillie odôvodňujúce prípadné vylúčenie žalovaného z užívania bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva procesných strán, keď vylúčenie žalovaného z výkonu jeho vlastníckeho práva k bytu nemá ani oporu v zákone. S poukazom na uvedené súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalovanému priznal 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.