

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202418
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4420202418.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19/B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpená: D. B., bytom C. XXX, o zaplatenie 825,83 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 4. novembra 2022 č. k. 6C/36/2020-365 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. novembra 2022 č. k. 6C/36/2020-411, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e výrok uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/18/2023-447 zo dňa 27.03.2024 tak, že namiesto textu „...vo výroku II. o priznaní sumy 412,92 eura...“ má byť správne uvedené „...vo výroku I. o priznaní sumy 412,91 eura“.

V ostatnej časti zostáva výrok uznesenia odvolacieho súdu nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolací súd uznesením č. k. 12Co/18/2023-447 zo dňa 27.03.2024 rozhodol o odvolaní žalovanej podanom proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/36/2020-365 zo dňa 04.11.2022 a odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/36/2020-411 zo dňa 29.11.2022.

2. Vo výroku uvedeného uznesenia odvolacieho súdu odvolací súd nesprávne uviedol číselné označenie výroku napadnutého odvolaním. Odvolaním bol napadnutý vyhovujúci výrok I. o priznaní sumy 412,91 eura s príslušenstvom a odvolací súd omylom vo výroku označil uvedený výrok ako výrok II.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pre prípad, že sa v jeho rozhodnutí vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, ku ktorým môže dôjsť najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej dané rozhodnutie. Chyby či iné zrejme nesprávnosti sa môžu vyskytnúť v čísle konania, vo výrokovej časti, v odôvodnení, dátume vyhlásenia rozsudku, ale aj v záhlaví rozsudku, napríklad v označení strán a ich zástupcov a pod. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie s náležitosťami upravenými v ustanovení § 236 CSP.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že v tomto prípade došlo vo výrokovej časti jeho rozhodnutia k nesprávnemu číselnému označeniu výroku, o ktorom odvolací súd rozhodoval na základe podaného odvolania, v súlade s citovaným ustanovením § 224 CSP vydal toto opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).