

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123245799  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123245799.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13Csp/42/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom 821 01 Bratislava, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. E. XXXX/X, o zaplatenie 375,49 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

13Csp/42/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 52,54 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 375,49 eura od 06.03.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 17,81 eura, istinu vo výške 305,14 eura, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

13Csp/42/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 52,54 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 375,49 eura od 06.03.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 17,81 eura a istinu vo výške 305,14 eura. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným zmluvu č. A16895719. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A16895719 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 52,54 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 17,81 eura. Zmluvnú pokutu v sume 17,81 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A16895719. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom

bola dohodnutá vo výške 22,50 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.03.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (01.09.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 19 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3506252563, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 305,14 eura. Neuhradené splátky v sume 305,14 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506252563 z 11.03.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 385,44 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 16,06 eura. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 375,49 eura. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 06.03.2022.

2. Žalobca doručil žalobu upomínaciu súdu, Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 17.02.2023 a následne Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 01. marca 2023 platobný rozkaz pod spisovou značkou 25Up/291/2023 – 30, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Dňa 24.04.2023 Okresný súd Banská Bystrica vyzval v upomínacom konaní právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním navrhol pokračovať súdu v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Dňa 28.04.2023 Okresný súd Banská Bystrica upovedomil právneho zástupcu žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Levice podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a vec postúpil na ďalšie konanie Okresnému súdu Levice.

6. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená oznámením zo dňa 04. mája 2023 spisová značka 13Csp/42/2023 – 58 podľa § 116 ods. 2, veta druhá CSP.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 04.05.2023 pod spisovou značkou 13Csp/42/2023 – 59 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2023.

8. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Vzhľadom k tomu, že ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, podľa § 297 písm. b) a § 219 ods. 3 CSP dňa 14.08.2023 bol nariadený termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: písomnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.03.2021 pod č. A16895719, písomným Dodatkom k zmluve

o poskytovaní verejných služieb k číslu zmluvy: A16895719, ktorý dodatok k zmluve bol uzavretý dňa 11.03.2021, písomnou Dohodou o splátkach zo dňa 11.03.2021 k zmluve pod č. A16895719, Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 09.01.2023, Pokusom o pokonávku zo dňa 24.01.2022 žalobcom žalovanému, Faktúrou pod č. 5635489143 na sumu 22,72 eura s termínom splatnosti do 31.08.2021 za obdobie od 15.08.2021 do 14.09.2021, Faktúrou pod č. 5640126115 na sumu 29,82 eura za obdobie od 15.09.2021 do 14.10.2021 s termínom splatnosti do 01.10.2020 a výpisom z Obchodného registra na žalobcu.

14. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 09.09.2020 do 31.07.2021) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

15. Podľa § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách tento zákon upravuje práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný  
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,  
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov,

poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,  
g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,  
h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,  
i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel.

29. Žalobca dňa 11.03.2021 uzavrel so žalovaným písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom žalobca ako dodávateľ uzatváral zmluvu so žalovaným tak, že konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný zmluvu so žalobcom pod č. A16895719 dňa 11.03.2021 uzatváral ako fyzická osoba, spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a na daný právny vzťah aplikoval okrem zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

30. Na základe uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.03.2021 žalobca žalovanému poskytoval verejnú službu, a preto mu vzniklo právo podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Žalovaný ako účastník používal verejnú službu poskytovanú žalobcom, a preto podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. mu vznikla povinnosť platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalobca žalovanému za obdobie od 15.08.2021 do 14.10.2021 poskytoval elektronické komunikačné služby, čomu korešponduje povinnosť žalovaného za poskytnuté elektrokomunikačné služby žalobcovi zaplatiť

uplatnenú sumu vo výške 52,54 eura na základe faktúr vystavených žalovanému žalobcom pod č. 5635489143 a pod č. 5640126115.

31. Na základe Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb pod číslom zmluvy A16895719 zo dňa 11.03.2021 sa žalovaný zaviazal podľa článku 2, bod 2.3, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby, doba viazanosti bola dohodnutá na obdobie od 11.03.2021 do 11.03.2023. Žalobca so žalovaným si dohodol dobu viazanosti pre poskytnuté benefity rozpísané v článku 1 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Z vystavených faktúr je zrejmé, že žalovaný nedodrжал dobu viazanosti a počas tejto neuhrádzal riadne a včas cenu za poskytované služby, a preto si žalobca uplatnil v súdnom konaní podľa článku 2, bod 2.5 zmluvnú pokutu vo výške 17,81 eura, ktorá bola podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomne dohodnutá a bola určená aj výška pokuty.

32. Žalovaný so žalobcom uzatvoril k zmluve pod č. A16895719 dňa 11.03.2021 aj písomnú dohodu o splátkach, na základe ktorej sa zaviazal, že kúpnu cenu za zariadenie OnePlus Nord gray, bude splácať po dobu 24 mesiacov po 16,06 eura, čo sa rovná sume vo výške 385,44 eura. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil, nakoľko neuhradil žalobcovi splátky v celkovej sume 305,14 eura, súd aj v tejto časti nároku žalobcovi vyhovel.

33. Žalovaný počas konania nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopieral jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, nepreukázal, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp. jej záväzok zanikol iným spôsobom. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd ustálil, že žaloba je dôvodná a žalobe v celom rozsahu o zaplatenie 375,49 eura vyhovel.

34. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený zákonný 5 % ročný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil 5 % ročný úrok z omeškania z istiny vo výške 375,49 eura od 06.03.2022 až do zaplatenia, pričom obdobie omeškania je uplatnené dôvodne s poukazom na pokus o pokonávku zo dňa 24.01.2022, v ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému lehotu na plnenie do 05.03.2022. Odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty sa žalovaný preukázateľne od 06.03.2022 dostal do omeškania.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súdom prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

13Csp/42/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.