

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/184/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711212946
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711212946.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprade samosudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou, v právnej veci navrhovateľky: R. nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, proti odporcovi: L. X., naposledy bytom P., X. č. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom - L.. L. L., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, v konaní o zaplatenie 600,-eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 600,-eur, ako aj trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 36,-eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 12.10.2011 na tunajší súd návrh na začatie konania o vrátenie pôžičky vo výške 600,-eur s príslušenstvom. Predmetný návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že dňa 05.11.2010 požičala odporcovi sumu 600,-eur. Odporca jej dlžnú sumu neuhradil, hoci jej prisľúbil splácanie dlžnej sumy na jej adresu. Po dlhšom čase ho opäť kontaktovala - telefonicky, pretože žiadnu splátku neuhradil, no na jej telefonáty nereagoval. Dňa 07.02.2011 odporcovi zaslala predžalobnú výzvu, na ktorú telefonicky reagoval. Sľúbil je, že od júna 2011 začne posielat' splátky uvedenej dlžnej sumy, ale žiadnu splátku neuhradil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky na začatie konania písomne nevyjadril, súdom doručované zásielky nepreberal.

Podľa ust. § 29 ods. 1 O.s.p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd mu ustanoví opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa tak postupuje, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. 2 vyššie cit. zák. ust., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Nakoľko pobyt odporcu nie je známy, zásielky súdu nepreberal, súd vykonal šetrenie a na základe týchto skutočností uznesením pod č. k. 11C/184/2011 zo dňa 06. júna 2012 u s t a n o v i l odporcovi opatrovníka pre toto konanie a to L. vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Bardejov.

Navrhovateľka aj na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a žiadala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu 600,-eur, ako aj trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a to návrhom na začatie konania, predžalobnou výzvou zo dňa 07.02.2011, podacím lístkom, zmluvou o pôžičke, uznesením o ustanovení opatrovníka, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženej zmluvy o pôžičke súd mal preukázané, že dňa 05.11.2010 navrhovateľka požičala odporcovi sumu 600,-eur.

V zmysle článku II predmetnej zmluvy, veriteľ sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi peňažnú čiastku, ktorá je predmetom tejto zmluvy na dobu 6 mesiacov. Túto čiastku predá veriteľ dlžníkovi v hotovosti pri podpise zmluvy.

V zmysle článku II bod 2 zmluvy o pôžičke, dlžník sa zaväzuje zaplatiť svoj dlh vrátane päťpercentného úroku v šiestich pravidelných mesačných splátkach po 100,-eur mesačne. Celková čiastka dlžníkom vrátená bude predstavovať sumu 600,-eur. Splátka musí byť dlžníkom poskytnutá v hotovosti do 20. dňa príslušného mesiaca. Dlžník je povinný začať dlh splácať nasledujúci mesiac po podpise zmluvy.

V zmysle článku II bod 3 zmluvy o pôžičke, ak dlžník nesplní svoju splátku v termíne uvedenom v článku II ods. 2 zmluvy, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej svojej pohľadávky.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Súd so zreteľom na nesplnenie si zmluvnej povinnosti zo strany odporcu vrátiť pôžičku v dohodnutej lehote (v pravidelných 100,-eurových splátkach) návrhu navrhovateľky vyhovel a vo výroku rozsudku uložil odporcovi povinnosti zaplatiť navrhovateľky poskytnutú pôžičku vo výške 600,-eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle súd. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľke ako úspešnej účastníčke náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,-eur. Uvedené trovy súd navrhovateľke priznal z dôvodu, že tieto boli z jej strany účelne vynaložené na uplatnenie a bránenie svojho práva.

Odporca ako neúspešný účastník nemá v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia právo na náhradu trov konania.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinní dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (exekučný poriadok).