

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 25P/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623213117  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623213117.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R.Á. K., R.. XX.XX.XXXX O. R. K., R.. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov- matka: K.. K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX/X, J. a otec: X.. K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XX, I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. R. O. K.. R. podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť mal. R. O. K.. R. do jeho osobnej starostlivosti. K návrhu pripojil podanie, ktoré nazval Psychické týranie a zanedbávanie starostlivosti o maloleté zo strany matky a DVD nahrávku.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka maloleté deti proti nemu a jeho rodine manipuluje, na deti pred každým stykom vyvíja nátlak a nahovára ich, aby k nemu nechodili. Pred domom robí scény, vykrikuje a plače, že sú pre maloleté cudzí ľudia. Priložil hlasový záznam maloletých, ako si sťažujú, že ich matka bezdôvodne bije, hlavne za to, že u neho trávia čas a chcú ísť k nemu na víkend. Maloleté cestou domov do J. sú v aute smutné a častokrát plačú, lebo sa matky boja. Má za to, že matka maloletých sa nevie zmieriť s rozvodom a všetku svoju zlosť si vybijá na deťoch. Opakovane maloletým hovorí, že sú sprosté, ak chcú k nim chodiť na víkendy, že sú pre nich cudzí ľudia. Maloleté sú doma u matky hladné. Často si u neho sťažujú, že si musia doma niečo pripraviť samé na jedenie. Matka ich vydiera, že ak pôjdu k nim, budú mať zakázane sa hrať na tablete, prípadne iné zákazy. Maloleté sú matkou tyranizované ustavičnou kontrolou, koľko útržkov papiera na toalete môžu minúť. Počúva ich za dverami, majú povolený iba jeden útržok.

3. V podaní pripojenom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec žiadal psychologické vyšetrenie matky, čo odôvodnil tým, že od rozvodu počas štyroch rokov, čo sú rozvedení, matka nikdy deti nevychystala, nepribalila žiadne oblečenie, deti nie sú učesané. Odmietá im nabaliť kartičky poistencov ako aj dať pasy, ak by chceli ísť s deťmi na výlet, o čom má kolízna opatrovníčka urobené zápisy. Matka maloletých pri každom preberaní a odovzdávaní nadáva na jeho osobu ako aj na jeho priateľku. Používa neslušné výrazy na jeho osobu „debil“ a na jeho priateľku „kurva“. Toto nepriaznivo vplýva na psychický vývin a mravnú výchovu. Maloleté sa pravidelne sťažujú, že ich matka nepripravuje do školy prípadne krúžky, dlho ponocujú a sú unavené. Učia sa neskoro do noci. Matka maloletým nepripravuje desiate, prípadne im chystá nedostatočné desiate. Maloleté si sťažujú, že ráno pred odchodom z domu nedostávajú raňajky. Maloleté sú v škole a na krúžkoch hladné a nesústredené. Maloleté sa mu na hlad sťažujú opakovane. Ak je matka s maloletými doma a nemajú školu, za celý deň majú iba polievku, čo maloleté povedali, že im to podľa matky musí stačiť. Sťažujú sa, že im nevenuje dostatočnú pozornosť a všetok voľný čas venuje sociálnym sieťam. Mal. R. je alergik, matka s ňou

prestala navštevovať alergologickú ambulanciu, ako aj dávať jej lieky. Keď mal. R. užívala lieky, nikdy jej ich nepribalila, keď mal maloleté cez víkend, vraj ich zožerú maloleté deti jeho priateľky. Matka nereaguje na jeho prosby, aby ich riadne pripravila a ani nedvíha telefón, ak sa ju pokúša skontaktovať. Robí všetko, aby marila styk s maloletými. Pravidelne platí výživné, ale peniaze nejdú deťom. Matka im dáva buď opotrebované alebo zničené oblečenie a hlavne obuv. Maloleté chodia vo vyšliapaných topánkach a často bez vložky prípadne so zničenou podrážkou. V zime mali topánky, do ktorých im tieklo a bolo im zima. Maloletým musí kúpiť nové oblečenie (nedá sa platiť matke alimenty a zároveň kupovať celý šatník aj k nemu). Matka netrpí biedou ani nežije v zlých pomeroch, ale nechce deťom nič kupovať. Maloleté sa sťažujú, že matka im nechce nič kúpiť, väčšinu oblečenia kupuje matkina sestra, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Matka maloletým ani nestrihá nechty. Maloleté sa sťažujú, že matka im káže si nechty okusovať na nohách aj na rukách. Matka potrebuje psychologickú liečbu a nie je schopná sa svojpomocne postarať dve maloleté deti, ktoré potrebujú lásku, rodinu a zázemie, kde môžu vyrastať.

4. Súd za účelom rozhodnutia o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie súčasných pomerov v rodine maloletých detí. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.10.2023 vyplýva, že matka s mal. deťmi žije v J., H. XXX C. X-podlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca mal. detí Š. K., v spoločnej domácnosti s nimi žije aj sestra matky Q. K.. Matka užíva izbu spoločne s deťmi na poschodí rodinného domu, deti majú dostatok oblečenia a hračiek. Otec býva v rodinnom dome na I. XX, I., inú vyživovaciu povinnosť nemá. Dňa 28.07.2023 telefonicky kontaktoval otec mal. detí kolízneho opatrovníka a uviedol, že nevie, čo má s matkou mal. detí robiť, lebo matka mu odovzdala mal. deti v oblečení vo veľkosti 104 bez pasu a bez kartičiek poisťovca, zaslala matke dosť vysoké výživné, ale deťom podľa neho nič nekúpi. Kolízny opatrovník mu poskytol sociálne poradenstvo. Dňa 06.08.2023 otec mal. detí zaslal kolíznemu opatrovníkovi e-mail s video nahrávkou a fotkami. Kolízny opatrovník podanie posúdil ako podnet, vyžiadal si správy zo ZŠ J., z Obecného úradu J., od ošetrojúceho lekára mal. detí a boli realizované pohovory s mal. R. O. K.. R.. Podľa správy Obecného úradu J. zo dňa 14.08.2023 je matka mal. detí prihlásená k trvalému pobytu na adrese J., H. XXX/X, býva v rodinnom dome u svojho otca, je rozvedená, má dve mal. deti, býva v spoločnej domácnosti s mal. deťmi, otcom a sestrou, požíva dobrú povesť, obec neriešila v rodine žiadne problémy a ani na obec nebola adresovaná žiadna sťažnosť ohľadom výchovy maloletých. V správe zo Základnej školy Andreja Radlinského v J. zo dňa 11.09.2023 je uvedené, že žiačky R. O. R. K. učila učiteľka K. Q. H.Á. od prvého ročníka, R. chýbala v školskom roku 2022/2023 42 vyučovacích hodín, R. 37 hodín, všetky hodiny mali ospravedlnené matkou. Obidve deti chodili do školy pravidelne, na vyučovanie boli pripravené, mali všetky pomôcky, ktoré potrebovali, mali zaplatené všetky poplatky, absolvovali plavecký výcvik, počas letných prázdnin chodili do denného tábora, ktorý pripravila škola. Do školy prichádzali načas, vždy pekne a čisto oblečené, bez väčších problémov prospievajú, so správaním nemali žiadne problémy. S matkou triedna učiteľka komunikovala prostredníctvom EDUPAGE, otec sa s triednou učiteľkou ohľadom mal. detí nikdy neskontoval. Zo školského klubu vyzdvihovala deti matka alebo teta. Na triednej rodičovskej schôdzke sa zúčastňovala matka, raz jej sestra. Starostlivosť zo strany matky hodnotí triedna učiteľka ako normálnu, bezproblémovú, čo sa týka školy. Dňa 14.09.2023 vykonal kolízny opatrovník pohovor s mal. R. O. K.. R. (pozn. súdu - sú vo veku 8 rokov) v školskom prostredí a poskytol súdu zapísané vyjadrenie mal. detí. Mal. R. O. K.. R. uviedli, že ich matka nebije, stalo sa to jedenkrát, keď prišli zo I. neskoro. Neboja sa matky, u otca boli cez víkend, matka sa sem tam opýta, čo robili u otca. Keď ich dal otec ostrihať u kaderničky, matka sa hnevala, lebo to mala maloletá krivo ostrihané. Nehovorili učiteľke, že sa idú sťahovať. Chcú bývať s matkou. Chcú stretávanie s otcom, tak ako to chce matka, od soboty do nedele. K otcovi ich vypravádza niekedy Q. a keď nie je doma, tak matka, dá ich pred dvere a oni ho čakajú sami pred vchodovými dverami, lebo by sa hádali spolu. Keď sú u otca, venuje sa im otec aj R., otcova priateľka, má dve dcéry. Keď majú rozrobenú nejakú prácu, kreslenie a tak, tak sa im ani otcovi nechce ísť. Od neho sa tešia na tú rozrobenú prácu. Matka ich nebije, bolo to len raz, keď prišli neskoro zo I., tak ich zbila po ritke, neplakali. Keď idú k otcovi, tak im chystá oblečenie matka, chodili v lete bez ponožiek, lebo otec im nevráti veci. Keby ich chcel otec od matky vziať bývať do I., s tým by nesúhlasili. Chcú bývať s matkou a s otcom sa stretávať takto, ako to je. Keď chodia k otcovi, chodia bez vaku, bez zbalených vecí a s rozpustenými vlasmi. Potom sa u otca prezlečú, aby si nezašpinili tie veci, v ktorých prišli. Rodičia nadávajú na seba, keď sa vidia, lepšie je, keď sa nevidia, možno by sa aj pobili, nemajú sa radi. Otec im hovoril, aby povedali, že sa s nimi učil cez víkend, keď u neho boli. Ale mali aj čítať a on s nimi nečítal. Matka im prikázala, aby to povedali. Doma u matky si môžu zobrať, čo chcú, varí matka alebo Q. aj dedo. U otca si nemôžu zobrať, čo chcú, lebo sa boja, že na nich niečo spadne z chladničky. Nechodia rovnako oblečené, neznášajú to, R. má rada rozpustené vlasy a R. má rada cupy. Že chcú

chodiť od soboty im hovorila matka, aby to povedali. K babke do I. nechodia, častejšie sú v I. u otca. Toto leto u babky v I. neboli. Matke by vadilo, keby tam spali, ale keď tam idú na návštevu, tak jej to nevadí. Nemôžu ju volať baby, lebo matka je z toho vytočená. U otca varí otec aj R., otec s nimi chodí aj na ihriská a robí s nimi aktivity a R. napríklad varí obed. Otec s nimi chodí na ihriská sám. Nekričí po nich matka ani otec. Otca oslovujú „taci“, pred matkou nemôžu povedať, že mu hovoria taci, pred matkou mu hovoria K.. Matka povedala, že nie je ich otec. V závere správy kolízny opatrovník konštatoval, že ide o vyhrotený rodičovský konflikt oboch rodičov, v minulosti s rodinou spolupracovalo Centrum pre deti a rodiny Skalica, momentálne zvažujú začatie spolupráce s TENENET, o.z., Oravská 3083/4, Senec. Podľa kolízneho opatrovníka je potrebné, aby rodičia začali spolu slušne a korektne komunikovať a nezaťahovali do svojho konfliktu obe maloleté deti. Deti majú vytvorený pekný vzťah s oboma rodičmi.

5. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 2P/36/2018-90 zo dňa 4.4.2019 právoplatným 30.4.2019 súd manželstvo rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej mal. R. O. K.. R. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na ich výživu v sume 150 eur mesačne na každé dieťa, bol upravený styk otca s mal. deťmi každú stredu v týždni od 16.00 hod do 18.00 hod, každú sobotu v nepárny týždni od 10.00 hod. do 18.00 hod.

6. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/11/2020-63 zo dňa 18.8.2020 právoplatným dňa 18.08.2020 súd schválil rodičovskú dohodu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň od piatka od 19.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin každoročne od 15.7. od 16.00 hod. do 30.7. do 16.00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 19.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod.

7. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 5P/39/2021-104 zo dňa 28.10.2021 právoplatným dňa 15.11.2021 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bolo otcovi zvýšené výživné zo sumy 150 eur na sumu 180 eur pre každé dieťa a bol upravený styk každý páry týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin každoročne od tretieho pondelka v mesiaci júl od 16.00 hod. do štvrtej nedele v mesiaci júl do 16.00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 19.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod.

8. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/3/2023-104 zo dňa 15.06.2023 právoplatným 15.06.2023 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bolo otcovi zvýšené výživné na mal. deti zo sumy 180 eur na sumu 200 eur a upravil styk otca s mal. deťmi na každý páry týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin každoročne posledný júlový týždeň a prvý augustový týždeň a počas vianočných sviatkov každoročne dňa 26.12. od 8.00 hod. do 18.00 hod.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je čo najrýchlejšia úprava pomerov. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na existenciu a osvedčenie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Vychádzajúc z predloženého návrhu otca mal. R. O. K.. R., jeho príloh, správy kolízneho opatrovníka a z pripojených spisov sp. zn. 10P/3/2023, sp. zn. 5P/39/2021, sp. zn. 10P/11/2020 súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonom požadované predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery vo vzťahu k zvereniu mal. R. O. K.. R. do osobnej starostlivosti otca. Z návrhu otca vyplýva, že mal. deti majú byť podľa neho matkou tyranizované, nedostávajú pravidelnú stravu, sú hladné, matka ich bije, nadáva im, neučí sa s nimi, robí na ne nátlak, aby k otcovi nechodili, na styk s otcom ich matka nenachystá, nezbalí im oblečenie, pasy, kartičku poistenca, nadáva na otca aj na jeho priateľku. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov z 12.10.2023 súd zistil, že obcou J. nebola rodina riešená, na obec nebola adresovaná žiadna sťažnosť ohľadom výchovy mal. detí, mal. R. a mal. R. chodia do školy načas, čisto oblečení, majú pomôcky do školy, sú pripravené na vyučovanie, nemajú problémy so správaním, matka komunikuje s triednou učiteľkou cez školskú aplikáciu, chodí aj na združenia, poplatky v škole majú deti uhradené. Z pohovoru kolízneho opatrovníka s mal. deťmi súdu vyplynulo, že matka mal. deti zbila iba raz, a to za oneskorený príchod a po zadku, deti chcú zostať s matkou a stretávať sa s otcom ako doteraz. Uvedli, že doma u matky varí matka alebo jej sestra Q. alebo dedo, môžu si vziať na jedenie, čo chcú. Mal. deti uviedli, že rodičia sa hádajú, nemajú sa radi. Keby ich chcel otec od matky vziať bývať do I., s tým by nesúhlasili. Chcú bývať s matkou a s otcom sa stretávať takto, ako to je. Súčasný stav podľa správy kolízneho opatrovníka je taký, že ide o vyhrotený rodičovský konflikt oboch rodičov, z tohto dôvodu už v minulosti s rodinou spolupracovalo Centrum pre deti a rodiny Skalica. Uvedené však nie je podľa súdu dôvodom na to, aby súd neodkladným opatrením (bez riadneho dokazovania) upravoval práva a povinnosti rodičov k mal. R. O. K.. R.I. Starostlivosť o maloleté je upravená súdom (meritorným rozhodnutím vo veci samej), ktorý doteraz schválil postupne štyri dohody rodičov o úprave práv a povinností k mal. deťom. Kolízny opatrovník uviedol, že mal. deti majú vytvorený pekný vzťah s obidvomi rodičmi, problém vidí v komunikácii medzi rodičmi, zvažuje preto začatie spolupráce rodiny s občianskym združením TENENET z dôvodu potreby, aby rodičia začali spolu slušne a korektne komunikovať a nezaťahovali do svojho konfliktu mal. deti. Procesnou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní. Zo zisteného stavu veci však podľa súdu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali okamžité zverenie (formou neodkladného opatrenia) mal. detí do osobnej starostlivosti otca, naopak samotné deti sa vyjadrili, že keby ich chcel otec od matky vziať bývať do I., s tým by nesúhlasili. Chcú bývať s matkou a s otcom sa stretávať takto, ako to je. Mal. deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, s otcom sa stretávajú, deti trávajú voľný čas tak s matkou ako i s otcom. Zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva potreba zasahovať do úpravy rodičovských práv vo vzťahu k mal. deťom, naopak, je potrebné (vzhľadom na zlé vzťahy medzi rodičmi) aby práve rodičia začali spolu slušne a korektne komunikovať a nezaťahovali do tohto ich vzájomného konfliktu ich maloleté deti, ktoré majú vytvorený pekný vzťah s oboma rodičmi. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.