

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111218423
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111218423.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: W. J., narodený XX.X.XXXX, T. XXX, M., právne zastúpený: JUDr. Martin Kubovič, advokát, M. R. Štefánika 3080/14, Sered', proti odporkyňam: 1. G. W., rodená N., narodená XX.XX.XXXX, X. T. XXX, 2. maloletá O. J., narodená XX.X.XXXX, X. T. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že W. J., narodený XX.X.XXXX, nie je otcom maloletej O. J., narodenej XX.X.XXXX, z matky G. W., rodenej N., narodenej XX.XX.XXXX.

II. Odporkyňa 1. je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 284,25 eura a náhradu iných trov konania v sume 366 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

III. Odporkyňa 1. je povinná zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 161,08 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku Okresnému súdu Trnava.

IV. Voči odporkyňi 2. sa navrhovateľovi a štátu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 3.8.2011 doručeným súdu dňa 9.8.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že W. J., narodený XX.X.XXXX, nie je otcom maloletej O. J., narodenej XX.X.XXXX, z matky G. W., rodenej N., narodenej XX.XX.XXXX.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne 1., zástupkyne kolízneho opatrovníka, znaleckým dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v konaní uviedol, že s odporkyňou 1. sa zoznámil v januári 2008 a ich známosť sa stala intímnu vo februári 2008. V spoločnej domácnosti žili navrhovateľ s odporkyňou 1. asi od marca 2008 do septembra 2008. V čase od októbra do decembra 2009 pracovala odporkyňa v 1. rade ako barmanka v erotickom salóne v Michalovciach. Aj keď boli s odporkyňou rozídení od septembra 2009, intímnu známosť udržiavali do decembra 2009. Navrhovateľ sa v januári 2010 dozvedel, že odporkyňa 1. je tehotná. Po narodení odporkyne 2. dňa 14.9.2010 určili navrhovateľ a odporkyňa na matrike otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov. Navrhovateľ dospel k záveru, že odporkyňa 2. nie je jeho dcéra, keď v

novembri 2009 navštívil erotický salón, kde odporkyňa 1. pracovala a zistil, že tam pracuje ako masérka. Navrhovateľ žiadal odporkyňu 1., aby si po vzájomnej dohode preverili, či je odporkyňa 2. jeho dcérou, avšak odporkyňa 1. odmietla.

Odporkyňa 1. v konaní uviedla, že s návrhom na zapretie otcovstva súhlasí. Známosť s navrhovateľom odporkyňa 1. nadviazala v januári 2008, kedy sa táto známosť stala intímnu. Od marca 2008 do decembra 2009 žili s navrhovateľom v spoločnej domácnosti. Odporkyňa 1. v januári 2010 zistila, že je tehotná a otcovstvo k odporkyňi 2. určili na matrike súhlasným vyhlásením. Odporkyňa 1. ďalej uviedla, že sa nestýkala s inými mužmi v čase rozhodujúcom pre počatie odporkyne 2..

Zo Znaleckého posudku číslo 8/2012 zo dňa 16.3.2012 vyhotoveného L.. K. B., znalkyňou pre odbor genetika, odvetvie analýza DNA, vyplýva, že otcovstvo navrhovateľa voči odporkyňi 2. je vylúčené.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že navrhovateľ a odporkyňa 1. určili otcovstvo k odporkyňi 2. súhlasným vyhlásením rodičov dňa 20.10.2010 na Matričnom úrade Trnava. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 37P/14/2011-29 zo dňa 11.7.2011 bola schválená dohoda rodičov tak, že odporkyňa 2. sa zveruje do osobnej starostlivosti odporkyne 1., navrhovateľ sa zaväzuje od 11.7.2011 prispievať na výživu odporkyne 2. výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne 1. a navrhovateľ je oprávnený stykať sa s odporkyňou 2. každú sobotu párneho týždňa v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti odporkyne 1.. Dňa 9.8.2011 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na zapretie otcovstva k odporkyňi 2., teda v zákonnej trojročnej lehote odo dňa súhlasného vyhlásenia rodičov pred matričným úradom (§ 93 ods. 1 Zákona o rodine). V rámci znaleckého dokazovania bolo zistené, že otcovstvo navrhovateľa k odporkyňi 2. je vylúčené.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že otcovstvo navrhovateľa k odporkyňi 2., ktorý navrhovateľ je zapísaný v rodnom liste odporkyne 2. ako otec, je vylúčené. Keďže navrhovateľ nie je biologickým otcom odporkyne 2., považoval súd jeho návrh za opodstatnený. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

O náhrade trov konania navrhovateľa a odporkyne 1. súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 284,25 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby á 57 eur a za 1 úkon právnej služby á 58,69 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 9.7.2011, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 3.8.2011, účasť na pojednávaní dňa 3.11.2011, dňa 10.7.2012) podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 3-krát režijný paušál á 7,41 eura a 1-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu za stratu času v sume 24,70 eura (za dve začaté polhodiny po 12,35 eura) podľa § 17 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z., náhradu iných trov v sume 366 eur, čo predstavuje náhradu sumy 66 eur vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu a náhradu zaplateného preddavku na znalečné v sume 300 eur v zmysle uznesenia číslo konania 10C/119/2011-22 zo dňa 30.1.2012, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa 1. povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu cestovných výdavkov v sume 1.029,86 eura, nakoľko navrhovateľ nepredložil súdu doklad o zakúpení použitých pohonných hmôt a navyše za účelne vynaložené náklady účastníka na cestovné výdavky je možné považovať len náhradu cestovných výdavkov na cestovanie prostredníctvom verejnej hromadnej dopravy. Ďalej súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich v cestovných výdavkoch v sume 4,77 eura, nakoľko právny zástupca nešpecifikoval o aké cestovné výdavky sa jedná (motorové vozidlo, vlak, autobus a pod.) a nepredložil žiaden doklad o ich existencii.

O náhrade trov konania štátu proti odporkyni 1. rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neúspešnej odporkyni 1. uložil povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 161,08 eura, čo predstavuje preddavky na znalečné v sume 40 eur zaplatené znalkyni zo štátnych rozpočtových prostriedkov v zmysle uznesenia číslo konania 10C/119/2011-22 zo dňa 30.1.2012 a znalečné v sume 121,08 eura zaplatené znalkyni zo štátnych rozpočtových prostriedkov v zmysle uznesenia číslo konania 10C/119/2011-36 zo dňa 29.3.2012.

O náhrade trov konania navrhovateľa a odporkyne 2. súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporkyni 2. nepriznal, nakoľko odporkyňa 2. je maloleté dieťa, ktoré nemá žiaden podiel na vzniku sporu.

O náhrade trov konania štátu proti odporkyni 2. súd rozhodol podľa ustanovenia § 148 ods. 1 v spojení § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď štátu proti neúspešnej odporkyni 2. náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporkyňa 2. je maloleté dieťa, ktoré nemá žiaden podiel na vzniku sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; účastníci konania sa odvolania proti výroku I. vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany proti výroku I. bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.