

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712203537
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712203537.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Mesto Michalovce zastúpeného JUDr. Evou Leňovou, Domspráv s.r.o. byty, teplo iné služby, Štefánikova 44, Michalovce proti žalovanému M. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom v M., ul. O.. I. č. X, blok I, toho času na neznámom mieste zastúpeného opatrovníkom JUDr. Martinom Irchom, pracovníkom Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 1.533,51 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.533,51 €, poplatok z omeškania 99,60 € a trovy konania v sume 92,- €, a to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 6.3.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.533,51 €, poplatok z omeškania 99,60 € a trov konania v sume 92,- €. Odôvodnil to tým, že žalovaný je na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 4.8.2008 nájomcom bytu č. 8 v obytnom dome na ulici prof. I., blok I. Tento neuhradil nájomné a ostatné preddavky za služby spojené s užívaním bytu za obdobie november a december 2010 a január až júl 2011 v sume 764,19 € (á 84,91 €) a august až december 2011 a január 2012 v sume 558,- € (á 115,- €). V roku 2011 boli žalovanému vyúčtované skutočné náklady za služby spojené s užívaním bytu za rok 2010 s konečným vyčíslením nedoplatku 211,32 €. Celkový nedoplatok žalovaného predstavuje k 31.1.2012 sumu 1.533,51 €. Zároveň si uplatnil aj poplatok z omeškania za jednotlivé mesiace takto: november 2010 - 15 mesiacov x 0,83 € = 12,45 €, december 2010 - 14 mesiacov x 0,83 € = 11,62 €, január 2011 - 13 mesiacov x 0,83 € = 10,79 €, február 2011 - 12 mesiacov x 0,83 € = 9,96 €, marec 2011 - 11 mesiacov x 0,83 € = 9,13 €, apríl 2011 - 10 mesiacov x 0,83 € = 8,30 €, máj 2011 - 9 mesiacov x 0,83 € = 7,47 €, jún 2011 - 8 mesiacov x 0,83 € = 6,64 €, júl 2011 - 7 mesiacov x 0,83 € = 5,81 €, august 2011 - 6 mesiacov x 0,83 € = 4,98 €, september 2011 - 5 mesiacov x 0,83 € = 4,15 €, október 2011 - 4 mesiace x 0,83 € = 3,32 €, november 2011 - 3 mesiace x 0,83 € = 2,49 €, december 2011 - 2 mesiace x 0,83 € = 1,66 €, január 2012 - 1 mesiac x 0,83 € = 0,83 € odvolávajúc sa na nar. vlády č. 87/1995 Z.z., na základe ktorého tento predstavuje 0,83 € za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania.

Vo veci bol dňa 12.3.2012 vydaný platobný rozkaz č.k. 5C 62/2012-9, ktorý však súd zrušil, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Vzhľadom k tomu, že súd zistil, že tento sa toho času nezdržiava v mieste trvalého bydliska a jeho pobyt nie je známy bol mu pre toto konanie ustanovený opatrovník (§ 28 O.s.p.). Opatrovník sa nevyjadril.

Vo veci súd nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie. Z predloženého prehľadu o úhrade nájomného za sporné obdobie bolo zistené, že žalovaný za sporné obdobie nezaplatil za služby spojené s užívaním bytu a nájomné.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Ako súd zistil vykonaným dokazovaním žalovaný neuhradil nájomné a poplatky spojené s užívaním bytu za sporné obdobie. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel vychádzajúc s výsledkov doterajšieho dokazovania, z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalovaný žalovanú sumu neuhradil aj napriek tomu, že povinnosť uhrádzať nájomné a poplatky spojené s užívaním bytu mu vyplýva z ust. § 685 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Ako vyplýva z vyššie citovaného právneho ustanovenia má žalobca voči žalovanému nárok aj na poplatok z omeškania, pretože si riadne a včas neplnil svoje povinnosti. Jedná sa o poplatok z omeškania v celkovej sume 99,60 € vyčíslený v súlade ust. nar. vlády č. 87/1995 Z.z., na základe ktorého tento predstavuje 0,83 € za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania takto: november 2010 - 15 mesiacov x 0,83 € = 12,45 €, december 2010 - 14 mesiacov x 0,83 € = 11,62 €, január 2011 - 13 mesiacov x 0,83 € = 10,79 €, február 2011 - 12 mesiacov x 0,83 € = 9,96 €, marec 2011 - 11 mesiacov x 0,83 € = 9,13 €, apríl 2011 - 10 mesiacov x 0,83 € = 8,30 €, máj 2011 - 9 mesiacov x 0,83 € = 7,47 €, jún 2011 - 8 mesiacov x 0,83 € = 6,64 €, júl 2011 - 7 mesiacov x 0,83 € = 5,81 €, august 2011 - 6 mesiacov x 0,83 € = 4,98 €, september 2011 - 5 mesiacov x 0,83 € = 4,15 €, október 2011 - 4 mesiace x 0,83 € = 3,32 €, november 2011 - 3 mesiace x 0,83 € = 2,49 €, december 2011 - 2 mesiace x 0,83 € = 1,66 €, január 2012 - 1 mesiac x 0,83 € = 0,83 €.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,- € a tento uložil zaplatiť neúspešnému žalovanému (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby

jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.