

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811209541
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8811209541.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v právnej veci žalobcu :
Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 proti
žalovanej: S. V., K.. XX.X.XXXX, O. S. XX, štátny občan SR, zastúpená opatrovníčkou B. S., K..
X.X.XXXX, O. S. XXX, o zaplatenie 137,36 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4Ro/541/2011-19 zo dňa 21.11.2011.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 137,36 eur a 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 54,76 od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,90 eur od 1.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 54,70 eur od 25.1.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok sumu 16,50 eur, za súdny poplatok za vytvorenie spisu sumu 6,50 eur a za hotové výdavky 1,00 eur , to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 137,36 eur a 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 54,76 od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,90 eur od 1.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 54,70 eur od 25.1.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania 24,00 eur (16,50 eur - súdny poplatok + 6,50 eur - súdny poplatok za vytvorenie spisu + 1,00 eur administratívne náklady), z dôvodu, že s manželom žalovanej (nebohý, zomrel dňa 7.12.2008) uzatvoril zmluvu č. XXXX/D/XXXX, na základe ktorej žalovanej poskytoval služby vo forme vodného ako aj vo forme odpojenia pripojenia nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Žalobca žalovanej fakturoval ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR a do podania žaloby svoj záväzok neuhradila.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 21.11.2011 vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/541/2011-19, vzhľadom k tomu, že sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 19.6.2012 pod č.k. 10C/18/2012-36 súd rozhodol, o ustanovení opatrovníčky (dcéra) žalovanej - B.Í. S., K.. X.X.XXXX, O. S. XXX.

Súd vykonal dokazovanie listinou v zmysle ust. §-u 129 ods. 1 OSP, oboznámením obsahu predložených listín: zmluva o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd čl. 3-5, faktúra čl. 6-11, výzva čl. 12, vyjadrenie R. S. Č.. XX a zistil tento skutkový stav:

Žalobca s manželom (nebohý) žalovanej uzatvoril zmluvu Č.. XXXX/D/XXXX, na základe ktorej žalovanej poskytoval služby vo forme vodného ako aj vo forme odpojenia pripojenia nehnuteľnosti. Žalovaná nezaplatila žiadnu sumu a preto dlhuje žalobcovi sumu 137,36 eur.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľ a producent sú povinní:

a) dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie,

b) v nevyhnutnej miere umožniť vstup prevádzkovateľa alebo ním poverenej osoby na nehnuteľnosť pripojenú na verejný vodovod alebo na verejnú kanalizáciu na účely zabezpečenia spoľahlivej funkcie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, zistenia stavu meradla alebo jeho opravy, údržby alebo výmeny, alebo vykonania kontrolného merania množstva a kvality pitnej vody a vypúšťaných odpadových vôd, ako aj zistenia technického stavu vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky a poskytnúť prevádzkovateľovi potrebnú súčinnosť,

c) oznamovať prevádzkovateľovi návrhy zmien v ním vykonávanej činnosti, ktoré môžu mať vplyv na zmeny v zásobovaní vodou alebo v odvádzaní a čistení odpadových vôd,

d) oznámiť prevádzkovateľovi zistenú poruchu na vodovodnej alebo kanalizačnej prípojke vrátane poruchy na meradle,

e) dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, k jeho odstráneniu alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle,

f) neodkladne odstrániť prekážky, ktoré znemožňujú odčítanie na meradle, najmä neodkladne vykonať opatrenia proti zaplaveniu priestoru, v ktorom je meradlo umiestnené,

g) oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie,

h) oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľ nesmie bez súhlasu vlastníka verejného vodovodu využívať dodanú vodu z verejného vodovodu na iný ako zmluvne dohodnutý účel a ani odovzdávať vodu ďalšiemu odberateľovi.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Žalobca s manželom (nebohý) žalovanej uzatvoril zmluvu č. 2535/D/2004, na základe ktorej žalovanej poskytoval služby vo forme vodného ako aj vo forme odpojenia pripojenia nehnuteľnosti. Žalovaná nezaplatila žiadnu sumu a preto dlhuje žalobcovi sumu 137,36 eur.

Zmluva o pripojení je bezpochyby spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na jej definíciu uvedenú v ust. §-u 52, ods. (1) OZ, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. §-u 52 ods. (3) OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa odseku (4), je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. §-u 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Na základe žalobcom predložených dokladov súd zistil, že medzi žalobcom a manželom žalovanej (nebohý) bola uzavretá zmluva č. XXXX/D/XXXX, na základe ktorej žalovanej poskytoval služby vo forme vodného ako aj vo forme odpojenia pripojenia nehnuteľnosti. Nakoľko žalovaná do dnešného dňa neuhradila žalobcovi dlžnú sumu 137,36 eur, súd ju zaviazal na zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 12.6.2010 bola 1% + 8 percentuálnych bodov, ku dňu 1.9.2010 bola 1% + 8 percentuálnych bodov a ku dňu 25.1.2011 bola 1% + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedeným dňom bola 9 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozsudkom zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9Ro/106/2010-21 zo dňa 20.5.2010 v súlade s ust. §-u 173 ods. 2 OSP, veta posledná, podľa ktorého súd zruší platobný rozkaz z pravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Dôvodom pre zrušenie platobného rozkazu bola skutočnosť, že tento nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk (§173 ods. 1 OSP).

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania vo výške 24,00 eur ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur, súdneho poplatku za vytvorenie spisu v sume 6,50 eur a hotových výdavkov v sume 1,00 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.