

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119407510
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6119407510.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp.zn. 18Cb/12/2020

7

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4-6, Bratislava, IČO: 00 681 156, právne zast.: Martin Pavle s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pribinova 4, Bratislava, IČO: 36 860 450, proti žalovanému: Dobrá cesta, so sídlom Pedagogicko-psychologická poradňa, J. Curie 3760/2, 058 01 Poprad, IČO: 37 790 986 právne zast. HKP Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Fedinová 9, Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 1.576,93 Eur s prísl., takto

rozhodol:

sp.zn. 18Cb/12/2020

8

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.576,93 Eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 18.12.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

sp.zn. 18Cb/12/2020

7

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:
Žalobca žalobou zo dňa 29.10.2019 v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.576,93 Eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 18.12.2016 do zaplatenia a na

náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- Eur a na náhradu trov konania dôvodiac, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako prijímateľ uzatvorili dňa 19.02.2010 zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (NFP), ktorej predmetom bola úprava zmluvných podmienok pri poskytnutí nenávratného finančného príspevku na realizáciu aktivít projektu s názvom „Integrácia osôb postihnutých sociálnou exklúziou poskytnutím komplexu služieb starostlivosti služieb pre Rómov“. Pohľadávka vznikla na základe nevrátenie finančných prostriedkov žalovaným žalobcovi v zmysle zmluvy pričom žalovaný nepreukázal vynaloženie finančných prostriedkov vo výške 1.576,93 Eur. Žalobca poskytol žalovanému zálohové platby a kontrolou zúčtovacích žiadostí o platbu bolo zistené, že výdavky predložené a požadované žalovaným neboli oprávnené v plnej výške. Žalobcom boli poskytnuté zálohové platby vo výške 65.484,38 Eur a výška oprávnených výdavkov financovaných z NFP predstavovala sumu 50.119,34 Eur. V rámci overovania výdavkov bolo zistené, že maximálne stanovená výška pomeru medzi nepriamymi a priamymi výdavkami bola prekročená a 95 % suma na vrátenie zo strany žalovaného je spolu vo výške 1.576,93 eur. Žalovanému vznikla povinnosť vrátenia časti nenávratného finančného príspevku v súlade s čl. 10 ods. 6 VZP v lehote 50 dní od doručenia t.j. do 17.12.2016.

2. Žalobca poukázal na dôkazy - zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, všeobecné zmluvné podmienky k zmluve v zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, žiadosť o platbu zo dňa 08.03.2010, zoznam účtovaných výdavkov, vyhlásenie o overení, žiadosť o platbu zo dňa 01.12.2010, záznam z administratívnej kontroly zo dňa 25.02.2011, žiadosť o platbu zo dňa 22.11.2010, zoznam deklarovaných výdavkov záznam z administratívnej kontroly zo dňa: 30.11..2010, 01.03.2011, 20.04.2011 žiadosť o platbu zo dňa 26.10.2011, záznam z administratívnej kontroly 14.12.2011, žiadosť o platbu zo dňa 16.03.2016, záznam z administratívnej kontroly 24.03.2016, externý pokyn č. 04/2009, záznam z administratívnej kontroly aktualizácia č.2 zo dňa 11.08.2016, žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 03.10.2016 spolu s doručenkou, záznam z administratívnej kontroly aktualizácia č.1 zo dňa 04.02.2016, zo dňa 05.02.2016

3. Na pojednávaniach právny zástupca žalobcu poukázal na to, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako prijímateľ uzatvorili dňa 19.2.2010 zmluvu o NFP. Pohľadávka žalobcu vznikla na základe nevrátenia fin. prostriedkov žalovaným žalobcovi, ktoré má povinnosť vrátiť v zmysle zmluvy. Žalovaný nezachoval pomer medzi priamymi a nepriamymi výdavkami vo výške 1.659,93 eur a z toho 95 % suma na vrátenie je zo strany žalovaného vo výške 1,576,93 eur. Nakoľko žalovaný dobrovoľne nevrátil časť NFP v súlade s čl. X. bod 4 VZP stanovil žalovanému povinnosť vrátiť predmetnú čiastku. Vo veci OS Poprad 16Cb/34/2020 bolo rozhodnuté 06.12.2020 a nadobudol Rozsudok právoplatnosť 01.03.2023 a v tomto konaní sa žiadalo vrátenie neoprávnených výdavkov, ktoré spočívali v prekročení nepriamych výdavkov. Úrok z omeškania je uplatňovaný od 18.12.2016 s poukazom na čl. X. ods. 4 VZP a predmetom tohto konania je nedodržanie pomeru priamych a nepriamych výdavkov a za neoprávnené výdavky sa považujú tie, ktoré prekročia 20 % celkových oprávnených priamych výdavkov na projekt. Žalobca žiada len rozdiel, ktorý je nad 2 % v zmysle bodu 2.3.2 príručky pre prijímateľa.

4. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že nárok vyplýva z dôvodu nezachovania pomeru medzi priamymi a nepriamymi výdavkami v zmysle zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku. Žalovaný prijal od žalobcu žalovanú čiastku a mal ju použiť na realizáciu aktivít projektu a následne ju zúčtovať. Nárok žalovaného na vyplatenie príslušnej platby vznikal len v rozsahu v akom žalobca rozhodne o oprávnenosti výdavkov projektu. Žalobca neuznal oprávnenosť niektorých výdavkov projektu a preto žalovanému nevznikol na ich preplatenie nárok. Žalobca nerozhodol o oprávnenosti výdavkov a preto tieto výdavky nemôžu byť oprávnené ani preplatené a žalovaný má povinnosť vrátiť poskytnutú zálohu. Celkové oprávnené priame výdavky v projekty boli spolu 36.480,85 eur a nepriame oprávnené výdavky mohli byť max. vo výške 7.296,17 eur(20 % celkových oprávnených priamych výdavkov). Žalovanému bola poskytnutá ako nepriamy výdavok čiastka vo výške .8.956,10 eur (8.956,10 mínus 7.296,17=1.659,93 eur) a 95 % suma na vrátenie zo strany žalovaného je spolu vo výške 1.576,93 eur. Žalovaný nemohol automaticky očakávať preplatenie celého nenávratného finančného prostriedku vzhľadom na bod 3.1. písm. c) zmluvy o NFP a bod 3.1. písmeno b) čl. 3 zmluvy o NFP. Žalobca v rámci administratívnej kontroly žiadosti o platbu vykonával kontrolu vecnej správnosti, pričom bol povinný overovať reálnosť oprávnenosti, správnosti, aktuálnosti a nepokryvanie sa nárokováných výdavkov. Žalovaný bol povinný okrem iného preukázať, že žalovaná čiastka spĺňa všetky vyššie uvedené podmienky oprávnenosti nárokováných výdavkov. Z rozhodujúcej praxi Krajských súdov v obdobných veciach je zrejmé, že k premlčaniu nároku žalobcu nedošlo a na náklade žiadosti o vrátenie

finančného prostriedku bol žalovaný povinný vrátiť predmetnú sumu do 50 dní od jej doručenia, a to do 17.12.2016 a splatnosť vrátenia dlžnej čiastky je viazaná na žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov. Skutočnosti tvrdené žalovaným ohľadne plynutia premlčacej doby odo dňa skončenia administratívnej kontroly nemá relevanciu a nemá ani oporu v samotnej zmluve o nenávratnom finančnom príspevku. Žalobca je oprávnený vykonávať opätovné kontroly a žalovaný je povinný sa riadiť systémom riadenia štrukturálnych fondov a kohézneho fondu na programované obdobie 2007 – 2013. Žalobca je v konaní aj aktívne legitimovaný, pretože zmluvu o NFP uzatvoril on a nie Slovenská republika. Jedná sa o pohľadávku so záväzkového vzťahu, do ktorého žalobca vstúpil vo vlastnom mene. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Cob/153/2013, NRSR 2Cdo/11/2005 rozsudok OS Poprad 9Cb/146/2014 – 448, rozsudok KS Žilina 10Co/186/2012. Uznesenie o oprávnenosti uplatňovaného nároku a konať v mene štátu vyplýva z § 3 ods. 2 zákona č. 374/2014 Z.z. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným je súkromno-právnym vzťahom a teda žalobca je oprávnený vo vlastnom mene uplatňovať nároky vzniknuté na základe tohto vzťahu. Námietka žalovaného ohľadne aktívnych legitimácií je účelová s poukazom na rozhodnutia: Najvyšší súd Slovenskej republiky 5Obdo/28/2017, 2Obdo/27/2017, 3Obdo/50/2018, Krajský súd Trenčín 8Cob/138/2015, 8Cob/541/2014, Krajský súd Prešov 7Cob/28/2017, Krajský súd Nitra 26Cob/59/2017-315, Krajský súd Prešov 9Co/34/2019-814 spolu s Rozsudkom OS Svidník zo dňa 18.09.2018 č.k. 6C/185/2015-746. Žalobca v písomných vyjadreniach poukázal na dôkazy – príručka pre žiadateľov o NFP, výzvu na predkladanie žiadosti o NFP, schéma štátnej pomoci a operačným programom, systém fin. riadenia štrukturálnych fondov a kohézneho fondu na programové obdobie 2007-2013, pri čom uvedené dokumenty sú verejne prístupné na internetovej stránke. Právny zástupca žalobcu poukázal v písomných vyjadreniach na dôkazy – dodatok č. DOD/01 – 2010/095/2010- IZ – 4.0/V, Rozsudok KS Bratislava 1Cob/7/2018, 10Co/81/2018, OS Bratislava I. 34 Cd/112/2014; 28Cb/46/2015, 4C/190/2014, 11C/23/2015, 20C/259/2015, KS Bratislava 1Cob/111/2017; 7Co/90/2016, 2Cob/133/2018, 8Cob/153/2013, KS Žilina 14Cob/86/2018, 10Co/186/2012, OS Žilina 19Cb/518/2015, OS Poprad 9Cb/146/2014, 19C/16/2019, Uznesenie NRSR 5Obdo/28/2017, 3Obdo/50/2018, 2Obdo/41/2019, KS Trenčín 8Cob/138/2015, 8Cob/541/2014, KS Prešov 7Cob/28/2017, 6Cob/28/2019, KS Nitra 26Cob/59/2017, OS Svidník 6C/185/2015, OS Prešov 22Cb/122/2016, OS Nitra 28Cb/41/2019, KS Prešov 3Co/50/2020, 9Co/40/2020

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica 26Up/1493/2019 zo dňa 12.11.2019 bol podaný odpor, v ktorom žalovaný namietal žalobný nárok a vzniesol námietku premlčania, pretože premlčacia doba začala plynúť najneskôr odo dňa skončenia administratívnej kontroly a je stanovená premlčacia lehota 4-ročná, ktorá sa skončila najneskôr 20.04.2015. Je neprípustné aby žalobca vykonával opakovanú kontrolu tej istej dokumentácie. Pohľadávky uplatnené žalobcom v konaní sú pohľadávky z poskytnutého nenávratného finančného prostriedku a preto žalobca nie je aktívne legitimovaný s poukazom na § 1 ods. 4 písm. a), § 2 písm. a), § 3 ods. 2 zákona č. 374/2014 Z.z., § 28 b) ods. 1 písm. a) zákona č. 528/2008. Zo žiadneho ustanovenia žaloby nevyplýva, že by žalobca konal v mene štátu - Slovenskej republiky. Nositeľom nároku štátu nemôže byť nositeľ tohto práva žalobca. Opodstatnenosť jednotlivých záverov administratívne kontroly nemajú oporu v skutkovom stave a v dôvodnosti uplatneného nároku. Žalovaný poukázal na dôkazy: Uznesenie OS Banská Bystrica 31Ek/1856/2018, Dohoda o splátkach zo dňa 7.9.2018.

7. Na pojednávaniach právny zástupca žalovaného uviedol, že žalobca svoj nárok odvodzuje od žiadosti o platbu číslo 27120130281203, ktorá už raz bola predmetom kontroly v r. 2011. A keďže žaloba bola podaná v r. 2019 došlo k premlčaniu nároku a nie je možné dva krát rozhodnúť o tej istej veci v rámci inej kontroly a premlčacia doba uplynula najneskôr 20.04.2015 s poukazom na čl. 3 ods.1 nariadenia EÚ č. 2988/95 o ochrane finančných záujmov európskych spoločností, pričom premlčacia doba je 4 roky od času spáchania nezrovnalostí. Žalobca nie je aktívne legitimovaný s poukazom na § 1 ods. 4 a) Zákona 374/2014. Na OS Poprad sa vedie ďalšie konanie o vrátení nenávratného fin. prostriedku z toho istého zmluvného vzťahu, kde sa rieši otázka oprávnenosti priamych výdavkov.

8. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobca si uplatnil na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, pretože nezachoval pomer medzi priamymi a nepriamymi výdavkami vo výške 1.659,93 eur a 95 % suma na vrátenie predstavuje od žalovaného sumu 1.576,93 eur. Žalovaný namietal aktívnu legitimáciu

žalobcu a vzniesol námietku premlčania. Rozsudkom OS Poprad 16Cb/34/2020-585 zo dňa 06.12.2022 bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 7.540,04 eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 585.89 eur od 15.16.2016 do zaplatenia a zo sumy 6.954,25 od 26.06.2016 do zaplatenia a na paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatneným pohľadávky vo výške 40 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalovaný bol zaviazaný na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi, kde bol predmetom konania nárok z predmetného zmluvného vzťahu z titulu nevrátenia poskytnutých finančných prostriedkov.

9. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonával dôkazy a to: výsluch právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi – zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, všeobecné zmluvné podmienky k zmluve v zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, žiadosť o platbu zo dňa 08.03.2010, zoznam účtovaných výdavkov, vyhlásenie o overení zo dňa, žiadosť o platbu zo dňa 01.12.2010, záznam z administratívnej kontroly zo dňa 25.02.2011, žiadosť o platbu zo dňa 22.11.2010, zoznam deklarovaných výdavkov záznam z administratívnej kontroly zo dňa: 30.11.2010, 01.03.2011, 20.04.2011 žiadosť o platbu zo dňa 26.10.2011, záznam z administratívnej kontroly 14.12.2011, žiadosť o platbu zo dňa 16.03.2016, záznam z administratívnej kontroly 24.03.2016, externý pokyn č. 04/2009, záznam z administratívnej kontroly aktualizácia č.2 zo dňa 11.08.2016, žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 03.10.2016 spolu s doručenkou, záznam z administratívnej kontroly aktualizácia č.1 zo dňa 04.02.2016, zo dňa 05.02.2016. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Cob/153/2013, NRSR, Námietka žalovaného ohľadne aktívnych legitímácií je účelová s poukazom na rozhodnutia: 5Obdo/28/2017, 2Obdo/27/2017, 3Obdo/50/2018, 8Cob/138/2015, 8Cob/541/2014, 7Cob/28/2017, 26Cob/59/2017-315, 9Co/34/2019-814 spolu s Rozsudkom OS Svidník zo dňa 18.09.2018 č.k. 6C/185/2015-746. 2Cdo/11/2005 rozsudok OS Poprad 9Cb/146/2014 – 448, rozsudok KS Žilina 10Co/186/2012, dodatok č. DOD/01 – 2010/095/2010- IZ – 4.0/V, Rozsudok KS Bratislava 1Cob/7/2018, 10Co/81/2018, OS Bratislava I. 34 Cd/112/2014; 28Cb/46/2015, 4C/190/2014, 11C/23/2015, 20C/259/2015, KS Bratislava 1Cob/111/2017; 7Co/90/2016, 2Cob/133/2018, 8Cob/153/2013, KS Žilina 14Cob/86/2018, 10Co/186/2012, OS Žilina 19Cb/518/2015, OS Poprad 9Cb/146/2014, 19C/16/2019, Uznesenie NRSR 5Obdo/28/2017, 3Obdo/50/2018, 2Obdo/41/2019, KS Trenčín 8Cob/138/2015, 8Cob/541/2014, KS Prešov 7Cob/28/2017, 6Cob/28/2019, KS Nitra 26Cob/59/2017, OS Svidník 6C/185/2015, OS Prešov 22Cb/122/2016, OS Nitra 28Cb/41/2019, KS Prešov 3Co/50/2020, 9Co/40/2020, Uznesenie OS Banská Bystrica 31Ek/1856/2018, Dohoda o splátkach zo dňa 7.9.2018.

10. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomných súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a preukázaný.

11. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008, pomoc a podpora sa poskytuje prijímateľovi na základe zmluvy uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

13. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004, z výdavkov podľa § 8 ods. 3 sa poskytujú prostriedky prostredníctvom príslušného orgánu štátnej správy alebo, ak tak ustanoví osobitný zákon, prostredníctvom inej právnickej osoby podľa osobitného predpisu.24a)

14. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

15. Podľa § 391 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

16. Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah

záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

17. Podľa § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

18. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

19. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 3.1.c), poskytovateľ poskytne prijímateľovi nenávratný finančný príspevok do výšky 117.492 Eur, čo predstavuje 95 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu uvedených v bode 3.1. písm. b) tohto článku zmluvy.

20. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 3.1.d), prijímateľ zabezpečí vlastné zdroje financovania Projektu vo výške 5 % (slovom päť percent) z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu uvedených v bode 3.1. písm. b) tohto článku Zmluvy o zabezpečí ďalšie vlastné zdroje financovania Projektu na úhradu všetkých neoprávnených výdavkov Projektu, vrátane výdavkov neoprávnených na financovanie zo zdrojov EÚ a štátneho rozpočtu na spolufinancovanie zo zdrojov EÚ a štátneho rozpočtu na spolufinancovanie v dôsledku výpočtu finančnej medzery.

21. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 3.3., prijímateľ sa zaväzuje použiť nenávratný finančný príspevok výlučne na úhradu celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu a za splnenia podmienok stanovených zmluvou.

22. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 5.22, V prípade vzniku povinnosti vrátenia príjmu alebo odvodu výnosu podľa ods. 1 písm. f) a g) tohto článku VZP je Prijímateľ povinný vrátiť príjem alebo odvieť výnos podľa pokynov poskytovateľa. V prípade, že Prijímateľ príjem alebo výnos riadne a včas nevráti, resp. neodvedie, poskytovateľ bude postupovať rovnako ako v prípade vrátenia NFP alebo jeho časti vzniknutej podľa ods. 1 písm. a) až g) tohto článku VZP.

23. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 5.23, článok 15 VZP sa riadi aktuálnym Systémom finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie r. 2007-2013.

24. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku článok 10 ods. 4 VZP, povinnosť vrátenia NFP alebo jeho časti (podľa ods. 1 písm. a) až g) a ods. 2 tohto článku VZP) alebo povinnosť odvodu (podľa ods. 1 písm. g) tohto článku VZP), ako aj v prípade postupu podľa poslednej veci ods. 3 tohto článku VZP jeho rozsah stanoví Poskytovateľ v „Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov“, ktorú zašle prijímateľovi.

25. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku článok 10 ods. 5 VZP, poskytovateľ v žiadosti o vrátenie v finančných prostriedkov uvedie výšku NFP, príjmu alebo výnosu, ktorú má prijímateľ vrátiť, resp. odvieť a zároveň určí čísla účtov, na ktoré je prijímateľ povinný vrátenie resp. odvedenie vykonať.

26. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku článok 10 ods. 6 VZP, prijímateľ je povinný odvieť výnos, resp. vrátiť NFP alebo jeho časť alebo príjem uvedený v žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov do 50 (slovom päťdesiatich dní) odo dňa doručenia žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov. V prípade, že prijímateľ túto povinnosť nesplní, poskytovateľ oznámi porušenie finančnej disciplíny príslušnej správe finančnej kontroly.

27. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku článok 14, bod 1 a) - j), oprávnenými výdavkami sú všetky výdavky, ktoré sú nevyhnutné na realizáciu aktivít Projektu tak, ako je uvedený v článku 2 zmluvy o poskytnutí NFP a ktoré spĺňajú nasledujúce podmienky:

a) Vznikli v čase realizácie aktivít Projektu a v súvislosti s Projektom pred zmluvne stanoveným termínom ukončenia realizácie aktivít Projektu;

- b) Patria do skupiny výdavkov odsúhlaseného rozpočtu Projektu;
- c) Spĺňajú podmienky oprávnenosti výdavkov v zmysle príslušnej Výzvy na predkladanie žiadostí o NFP, resp. iného dokumentu Poskytovateľa, ktorým sa určujú podmienky oprávnenosti výdavkov;
- d) Zodpovedajú cenám bežným na trhu v čase ich vzniku a v mieste ich vzniku;
- e) Sú podložené účtovnými dokladmi v zmysle zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a boli riadne zaúčtované. Za účtovný doklad sa považuje aj doklad, ktorý slúži na interné preúčtovanie osobných výdavkov, nepriamych výdavkov a odpisov vzniknutých Prijímateľovi v súvislosti s realizáciou aktivít Projektu;
- f) Navzájom sa časovo a vecne neprekrývajú a neprekrývajú sa aj s inými prostriedkami z verejných zdrojov;
- g) Vznikli v oprávnenom období podľa článku 3 bod. 3.4. zmluvy o poskytnutí NFP;
- h) V prípade prác, tovarov a služieb od tretích subjektov boli obstarané v súlade s ustanoveniami Zmluvy a všeobecne záväznými právnymi predpismi SR a ES;
- j) boli vynaložené v súlade so Zmluvou, právnymi predpismi SR a ES.

28. Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

29. Podľa § 365 Obchodného zákonníka platného do 1.2.2013 dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

30. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného do 1.2.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

31. Podľa § 369 písm. c) Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

32. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a oprávnenú nakoľko sa stotožnil s názorom žalobcu, že bola riadne uzavretá zmluva o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku s dodatkami, ktorá bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 15 zákona č. 528/2008 Z.z., § 20 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách. Žalobca uzatváral zmluvu ako právnická osoba, ktorá má samostatnú spôsobilosť mať práva a povinnosti v sporoch, v ktorých je zo zákona ich nositeľom. Zmluvnou stranou bol žalobca a právnická osoba žalovaný. Predmetom zmluvy bola úprava zmluvných podmienok práv a povinností strán pri poskytovaní NFP na realizáciu aktivít projektu, ktorý bol predmetom schválenej žiadosti o NFP. Žalobca si uplatnil nárok v dôsledku porušenia zmluvných povinností a to nezachovania pomeru medzi priamymi a nepriamymi výdavkami v zmysle zmluvy vo výške 1.576,93 eur. Nárok žalovaného na príslušnú časť NFP vznikol len v rozsahu v akom žalobca rozhodne o oprávnenosti výdavkov projektu. Žalovaný požiadal o zúčtovanie zálohových platieb a žalobca ich následne skontroloval. Max. stanovená výška pomeru medzi nepriamymi a priamymi výdavkami projektu bola prekročená. Finančný dopad bol v celkovej výške 1.659,93 eur a o túto čiastku bol znížený oprávnený výdavok oproti pôvodnému záznamu z administratívnej kontroly k žiadosti o platbu a 95 % suma na vrátenie žalovaným predstavovala 1.576,93 eur. Dňa 03.10.2016 žalobca žiadal o vrátenie finančných prostriedkov v lehote 50 dní od doručenia a lehota uplynula 17.12.2016. Žalobca preukázal oprávnenosť svojich nárokov, postupoval v zmysle zmluvných podmienok a žalovaný nevrátil sumu, na ktorú ho vyzval žalobca. a teda uznal uvedený záväzok. Čo sa týka aktívnej legitímácie je preukázané, že ide o súkromno-právny vzťah a žalobca bol oprávnený konať vo vlastnom mene a uplatňovať si tieto nároky a preto je súd toho názoru, že mu vzniklo právo na uplatnenie si tohto nároku. Čo sa týka

vznesenej námietky premlčania súd konštatuje, že v danom prípade nenastalo uplynutie premlčacej doby. Žalobca si uplatnil svoj nárok žalobou zo dňa 29.10.2019 a vzhľadom na 4-ročnú premlčaciu lehotu, nárok žalobcu nemôže byť premlčaný. Žalovaný prevzal žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov dňa 28.10.2016 a sumu 1.576,93 Eur mal vrátiť do 50 dní od doručenia, a to do 17.12.2016 a uvedený deň bol dobou splatnosti v zmysle § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalovaného ohľadne plynutia premlčacej doby a taktiež aktívnej legitímácie a žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočnosti, že žalobca nepostupoval v súlade so zmluvnými dojednaniami a všeobecnými zmluvnými podmienkami a že nevznikol mu nárok na sumu, ktorú si uplatňuje. Žalobca dostatočným spôsobom preukázal svoj uplatnený nárok a preto ohľadne istiny v celosti žalobe vyhovel. Nakoľko žalovaný neuhradil včas a riadne svoj záväzok dostal sa do omeškania a tým vzniklo žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako si uplatnil žalobca 9 % p.a. a od uplatnenej doby 18.12.2016, keďže žalovaný mal plniť do 17.12.2016 a teda v celosti žalobe vyhovel. Na margo veci je potrebné uviesť, že na výške úrokov z omeškania vzhľadom k skutočnosti, že zmluvný vzťah vznikol pred 01.02.2013 sa vzťahujú ustanovenia účinné v čase uzavretia zmluvy. Keďže došlo k omeškaniu žalovaného vznikol žalobcovi nárok aj na paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur s poukazom na § 2 Nariadenie vlády 21/2013 Z.z. Súd poukazuje na rozhodovaciu prax a to rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/50/2020, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co 40/2020, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 22Cb/122/2016, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 28Cb/41/2019.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 Csp a to tak, že žalobcovi ako úspešnému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

sp.zn. 18Cb/12/2020

2

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.