

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 8Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200488
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423200488.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: W.a, zast. ustanovenou opatrovníčkou A., bytom T., zast.: Advokátska kancelária Hopferova s.r.o., IČO: 47 254 220, so sídlom Bajzova 2, Košice, o zaplatenie 905,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz č. k. 8Csp/8/2023 - 69 zo dňa 13.03.2023 zrušuje.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalobcovi priznáva vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 20,30 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s..

IV. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 17 .02.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 905,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.10.2022 až do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, C. A. P.B., J.Y.: XX XXX XXX, S. N. X, A. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) uzavreli dňa 14.11.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3441511 (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky, pričom žalovaná v stanovených termínoch splátky neplnila, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 14.04.2020 Zmluvu vypovedal.

2. Vo veci bol dňa 13.03.2023 vydaný platobný rozkaz č. k. 8Csp/8/2023 - 69.

3. Proti platobnému rozkazu č. k. 8Csp/8/2023 - 69 zo dňa 13.03.2023 podala žalovaná zastúpená opatrovníčkou prostredníctvom právneho zástupcu odpor dňa 09.05.2023, ktorý súd uznesením č. k. 8Csp/8/2023 - 110 zo dňa 28.06.2023 odmietol ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

4. Proti uzneseniu č. k. 8Csp/8/2023 - 110 zo dňa 28.06.2023 podala žalovaná zastúpená opatrovníčkou prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť, ktorá bola súdu doručená dňa 01.08.2023.

5. Dňa 15.08.2023 súd zaslal žalobcovi sťažnosť žalovanej s poučením, že podľa čl. 17 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) má možnosť sa k podanej sťažnosti vyjadriť v lehote 15 dní od doručenia, ak to považuje za potrebné.

6. Skôr ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť (súd nerozhodol o sťažnosti podanej voči uzneseniu súdu o odmietnutí odporu), podaním doručeným súdu dňa 03.10.2023 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Zároveň súd požiadal o vrátenie súdneho poplatku za žalobu.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. V prípade, ak bola žaloba vzatá späť po vydaní platobného rozkazu, ale skôr ako nadobudol právoplatnosť, rozhoduje o zrušení platobného rozkazu a o zastavení konania sudca súdu prvého stupňa, ktorý platobný rozkaz vydal. V súlade s vyššie uvedeným súd konanie pre späťvzatie žaloby pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 C.s.p.).

12. Súd zároveň žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu krátený o 6,70 eura v zmysle § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na to, že žalobca zobral späť žalobu bez uvedenia dôvodu, procesne zaviniť zastavenie konania, a preto súd priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku I. a III. odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu v časti výrokov II. a IV. možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).