

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611206612
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611206612.3

Uznesenie

U z n e s e n i e

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. V. XXXX/XX, toho času v Ú. R. C. T. V. I. C. X. proti odporcovi J. I. T., T., R.. I.. O. XX, o ochranu osobnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Č.k. 4C/92/2011-48

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal ochrany osobnosti z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 2T/45/2005 zo dňa 10.10.2007 bol uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1,2 písm. c/ Tr. zákona/ úč. do 01.01.2006/ a z trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1,2 Tr. zákona /úč. do 01.01.2006/ na skutkovom základe uvedenom v rozsudku. Za to bol odsúdený podľa § 234 ods 2 písm. c/ a § 35 ods. 2 Tr. zákona / úč. do 01.01.2006/ na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov nepodmienečne a § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zákona /úč. do 01.01.2006/ bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do II. NVS. Zároveň súd rozhodol aj o náhrade škody. Proti uvedenému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie , o ktorom dňa 07.01.2008 uznesením sp. zn. 3To/126/2007 KS v Trenčíne rozhodol, že podľa § 256 Tr. por. jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné. Dňa 30.04.2007 na OS Trenčíne dal ústny sľub, že sa bude dostavovať na všetky predvolania súdu a zároveň aj uviedol telefónne číslo, ktoré používal. V nasledujúcom čase v rozpätí 3 mesiacov volal pani asistentke senátu S. F. na OS TN a nahlásil zmenu adresy a 2 tel. čísel aj s českou predvoľbou nakoľko sa presťahoval na adresu C. Č.. X, J. R. Č. Q., N. - U.. . Z tohto miesta sa dostavoval aj na predvolania súdu I. stupňa, nakoľko ho pani súdna asistentka o termíne informovala aj telefonicky. Tak to bolo aj dňa 10.1.02007 kedy bol OS Trenčín odsúdený. Prostredníctvom obhajcu zaslal dňa 31.10.2007 na OS TN písomné odvolanie voči rozsudku a naďalej zostal bývať v N. na uvedenej adrese. KS v Trenčíne mu zaslal predvolanie na verejné zasadnutie o odvolaní proti rozsudku na deň 07.01.2008, na ktoré sa nedostavil, pretože si pomýlil termín verejného zasadnutia. Na krajskom súde napriek tomu, že nebol prítomný bolo otvorené verejné zasadnutie a súd vydal uznesenie, že konanie sa bude konať aj bez jeho prítomnosti o čom vydal uznesenie po tichej porade a jeho odvolanie následne zamietol. Je nepochybné, že pre tento postup neboli splnené zákonné podmienky a preto ak prebehlo verejné zasadnutie bez jeho prítomnosti nebolo zákonné a zároveň v rozpore s Ústavou SR. KS arbitárnym spôsobom odôvodnil

jeho neprítomnosť na verejnom zasadnutí, čím jednoznačne konal v rozpore s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Nedostal opätovné predvolanie a keďže sa mu naskytla príležitosť ísť brigádovať do Š., túto ponuku prijal a dňa 10.09.2008 vycestoval za uvedenou prácou. Na hraničnom priechode bol zadržaný Švajčiarskou konfederáciou a umiestnený do vyhostovacej väzby. Zadržaný bol na základe avizovaného pátrania ale až dňa 16.09.2008 vydal KS v TN pod sp. zn. 3To/126/2007 na jeho osobu medzinárodný zatýkač, pričom tento vydal nezákonný sudca. Zdôrazňuje, že nemal vedomosť o tom, že KS vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti napriek tomu, že na to neboli splnené zákonné dôvody a jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné, čím správoplatnil rozsudok prvostupňového súdu a rozhodol sa cestovať v domnení, že keď bude vytýčený nový termín verejného zasadnutia, dostaví sa na KS a uplatní svoje zákonné právo byť prítomný pri tomto rozhodnutí. Je toho názoru, že KS vykonal verejné zasadnutie v rozpore so zákonom, Ústavou SR, Dohovorom ESLP ako aj inými medzinárodnými právnymi záväzkami, čím porušil jeho základné práva zaručené všetkými menovanými garantami. Pokiaľ KS vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, potom ani nemusel skúmať, či v konaní pred OS boli dodržané všetky procesnoprávne záruky a či dôkazy boli vykonané v súlade so zákonom. V odvolaní sa domáhal práve nedostatočným preukázaním viny ako aj skutočnosti, že znalecké posudky vyhotovovali súdni znalci, ktorí nemali platnú licenciu na poskytovanie posudkov pre justičné orgány. Jedná sa o znalcov z odboru zdravotníctva a cestnej dopravy K.. A. Z. ako aj X.. K. Ž.. Pokiaľ súdnoznalecké posudky vypracovali znalci bez platnej licencie na poskytovanie posudkov pre justičné orgány, tak rozhodnutie súdu I. stupňa je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom. KS je povinný preskúmať zákonnosť výrokov, proti ktorým bolo odvolanie podané a zároveň preskúmať či konanie na súde I. stupňa ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo t.j. prípravné konanie bolo vykonané v súlade so zákonom a boli zachované všetky práva ako aj zásady trestného konania. Postupom KS v TN a to tým, že vykonal verejné zasadnutie bez jeho prítomnosti hoci na to neboli splnené zákonné podmienky došlo k závažnému porušeniu jeho práva na obhajobu, ktoré je jedným z najzákladnejších práv pri trestnom obvinení garantované Ústavou SR, Dohovorom aj inými medzinárodnými právnymi záväzkami. Podľa § 11 Občianskeho zákona má fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Občiansky zákon zabezpečuje v ustanovení § 11 pre celú oblasť občianskeho práva ochranu osobnosti každej fyzickej osoby formou všeobecnej úpravy generálnej klauzuly. V tom istom ustanovení Obč. zákona v rámci tejto všeobecnej úpravy, ktorá sa týka zabezpečenia ochrany osobnosti fyzickej osoby ako celku, zároveň na objasnenie syntetického pojmu uvádza výslovne a príkladne niektoré jednotlivé typické hodnoty osobnosti fyzickej osoby (život, zdravie, občiansku česť, ľudskú dôstojnosť, súkromie, meno a prejavy osobnej povahy), ktorých ochranu je potrebné v oblasti občianskeho práva zaistiť pred inými subjektami s rovným právnym postavením. Z toho vyplýva, že občianskoprávna ochrana jednotlivých hodnôt osobnosti fyzickej osoby nie je obmedzená iba na hodnoty uvedené výslovne v zákone. Možno sem zaradiť aj právo na ochranu osobnej slobody. V zmysle § 13 ods. 1 Obč. zákonníka má fyzická osoba právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo primerané zadostučinenie. V zmysle odseku 2 tohto ustanovenia má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti. Podľa čl. 5 ods. 4 dohovoru o ochrane ľudských práv a zákl. slobôd má každý kto je zatknutý alebo inak pozbavený slobody právo podať návrh na začatie konania, v ktorom súd urýchlene rozhodne o zákonnosti pozbavenia jeho slobody. Občiansky zákon v § 11 a nasl. nie je priamo spôsobilý napraviť namietanú situáciu, pretože v Občianskoprávnom konaní o ochrane osobnosti nemôže zasahovať do právomoci OČTK ako je táto upravená v trestnom priadku. Prípustnosť tejto žaloby spočíva v preskúmaní dodržania procesnoprávnych noriem implementovaných do právnych kódexov a Ústavy SR ako aj judikatúry ESLP. Vychádzajúc z funkcie Obč. zák. však toto právo existuje a je možné ho charakterizovať ako čerpanie jedného prostriedku nápravy pri dodržaní postupov v zmysle práv uvedených v čl. 6 Dohovoru, postupom čl. 5 ods. 4 Dohovoru ESLP. Nedomáha sa pred civilným súdom zrušenia právoplatných rozhodnutí v trestnom konaní nakoľko to by bolo bezúspešné vymáhanie práva a zároveň zo strany civilného súdu neprípustné. Treba však uviesť, že Obč. zákon mu zaručuje preskúmanie zákonnosti, pozbavenia osobnej slobody a priznáva v plnej miere právo, v ktorom súd vydá rozhodnutie pri spravodlivom uvážení a preskúmaní predložených dôkazov. Vychádzajúc z § 13 ods. 2 Obč. zák. priznanie materiálneho zadostučinenia vidí práve v nemožnosti zásahu Obč. zák. do trestného práva ako takého a skutočnosti, že Obč. zák. nedokáže priamo zasiahnuť po prípadnom uznaní a rozhodnutí v prospech žalobcu do trestného práva. Porušenie zákonnosti v trestnom konaní vedenom proti jeho osobe vychádza predovšetkým z účelu zákona a zákl. zásad trestného konania. V ústavných právach prišlo v jeho trestnom konaní k porušeniu čl. 2 ods. 2, čl.

46 až čl. 50 Ústavy SR a zároveň čl. 6 ods. 1 v spojitosti s čl. 13 dohovoru ESĽP. Má za to, že postupom odporcu KS v TN v konaní vedenom pod sp. zn. 3To/126/2007 došlo k porušeniu jeho práv v čl. 46 až čl. 50 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 v spojitosti s čl. 13 dohovoru ESĽP a preto navrhuje, aby súd rozhodol, že KS v TN v konaní vedenom pod sp. zn. 3To/126/2007 neobhájiteľným spôsobom zasiahol do jeho základných práv a slobôd tým, že mu odňal jeho práva garantované Ústavou SR uvedené v čl. 46 až čl. 50 v spojitosti s článkami dohovoru ESĽP garantované v čl. 6 ods. 1 v spojitosti s čl. 13 spočívajúcich v neumožnení mu zúčastniť sa na verejnom zasadnutí o odvolaní proti rozsudku OS Trenčín zo dňa 10.10.2007 č.k. 2T/45/2005, ktorým bol uznaný vinným.

Navrhovateľovi bolo uznesením OS Partizánske zo dňa 09.02.2012 č.k. 4C/92/2011-27 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 50 %. Navrhovateľ podal voči tomuto uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Trenčíne rozhodol uznesením zo dňa 30.03.2012 č.k. 4Co/89/2012-33 tak, že uznesenie súdu I. stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.05.2012.

Súd výzvou zo dňa 11.6.2012 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 33 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 13.06.2012 ale navrhovateľ v určenej lehote, ani do rozhodnutia súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatil.

Podľa § 10 ods.1,2 písm. a/, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí, ak poplatok nebol zaplatený ani v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd konanie nezastaví ak už začal konať vo veci samej. Súd 1. stupňa zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ, hoci bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený, súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 33 € nezaplatil ani v súdom určenej lehote 10 dní, ani do rozhodnutia súdu a súd ešte nezačal konať vo veci samej, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.