

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-2Nt/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423010077
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423010077.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v trestnej veci odsúdeného A. B., o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 17.10.2023 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. z a m i e t a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Dolnom Kubíne, trvale bytom C., D. XX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/25/2018.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2023, doplneným dňa 21.02.2023, sa odsúdený domáhal obnovy konania vedeného pod sp. zn. 7T/19/2018. Tento návrh je tunajším súdom vedený pod sp. zn. DK-2Nt/1/2023. Na verejnom zasadnutí v konaní DK-2Nt/1/2023, konanom dňa 09.05.2023 odsúdený uviedol, že žiada obnovu konania aj vo veci 2T/25/2018, v dôsledku čoho bola tejto žiadosti pridelená sp. zn. DK-2Nt/3/2023.

Vzhľadom na dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. súd odsúdenému ustanovil obhajcu a určil termín verejného zasadnutia na deň 17.10.2023. Verejného zasadnutia sa dňa 17.10.2023 zúčastnili všetky osoby, ktoré boli o jeho termíne upovedomené.

Na verejnom zasadnutí odsúdený k veci uviedol, že pokiaľ ide o nehodu Tatrovky a jeho Audiny, tak v tom čase bol viackrát vydieraný. Nejaké osoby chceli od neho získať majetkový prospech a vtedy sa u neho ohlásil neznámy muž, že predáva Q7, ktorú bol nútený prediť, lebo už nemal vodičský preukaz. Tento chcel skúšobnú jazdu. Je pravdou, že on si neoveril jeho identitu, ani jeho vodičské oprávnenie. Sadol si k nemu ako spolujazdec a išli smerom na Brestovú, čiže smer Ružomberok. Keď sedel na mieste spolujazdca, tak pod podjazdom na Matúškovej ho videl jeden známy, ktorý u neho kedysi brigádoval. Keď mali odbočiť na hlavnú cestu na Ružomberok, tak vodič zastavil na pravej strane a začal ho vydierať, že ak mu nedá peniaze, tak ho dostane do basy, že na neho majú nejaké veci. On sa s ním nechcel o tom baviť, povedal mu, aby vystúpil, a vtedy vodič prudko pridal a následne si pamätá náraz, ktorý ich odhodil do toho plotu. Po zastavení chcel vystúpiť dverami na strane spolujazdca, boli zaseknuté, tak išiel cez stranu vodiča, kde vodič vystúpil pred ním a keď vystúpil on, už ho na mieste nenašiel. Po nehode bol vyplašený, lebo si uvedomil, že sa mu stala škoda a vodiča neidentifikoval. Po skutku aj pravdivo vypovedal a časom po nehode bola u neho na firme neznáma osoba, ktorá ho začala vydierať, že ho usvedčia, že šoféroval on. V tom čase bol v kancelárii prítomný aj E. C. Bližšie ho identifikovať nevedel, akurát tým, že mal s ním civilný spor v tom čase na Okresnom súde Dolný Kubín. Myslí si, že tá osoba, ktorá ho uspala a spustila v motorovom vozidle ako to bolo popisované vo veci 9T/43/2017, využila možnosť na zakrytie ďalšieho trestného činu. Týmto trestným činom s tou Tatrovkou chcú prekryť ten trestný čin v tom 9T/43/2017, ktorý bol na neho nafingovaný. V čase keď urobil na súde vyhlásenie

o vine, tak F. C. bol viditeľne zbitý. Má dojem, že ho vydierali. Podľa neho aj ak bol robený znalecký posudok, tak ten bol robený na základe nesprávnych údajov.

Pokiaľ ide o druhý skutok, poukázal na skutočnosť, že jemu bolo odňaté vodičské oprávnenie, resp. uložený zákaz viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Vodičom bol A. C., nakoľko on šoféroval vozidlo, ktoré bolo ťahané na lane, ktoré nepoháňal motor a v tom čase ani nemal založený motor, čo dosvedčuje svedok A. C.. Znalecký posudok mal jasné nejasnosti a pochybnosti a vážny rozpor so zákonom. Myslel tým ten znalecký posudok, ktorý bol uvedený v tom rozsudku týkajúceho sa Opel Astra. Tento znalecký posudok žiadal, aby nebol braný do úvahy. Tiež neboli brané do úvahy dôkazy ako technický preukaz auta Opel Astra, ktorého on mal byť vodič. Taktiež nech nie je braná do úvahy úradná správa policajta, že viedol motorové vozidlo. Žiadal vykonať výsluch svedka A. C..

Odsúdený na otázku prokurátora, prečo urobil vyhlásenie o vine aj s poukazom na to, že bol zastúpený obhajcom, odsúdený uviedol, že na obhajcu bude mať ešte pripomienky a bude to riešiť cez SAK, nakoľko JUDr. Pukaj bol podľa neho ovplyvnený ľuďmi, ktorí ho chceli poškodiť. Obhajca navrhol vypočuť svedka E. C.

Súd následne prečítal listinné dôkazy zo spisu 2T/25/2018: zápisnicu o hlavnom pojednávaní, rozsudok, zápisnicu o výsluchu svedka A. C., úradný záznam z č.l. 34-35, zápisnicu o výsluchu svedka G. C., záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu. Z listinných dôkazov vyplynulo, že odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2018 vyhlásil, že spáchal skutky uvedené v obžalobách (vec bola spojená s vecou vedenou pod sp. zn. 2T/32/2018), pričom súd toto vyhlásenie prijal a vyhlásil rozsudok, ktorým odsúdeného uznal vinného z dvojnásobného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Z výsluchu svedka A. C. vyplynulo, že dňa 20.02.2018 mu okolo 14:10 hod. zavolał odsúdený a požiadal ho, aby svedok k nemu prišiel do autoservisu a pomohol mu naštartovať osobné auto zn. FORD FOCUS; do servisu svedok prišiel svojím vozidlom zn. AUDI A6. Potom odsúdenému niekto zavolał, aby mu šli odtiahnuť pokazené auto, ktoré sa nachádzalo na odpočívadle pri hlavnej ceste v Dolnom Kubíne. Spolu s odsúdeným nasadli do jeho vozidla a šli na miesto. Na mieste bolo odstavené vozidlo zn. OPEL, striebornej farby. Auto následne zapli za lano, sadol si do neho odsúdený a z odpočívadla šli smerom k autoservisu. Po ceste ich zastavila hliadka PZ, ktorá im kontrolovala doklady. Následne odsúdeného policajti odvieďli z miesta preč. Odsúdený mu odovzdal kľúče od servisu a povedal mu, aby auto odtiahol do objektu servisu, čo aj spolu s Rastislavom Záhradníkom urobil. Vozidlo zn. OPEL malo vymontovaný motor, čo uvidel pred servisom, keď odpájal vlečné lano. Z úradného záznamu o podaní vysvetlenia vyplýva, že G. H. kúpil vozidlo zn. OPEL na konci roka 2017 za sumu 950,- eur. Po kúpe používal vozidlo asi týždeň, potom sa pokazil motor, keď bol na ňom v Ružomberku. Tam ho aj nechal odstavené a zháňal nejaký odťah. Jeho kamarát mu odporučil opravu u odsúdeného, ktorý v tom čase mal autoservis. Odsúdeného následne kontaktoval, na čo odsúdený prišiel za ním domov, kde si prevzal kľúče od vozidla a sumu 60,- eur za odťah vozidla. Následne bolo vozidlo odtiahnuté do servisu odsúdeného. Súd následne čítal zápisnicu o výsluchu svedka G. C., ktorý pri výsluchu dňa 30.10.2017 uviedol, že dňa 03.07.2017 okolo 10:00 hod. viedol vozidlo zn. TATRA 815 v smere od Ružomberka na Oravský Podzámok. Vľavo pri vozovke videl stáť vozidlo zn. AUDI, ktoré stálo na autobusovej zastávke. Cca 10-20m pred týmto vozidlom sa vodič s vozidlom náhle pohl bez znamenia o zmene smeru jazdy a bez presvedčenia sa, či môže prejsť cez vozovku. On už zrážke nedokázal zabrániť. Náraz smeroval do prednej pravej časti vozidla AUDI. Po náraze auto začalo rotovať a skončilo v plote rodinného domu. Po vystúpení z vozidla šiel ihneď k vozidlu AUDI, kde pri dverách vodiča stála osoba mužského pohlavia. Tejto osoby sa opýtal, či bola vo vozidle sama, na čo v podstate odpovedala, že áno. Dvere pri vodičovi neboli poškodené, dali sa otvoriť aj zatvoriť, keďže náraz bol v prednej pravej časti vozidla. Svedok tiež uviedol, že pred nárazom videl na prednú vnútornú časť vozidla a na 100% si je istý, že sa vo vozidle okrem vodiča nik iný nenachádzal. Pri preštudovaní vyšetrovacích spisov obhajca odsúdeného v tom čase navrhoval výsluch svedka I., ďalej rekogníciu a vyšetrovací pokus, čo vyšetrovateľ zamietol, keďže z ostatných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že v čase dopravnej nehody viedol vozidlo zn. Audi práve odsúdený. Pri druhom skutku obhajca pri preštudovaní spisu uviedol v podstate to, že nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že by sa odsúdený dopustil trestného činu, preto trestné stíhanie navrhli zastaviť.

Odsúdený navrhol vykonať výsluchy svedkov A. C., E. C., J. B., A. I. a F. C., a taktiež žiadal vykonať znalecký posudok na zistenie vierohodnosti výpovede týchto svedkov a svedka G. C..

V konečných návrhoch prokurátor uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie je návrh odsúdeného na povolenia obnovy konania potrebné zamietnuť, keďže neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy umožňujúce povoliť obnovu konania. Skutočnosti dnes uvádzané odsúdeným možno hodnotiť ako jeho účelové tvrdenia nikým a ničím nepotvrdené. Podotkol, že odsúdený urobil v pôvodnom konaní vyhlásenie o vine, priznal sa k spáchaným skutkom, aj ich na hlavnom pojednávaní oľutoval. Skutočnosti uvádzané odsúdeným vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom vykonaným v pôvodnom konaní nie sú takého charakteru, že by mohli viesť k inému procesnému výsledku ako predstavoval právoplatný rozsudok 2T/25/2018 zo dňa 02.10.2018.

Obhajca v konečných návrhoch uviedol, že trvajú na povolení obnovy konania. Čo sa týka vyhlásenia o vine a treste odsúdeného v predchádzajúcich súdnych konaniach, sám uviedol, boli uskutočnené za psychického tlaku, finančnej neistoty a pod hrozbou vydierania od neznámych osôb. Ďalej že OČTK v daných konaniach pri vyšetrovaní nepostupovali procesne správne vzhľadom na to, že jednoznačne neobjasnili, že páchatelom v daných konaniach mal byť jednoznačne odsúdený. Odsúdený uviedol, že je neprávom odsúdený.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por., skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť, b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových záveroch niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v takých prípadoch, kedy príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia. Tými príčinami sú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. V konaní o povolení obnovy konania sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje sa otázka, či by nové skutočnosti a dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme, mohli odôvodniť iný záver o vine či treste než ten, ktorý vyplýva z pôvodného rozhodnutia. Pre povolenie obnovy konania je potrebné, aby vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, pričom nemôže ísť o hocikaké nové skutočnosti či dôkazy. Vzhľadom na mimoriadny charakter tohto opravného prostriedku sa kladú zvýšené požiadavky na kvalitu nových skutočností a dôkazov. Musí ísť preto o také nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Novou skutočnosťou sa rozumie najmä taká skutočnosť, ktorá nebola vôbec v pôvodnom konaní zisťovaná, resp. nebola predmetom dokazovania. Ide o objektívne existujúci jav. Za nové skutočnosti však nemožno považovať skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v tom prípade, keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, príp. zle vyhodnotil (R 6/1997). Uvedené platí primerane aj o nových dôkazoch. Nové skutočnosti a dôkazy pritom nie sú predmetom povinného zisťovania v konaní o povolení obnovy konania, ale sú predkladané súdu spolu s návrhom na obnovu na posúdenie, či ich existencia v prípade pravdivosti môže vyvolať dôvodné pochybnosti o správnosti napadnutého rozhodnutia. Ak je na základe tohto posúdenia možné dospieť k záveru o vysokom stupni pravdepodobnosti resp. predpokladu o tom, že na základe týchto nových skutočností a dôkazov môže nastať zmena pôvodného rozhodnutia, súd obnovu konania povolí. V opačnom prípade musí návrh zamietnuť.

Subsumujúc uvedené východiská na prejednávanej vec dospel súd k záveru, že k povoleniu obnovy konania nie sú splnené zákonné podmienky. V prvom rade súd odmietol vykonať dôkazy navrhnuté odsúdeným, a to výsluch svedkov, keďže odsúdený nijakým spôsobom nešpecifikoval, aké nové skutočnosti majú tieto osoby uviesť v porovnaní s tým, čo vypovedali v prípravnom konaní. Navyše, osoba A. I., J. B. a E. C. v inkriminovaných skutkoch absolútne nefigurovala, neboli svedkami skutku, a teda zjavne nebolo pre riadne zistenie skutkového stavu potrebné ich vyťažiť. Svedok F. C. navyše vypovedal obsahovo zhodne so svedkom G. C., a teda obaja konštatovali, že pri dopravnej nehode bola vo vozidle zn. AUDI jediná osoba, ktorú svedok C. identifikoval ako osobu odsúdeného, a teda možno ich považovať za priamych svedkov skutku. Rovnako tiež vyšetrovateľ zamietol návrhy obhajcu na doplnenie dokazovania, nakoľko ostatný dôkazný materiál jednoznačne dokazoval existenciu skutku a jeho spáchanie práve odsúdeným. Nie je preto zrejmé, aké nové skutočnosti majú tieto svedkovia uviesť, pričom vina za spáchaný skutok (dopravná nehoda) vychádzala zo súhrnu dôkazov a v konaní nevznikla žiadna dôvodná pochybnosť o tom, že by sa skutok nestal, resp. že by ho nespáchal odsúdený. Súd nie je presvedčený o tom, že by eventuálne výpovede navrhovaných svedkov mohli akokoľvek ovplyvniť výrok o vine odsúdeného.

Rovnako je tomu aj pri druhom skutku (odťah vozidla), kde odsúdený navrhol vypočuť svedka C.. Ani tu odsúdený nešpecifikoval, ako inak by mal tento svedok vypovedať v porovnaní s výpoveďou z prípravného konania. Súd zdôrazňuje, že vina za spáchaný skutok bola preukazovaná nie len na základe výpovede tohto svedka, ale aj z iných dôkazov, napr. výsluch príslušníka PZ, úradný záznam z vyťaženia bývalého majiteľa vozidla zn. OPEL atď. Súd je názoru, že eventúalna výpoveď navrhovaného svedka by nebola spôsobilá vyvrátiť záver o vine odsúdeného za tento skutok.

Relevanciu má v celkovej súvislosti taktiež skutočnosť, že svedok má v zmysle § 131 ods. 1 Tr. por. povinnosť vypovedať pravdu. Odsúdený ani jeho vtedajší obhajca nijako nenamietali obsah výpovede týchto svedkov. Nepravdivosť ich výpovedí nebola nijako ani preukázaná. Z toho potom plynie záver, že svedkovia v prípravnom konaní vypovedali pravdivo. Keďže neexistovali a ani neexistujú žiadne pochybnosti ohľadom vierohodnosti výpovedí týchto svedkov, súd nepovažoval za účelné vyhovieť návrhu odsúdeného na skúmanie vierohodnosti výpovede týchto svedkov, o to viac, ak by sa mala skúmať 6 rokov po týchto výpovediach. Ich svedecká výpoveď, a to je v súvislosti s obnovou konania najpodstatnejšie, nie je dôkazom, ktorý by bol súdu skôr neznámy, keďže sa nachádza v spise. Súd na tomto mieste poukazuje na vyššie citovanú judikatúru, podľa ktorej za nové skutočnosti/dôkazy nemožno považovať skutočnosti/dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v tom prípade, keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, príp. zle vyhodnotil. Obnovu konania pritom môžu opodstatňovať len také dôkazy a skutočnosti, ktoré boli súdu skôr neznáme. Svedecká výpoveď svedkov navrhnutých odsúdeným nie je novým dôkazom, a pokiaľ ide o svedkov, ktorý v pôvodnom konaní vôbec nevypovedali, ich svedecká výpoveď by sama o sebe a ani v spojení s ostatnými dôkazmi nemohla odôvodniť iný výrok, než ten, ktorý bol vyslovený v pôvodnom konaní. Z uvedených dôvodov súd odmietol vykonať dôkazy navrhované odsúdeným.

Súd záverom zdôrazňuje, že v konaní o povolení obnovy konania nevykonáva nové dôkazy. Súd len skúma, či by vykonanie týchto nových dôkazov mohlo odôvodniť iný výrok o vine než ten, ktorý bol prijatý. Výsledok výsluchov navrhovaných svedkov by takýto iný výrok odôvodniť nemohol. Vo vzťahu k svedeckým výpovediam odsúdený ani len neuviedol, v čom by sa výpovede svedkov mali líšiť od toho, ako vypovedali v prípravnom konaní, resp. aké nové skutočnosti by mali uviesť. Svedecké výpovede svedkov navrhnutých odsúdeným nie sú navyše ani novými dôkazmi, teda takými, ktoré by boli súdu skôr neznáme. Súd preto konštatuje, že pre povolenie obnovy konania nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 394 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd o návrhu na obnovu konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Námestovo sťažnosť, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.