

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Pc/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202967  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824202967.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mg. Mariannou Haškovou, vo právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, proti otcovi navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. D. XXX/XX, o zmenu úpravy výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.11.2022 č. k. 18P/37/2022-53 tak, že otec navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na navrhovateľku A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 200,- eur mesačne na účet navrhovateľky s účinnosťou od 01.05.2024 naďalej, ktorú je povinný platiť navrhovateľke najneskôr do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 29.05.2024 domáhala určenia výživného od otca v sume 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2024 naďalej na účet navrhovateľky, nakoľko od septembra 2022 študuje na SOŠ obchodu a služieb Nábřežie J. Kalinčiaka v Prievidzi odbor hotelová akadémia 3. ročník. Poukázala na to, že po smrti matky dňa 11.08.2022 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi F. G.. Keďže si otec riadne neplní vyživovaciu povinnosť, žiada o priznanie náhradného výživného.

2. Otec sa k návrhu navrhovateľky ústne a ani písomne nevyjadril, hoci mu bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 12.06.2024.

3. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 14.08.2024 konanom v prítomnosti navrhovateľky a v neprítomnosti otca, ktorý si predvolanie neprevzal v odbornej lehote na adrese, kde prevzal návrh do vlastných rúk. Svoju neprítomnosť neospravedlnil odročiť pojednávanie nežiadal.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, potvrdením o návšteve školy zo dňa 23.04.2024, lustráciou navrhovateľky a otca navrhovateľky v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni a lustráciou otca v registri bánk, podaním navrhovateľky zo dňa 12.06.2024, spisom OS Prievidza sp. zn. 18P/37/2022 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 09.11.2022 č. k. 18P/37/2022-53, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2022, spismi OS Prievidza sp. zn. 11P/29/2016, 13P/23/2015, 6P/23/2009 a 10P/19/2008 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.11.2022 č. k. 18P/37/2022-53, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2022, bola maloletá A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého

otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú A. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, nakoľko matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela a otec nebol schopný sa o maloletú A. starať. Právo zastupovať maloletú A. a spravovať jej majetok mal starý otec iba v bežných veciach. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2022, ktorú bol povinný v zmysle rozhodnutia platiť na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

6. Navrhovateľka nadobudla dňa 03.04.2024 plnoletosť a plnoletosťou zanikla aj náhradná osobná starostlivosť starého otca a povinnosť otca platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

7. Navrhovateľka sa návrhom doručený súdu dňa 29.05.2024 domáhala zmeny platobného miesta na platenie výživného od otca. Uviedla, že od septembra 2024 bude navštevovať 4. ročník hotelovej akadémie na SOŠ obchodu a služieb J. Kalinčiaka, Prievidza. Uviedla, že jej príjmy a výdavky sa od poslednej úpravy v roku 2022 nezmenili. Žiadala určiť povinnosť platiť výživné v pôvodnej výške 200,- eur mesačne od 01.05.2024 na jej účet, resp. k jej rukám. Poukázala na to, že s otcom nie je v žiadnom kontakte. Jej potreby jej pomáhajú uhrádzať starí rodičia.

8. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

14. Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného zo strany otca. Zmena nastala v to, že navrhovateľka dňa 03.04.2024 nadobudla plnoletosť, náhradná osobná starostlivosť v zmysle zákona o rodine zanikla a otec je povinný platiť výživné na plnoletú k jej rukám, resp. na jej účet. Na základe vyššie uvedeného

a s ohľadom na ustanovenie § 78 ods. 3 zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám plnoletej A., ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane aj naďalej zodpovedá vyživovacia povinnosť otca na plnoletú A. v sume 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2024 naďalej, ktoré je povinný platiť navrhovateľke na jej účet. Zameškané výživné otcovi nevzniklo, nakoľko takto upravenú výšku vyživovacej povinnosť už mal.

16. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.11.2022 č. k. 18P/37/2022-53.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.