

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010181
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010181.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Miroslava Baňackého, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.06.2023 sp. zn. 6T/26/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 27. júna 2023 sp. zn. 6T/26/2023 obžalovaného A. B. uznal vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 7. septembra 2022 v čase okolo 13.15 hod. v C. D. E., D. F. B. G. XXXX/XX, v obchodnom dome Tesco, pod vplyvom alkoholu odcudzil tovar, a to 1 ks fľaša alkoholu s názvom Golden Slivkank 38 % o objeme 0,5 l v hodnote 8,79 €, ktorú si vložil na predajnej ploche pod mikinu, ktorú mal na sebe oblečenú a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho priznania a zaplatenia, čím spôsobil pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 8,79 €, napriek tomu, že dňa 24.9.2021 už bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 33 € pod č. A 2200216110 uloženou Obvodným oddelením PZ Spišská Nová Ves a uvedeného konania sa dopustil hoci bol dvakrát odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2022 zo dňa 12.4.2022, právoplatným dňa 12.4.2022, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/86/2022 zo dňa 2.9.2022, právoplatným dňa 2.9.2022, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2022 zo dňa 12.04.2022, právoplatným dňa 12.04.2022 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor do zápisnice zahlásil odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že z odôvodnenia rozsudku nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by umožňovali konštatovanie splnenia podmienok v zmysle ustanovenia § 44 Tr. zákona, a to upustenie od ďalšieho trestu. Naopak, má za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na takýto postup neboli splnené podmienky, a to predovšetkým vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj charakter spáchaného trestného činu.

Zastáva názor, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 44 Trestného zákona. Potrebné je pritom poukázať na skutočnosť, že u obžalovaného A. B. ide o recidívu a teda, že opätovne v krátkom časovom úseku dopustil rovnakého trestného činu krádeže, za čo bol právoplatne odsúdený v konaniach Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. OT/86/2023 a sp. zn. OT/36/2022, pričom trest odňatia slobody uložený v konaní OT/36/2022 vykonáva v súčasnosti, nakoľko sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Zároveň má obžalovaný 3 záznamy o priestupku, všetko za drobné krádeže tovaru. Je zrejmé, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý už vykonáva, a vzhľadom na ktorý mal okresný súd za to, že bol dostatočný, nemožno s prihliadnutím na okolnosti skutku, na postoj obvineného, ako aj osobu obžalovaného považovať za dostačujúci.

K samotnému trestu je potrebné ešte uviesť, že je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchateľa a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchateľa si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchateľa. Záver súdu o možnosti nápravy páchateľa musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchateľov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchateľmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchateľov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchateľa trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchateľa a jeho činu, tak právne, ako aj etické. V tomto prípade je zjavné, že súdom uložený trest generálnu prevenciu neplní, pretože uložený trest musí vo vzťahu k iným jasne signalizovať, že za závažné porušenie spoločenských pravidiel bude páchateľ postihnutý aj primerane prísny trestom. V tomto prípade upustenie od uloženia ďalšieho trestu, pretože súd pokladá trest už uložený na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného, za dostatočný, hoci vzhľadom na okolnosti skutku a na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, nevysiela dostatočný signál vo vzťahu k iným, aby sa vyvarovali takéhoto závažného konania, lebo inak budú potrestaní prísny trestom, ale zákonným trestom.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol.

Na podklade odvolania prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, na základe čoho okresný súd riadnym procesným postupom po stanovisku prokurátora jeho vyhlásenie prijal a následne vykonal dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste.

Dôsledne súd I. stupňa poukázal na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúci život, vrátane podrobného poukazu na jeho predchádzajúcu trestnú činnosť.

V trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 36/2022 bol trestným rozkazom zo dňa 12.04.2022 uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a to pre skutok zo dňa 10.04.2022, keď pod vplyvom

alkoholu odcudzil tovar a to jednu fľašu alkoholu v hodnote 8,99.-€. Uznesením zo dňa 14.02.2023, právoplatným dňa 22.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 6Tos/18/2023 došlo k rozhodnutiu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe s tým, že trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonáva od 30.05.2023 do 28.12.2023.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/86/2022 zo dňa 02.09.2022, právoplatným v ten istý deň bol uznaný vinným taktiež z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to pre skutok zo dňa 30.08.2022, keď pod vplyvom alkoholu odcudzil 3 kusy voňaviek v hodnote 9,99.-€ s tým, že tento trest nastúpil dňa 23.09.2022 a po jeho vykonaní bol na slobodu prepustený dňa 20.03.2023.

Okresný súd správne vyhodnotil, že u obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., keďže v predmetnej trestnej veci ide o trestný čin, ktorý spáchal dňa 7.9.2022, teda predtým, ako bol trest uložený skorším trestným rozkazom vykonaný, keďže z vyššie uvedeného je zrejmé, že trest odňatia slobody uložený vo výmere 7 mesiacov trestným rozkazom sp. zn. 0T 36/2022 zo dňa 12.04.2022 odsúdený v čase rozhodovania súdu I. stupňa a aj v čase rozhodovania krajského súdu aktuálne vykonáva a to do 28.12.2023.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obžalovaný sa v krátkom časovom úseku dopustil opakovane drobných krádeží, za ktoré bol právoplatne odsúdený v konaniach sp. zn. 0T/86/2022 a 0T/36/2022, pričom nepodmienečný trest vo výmere 6 mesiacov vo veci 0T/86/2022 už vykonal v období od 23.09.2022 do 20.03.2023 s tým, že uložený trest vo výmere 7 mesiacov v konaní 0T/36/2022 aktuálne vykonáva.

Vzhľadom ku skutočnosti, že tak v predchádzajúcich prípadoch, ako aj v predmetnej trestnej veci sa jedná o drobné krádeže tovaru pod vplyvom alkoholu, pričom k spôsobeniu škody nedošlo, keďže tovar bol vždy vrátený nepoškodený do predaja sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že dĺžka trvania už uložených trestov za tieto tri drobné krádeže vo výmere 13 mesiacov je dostačujúcou na ochranu spoločnosti a aj nápravu obžalovaného.

Aj krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na kladnú charakteristiku obžalovaného z ústavu na výkon trestu a na zjavnú skutočnosť, že hlavným problémom obžalovaného je nadmerné užívanie alkoholu, pod vplyvom ktorého sa dopúšťa uvedenej drobnej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný prezentuje záujem podrobiť sa liečeniu závislosti, prihliadol aj krajský súd k skutočnosti, že u obžalovaného bude v budúcnosti rozhodované o zmene formy liečenia v inej jeho trestnej veci, keďže znalecký posudok podaný v predmetnej trestnej veci bol prokuratúrou predložený do konania sp. zn. 4T/61/2020, kde ochranné liečenie bolo obžalovanému uložené.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré poukázal už súd I. stupňa v napadnutom rozhodnutí sa tak krajský súd stotožnil s odôvodneným rozhodnutím o upustení od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák., nakoľko za daných okolností je taktiež toho názoru, že trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. z. 0T 36/2022 zo dňa 12.04.2022 považuje za dostatočný, spĺňajúci všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.