

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203461
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612203461.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: L.. S. H., nar. X.XX.XXXX, bytom G., O. X, štátny občan SR, proti odporcovi: U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom U. O., A. X, štátny občan SR, v konaní návrhu o obnovu konania, o vykonateľnosti rozhodnutia, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd návrh na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/11/2011 z a m i e t a.

Súd z a m i e t a návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.4.2012, upresneným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2012, sa navrhovateľ domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/11/2011 a zároveň odkladu vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/11/2011 zo dňa 21.12.2011. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.3.2012, v rámci prehliadania na webovej stránke Obchodného registra Českej republiky, zistil, že odporca ešte dňa 1.12.2011 založil spoločnosť A. O. Z..F..P., v ktorej je spoločníkom, aj konateľom. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že odporca ku dňu zápisu tejto spoločnosti splatil vklad vo výške 160.000 Kč, teda ešte pred vyhlásením rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 7C/11/2011. O tejto skutočnosti sa on dozvedel 19.3.2012. Je teda zrejmé, že sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktoré môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu trval na podanom návrhu. Uviedol, že odporca ani na jednom z pojednávaní, ktoré sa konali dňa 22.11.2011, 30.11.2011 nielen, že o svojich podnikateľských aktivitách neinformoval, ale stále vystupoval ako študent, ktorý si iba občas brigádniccky privyrábal. Zo zbierky listín spoločnosti vyplýva, že odporca overoval svoj podpis pri udelení plnej moci dňa 12.11.2011 a jeho spoločník dňa 8.11.2011, teda pred pojednávaniami v novembri. Je nespochybniteľné, že založenie obchodnej spoločnosti a naviac spoločnosti s viacerými spojovateľmi si vyžaduje určitý čas na naplánovanie činnosti, sídla, prenájmu nehnuteľnosti, podielov, financií potrebných na prevádzku, financií na vklad, prípravu zákaziek hmotného majetku, atď..

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu, ako aj na pojednávaní, žiadal návrh na obnovu konania zamietnuť a zároveň sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi, s účinnosťou od 1.8.2012, ktoré konanie bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/56/2012 zo dňa

10.7.2012 vylúčené na samostatné konanie. Uviedol, že od 1.12.2011 si založil ako konateľ spoločnosť A. O. Z.F.P... Ku dňu zápisu splatil vklad vo výške 160.000 Kč. Spoločnosť založil z dôvodu práce na projekte, ktorý však na trh uvedený nebol. Finančný obnos - vklad nebol pokrytý jeho finančnými prostriedkami, boli to všetko finančné prostriedky požičané. Prostriedky mu poskytli na dobu jeden a pol roka rodinní príslušníci a to: N. A. - sestra jeho matky vo výške 2.500 eur, L. Z. - sestra jeho matky vo výške 9.000 Kč. Spoločnosť zakladal s úmyslom finančne sa osamostatniť, pomôcť si finančne jemu a jeho matke. Vlastné prostriedky na založenie obchodnej spoločnosti nemal. Vklad spoločníka bol uhradený z vypožičaných finančných prostriedkov. Nedisponuje žiadnym príjmom zo zisku. Je pre neho nepríjemné, nedôstojné, bolestivé a ponížujúce neustále „bojovať“ a prosiť o finančnú podporu otca. Má 22 rokov a preto po zrelej úvahe sa rozhodol, že od 1.8.2012 od otca nechce dostávať žiadne výživné. Navrhovateľa nikdy v živote nevidel, už o ňom nechce nikdy počuť. Navštevoval České vysoké učení technické v Prahe, 3. ročník. Oficiálne je stále tretiak, zatiaľ toto štúdium ukončené nemá a od akademického roku 2012/2013 bol prijatý na informatiku na denné štúdium na Vysokú školu ekonomickú v Prahe, do 1. ročníka. Počas 3-ročného štúdiu mu na tejto novej vysokej škole budú uznané niektoré predmety. Toto nové štúdium je 5-ročné, ale ani, keď sa mu započítajú urobené skúšky, sa mu štúdium neskrátí. Vyživovacia povinnosť k nemu za navrhovateľa platí jeho mama. V Prahe býva na podnájme s ďalšími dvomi spolubyvajúcimi. Mesačne platí za bývanie 5.400 Kč. Okrem toho má výdavky na stravu, cestovné. Cestuje asi 1x/2mesiace, čo ho vyjde okolo 800 Kč. Pôžičky, poisťky nemajú žiadne. V Lipt. Mikuláši býva so svojou mamou. Táto je zamestnaná za hrubú mzdu 327 eur. Okrem toho poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 150 eur. Mesačne platí na byt 150 eur, aj s elektrickou. Základný kapitál na firmu, ktorú má v Čechách mu požičali sestry jeho mamy, ktoré peniaze im bude musieť vrátiť. Táto firma za r. 2011 vykázala stratu a do dnešného dňa nevystavili žiadnu faktúru. To znamená, že firma nemá žiadny obrat. Kvôli dlhom jeho bývalého spoločníka je jediným konateľom v uvedenej spoločnosti. Bývalý spoločník mu previedol obchodný podiel bezodplatne a to v apríli tohto roku. V čase, keď bolo vo veci pojednávanie dňa 30.11.2011, ešte táto spoločnosť nebola zapísaná v Obchodnom registri, ale v čase, keď už bol vyhlásený rozsudok, tak spoločnosť v Obchodnom registri zapísaná bola.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 7C/11/2011, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 7C/11/2011 viedlo konanie o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného voči odporcovi. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.1.2012 zaviazal navrhovateľa povinnosťou platiť odporcovi znížené výživné vo výške 26 eur mesačne od 15.4.2011 do 18.9.2011, vždy do pätnásteho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám odporcu, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20.4.2009 č.k. 3P/68/2008-63, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.9.2009 č.k. 8CoP/56/2009-131 v časti o uložení povinnosti navrhovateľovi platiť výživné vo výške 99,59 eur mesačne a od 19.9.2011 zaviazal navrhovateľa platiť odporcovi zvýšené výživné vo výške 99,59 eur mesačne, vždy do pätnásteho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám odporcu. Návrh navrhovateľa na zníženie výživného v zostávajúcej časti zamietol a návrh odporcu na zvýšenie výživného v zostávajúcej časti rovnako zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Ďalej mal súd za preukázané, že Notárskou zápisnicou NZ 666/2011, N 686/2011 (č.l. 12 spisu) zo dňa 15.11.2011 bola odporcom a U. O. uzatvorená Zmluva o založení spoločnosti s ručením obmedzeným. Výška základného kapitálu činila 200.000 Kč, ktorý splatili vkladom: odporca vo výške 160.000 Kč a spoločník U. O. 40.000 Kč. Uvedená spoločnosť bola zapísaná v Obchodnom registri vedeným Mestským súdom v Prahe, od 1.12.2011 (č.l. 4 spisu). Zmluvou o prevode obchodného podielu spoločník U. O. previedol svoj obchodný podiel na odporcu (zmluva o prevode obchodného podielu predložená odporcom na pojednávaní dňa 10.7.2012). Ako vyplýva z Výsledovky za r. 2011 (č.l. 54 spisu) ku dňu 28.3.2012 uvedená spoločnosť vykázala stratu.

Podľa ust. § 228 ods. 1 písm.a/ Obč.súd.por. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

Podľa ust. § 230 ods. 1 Obč.súd.por. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ust. § 232 ods. 1 Obč.súd.por. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa ust. § 233 Obč.súd.por. ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa ust. § 234 ods. 1 Obč.súd.por. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Ustanovenie § 163 ods. 1 Obč.súd.por. nemôže slúžiť k reparácii pôvodného rozsudku, preto je u rozsudkov odsudzujúcich k plneniu v budúcich splatných dávkach alebo k plneniu splátkach žaloba na obnovu konania prípustná. Návrhom na obnovu konania nie je možné domáhať sa nápravy prípadných pochybení, či právnych posúdení veci alebo procesno-právnych väd. Návrhom na obnovu konania nie je možné napadnúť hodnotenie dôkazov súdom vykonaných podľa ust. § 132 a nasl. Obč.súd.por.. Nemožnosť použitia skutočností a dôkazov v pôvodnom konaní, podľa ust. § 228 ods. 1 písm.a/ Obč.súd.por., je daná vtedy, keď v dobe pôvodného konania existovali, ale účastník ich bez vlastnej viny nemohol použiť, pretože o nich nevedel až do vyhlásenia rozhodnutia, proti ktorému nie je možné podať odvolanie, prípadne do uplynutia lehoty k podaniu odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, pri ktorom odvolanie je možné podať. Skutočnosti a dôkazy sú nové vtedy, ak ich účastník konania napriek tomu, že v čase pôvodného rozhodovania objektívne existovali, nemohol bez vlastnej viny použiť, pretože o nich nevedel. V zmysle ust. § 27 ods. českého Obchodného zákonníka Obchodný register je verejný zoznam, do ktorého sa zapisujú zákonom stanovené údaje o podnikateľoch, je vedený v elektronickej podobe a v zmysle ust. § 28 ods. 1 českého Obchodného zákonníka je prístupný každému. V čase vyhlásenia rozhodnutia vo veci 7C/11/2011, ako aj do času nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011, t.j. do 13.1.2012, právnická osoba, ktorej spoločníkom a konateľom je odporca, už bola zapísaná v Obchodnom registri, ako verejne prístupnom zozname na internete. Nemožno teda konštatovať, že sa jedná o dôkaz, ktorý navrhovateľ bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Preto súd návrh na obnovu konania ako nedôvodný zamietol. Z rovnakých dôvodov zamietol aj návrh na odklad vyššie uvedeného rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že odporcovi, ktorý mal úspech vo veci, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.