

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 16P/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122210700
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122210700.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou, v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F. a manžela, ktorý návrh nepodal: G. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F., zastúpený JUDr. Ján Cáfal, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Murgašova 3, Košice, IČO: 45 607 338, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu: H. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, F., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., I. A. X, F., na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Doplňa rozsudok sp. zn. 16P/75/2022 zo dňa 25.09.2023 o tento výrok:

Návrh matky, ktorým žiadala zákaz otcovi vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky, zamietá.

odôvodnenie:

- Na pojednávaní dňa 25.09.2023 súd vyhlásil rozsudok, ktorým I. rozviedol manželstvo účastníkov konania, II. schválil dohodu rodičov ohľadne zverenia maloletého, jeho zastupovania a správy majetku a úpravy styku, III. rozhodol o výške výživného, ktoré je otec povinný na čas po rozvode platiť na výživu maloletého a IV. rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- Matka (navrhovateľka, manželka) sa návrhom zo dňa 14.10.2022 domáhala zároveň aj toho, aby súd rozhodol, že zakáže otcovi maloletého s ním vycestovať mimo územia Slovenskej republiky.
- Túto skutočnosť súd opomenul pri vyhlasovaní rozsudku na pojednávaní dňa 25.09.2023 uviesť ako ďalší výrok rozsudku.
- Tento návrh odôvodnila tým, že otec je z J. a ona má obavy, že keď súd nerozhodne o jeho zákaze s dieťaťom vycestovať, už sa s ním nevráti na Slovensko.
- Otec na pojednávaní uviedol, že on by chcel s maloletým ísť do J., teda do krajiny odkiaľ pochádza, nakoľko jeho rodina jeho syna ešte nevidela. Zároveň uviedol, že J. je bezpečná krajina, nie je to I. ani K., aby sa matka musela báť.
- Jediný argument, ktorý matka uvádzala, prečo chce, aby súd rozhodol o zákaze otca s maloletým vycestovať je jej obava, že sa s dieťaťom nevráti. Na otázku súdu, či sa niekedy v minulosti stalo, že keď dieťa vzal na styk, bol problém v tom, že ho nechcel vrátiť alebo žeby s ním odišiel do zahraničia a nedal jej vedieť, matka uviedla, že nikdy. Dieťa sa s otcom riadne a pravidelne stretáva, dokonca u neho aj prespáva.

7. V tejto časti súd návrh zamietol ako absolútne nedôvodný. Matka svoje obavy nijako nešpecifikovala, neuvádzala žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce jej obavy, že by sa otec s dieťaťom z pobytu v zahraničí nemal vrátiť. Ťažisko života otca je na Slovensku, kde pracuje, býva, je tu jeho syn. Otec sám prezentoval, že na Slovensku plánuje ostať žiť a nemá v úmysle odísť k rodine. Zároveň súd mal za to, že je potrebné podporovať aj rodinné väzby s rodinou otca, ktorá žije v J., pričom je jednoznačne v záujme dieťaťa, poznať svojich príbuzných, vytvoriť si s nimi blízky vzťah ako i poznať krajinu, z ktorej jeho otec pochádza, kultúru tejto krajiny ako i jazyk. Na základe uvedeného súd teda nevidel žiaden relevantný dôvod na to, aby v tejto časti návrhu matky vyhovel.

8. Nakoľko sa na doplniací rozsudok vzťahujú primerane ustanovenia o rozsudku, doplniací rozsudok musí byť teda verejne vyhlásený, je pre neho rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, musí byť doručený účastníkom konania do vlastných rúk.

9. Za účelom vyhlásenia absentujúceho výroku súd určil termín pojednávania a verejného vyhlásenia doplnacieho rozsudku na deň 16.10.2023. Oznámenie o termíne pojednávania bolo oznámené otcovi a kolíznemu opatrovníkovi emailom a matke telefonicky v zmysle ust. § 100 ods. 2 CSP. Právny zástupca otca, matka a kolízná opatrovníčka termín vzali na vedomie. Právny zástupca otca a matka oznámili, že sa tohto pojednávania nezúčastnia.

10. Súd v zmysle ust. § 180 CSP konal v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

11. Podľa ust. § 225 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (2) Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. (3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

12. Podľa ust. § 100 ods. 2 CSP, Predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, prípadne telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom záznam v súdnom spise.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Košice.

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.