

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010545
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010545.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. októbra 2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrady škody v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 74/2021 zo dňa 01.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2023, trestný rozkaz Okresného súdu vo Zvolene, sp. zn. 3T 166/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatný dňa 15.12.2021 vo vzťahu k obžalovanému A. B. a

O b ž a l o v a n í : 1) A. B. C. D. C. E. , nar. XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom F., B. G. H. XXXX/XX,
I. J., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K.,

2) E. B. I. L. M. N. O. , nar. XX.XX.XXXX v F.,
okres J., trvale bytom B. F.,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný A. B.

1) v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca september 2019 sa osobne stretol s O. F. a naviedol ho, aby na seba zobral úver od spoločnosti C. P., a.s., nakoľko vedel, že potrebuje peniaze a dal O. F. podpísať žiadosť o úver, následne sa obžalovaný A. B. a O. F. stretli dňa 03.09.2019 a išli spolu do prevádzkarne C. P., a.s. v F. M. M. Q. H. X, kde O. F. pracovníkovi spoločnosti predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver, ktoré mu zabezpečil a odovzdal obžalovaný A. B. a to potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa XX. B. J. L., B. I. R., výplatné pásky na meno žiadateľa za mesiac jún 2019, júl 2019 a august 2019 a falošné výpisy z bankového účtu žiadateľa za mesiac jún 2019, pričom obžalovaný A. B. vedel, že O. F. nie je vojak XX. B. J. A. L. a za vybavenie dokladov k úveru dostal od O. F. odmenu vo výške najmenej 200 eur, na základe čoho mu bol úver schválený a dňa 04.09.2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, číslo XXXXXXXXXXXX s výškou úveru 3.000 eur, ktorý sa zaviazal splácať 96-timi mesačnými splátkami po 54,48 eur, úver však v zmysle zmluvy nesplácal, čím spoločnosti C. P., a.s., toho času C., C., D. M. H. X, Q., IČO: XX XXX XXX spôsobil jej škodu vo výške 5.230,08 eur,

2) v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca september 2019 sa osobne stretol s O. F. a naviedol ho, aby na seba zobral úver od spoločnosti C. P., a.s., nakoľko vedel, že potrebuje peniaze a dal O. F. podpísať žiadosť o úver, následne sa obžalovaný A. B. a O. F. stretli dňa 16.09.2019 a išli spolu do prevádzkarne C. P., a.s. v F., M. Q. H. X, kde sa O. F. pokúsil vylákať od spoločnosti C. P., a.s., spotrebiteľský úver, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 2.000 eur, ktorý mal splácať 96-timi mesačnými splátkami po 36,32 eur a k žiadosti predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver, ktoré

mu už predtým zabezpečil a odovzdal obžalovaný A. B. a to potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa XX. B. J. L., B. I. R. zo dňa 02.09.2019 a falošný výpis z bankového účtu za mesiac júl 2019, pričom obžalovaný A. B. vedel, že O. F. nie je vojak XX. B. J. A. L., ale k samotnému uzavretiu úverovej zmluvy nedošlo vrámci schvaľovacieho procesu zo strany poškodenej spoločnosti, čím by v prípade poskytnutia úveru poškodenej spoločnosti C. P., a.s., toho času C., C., D. M. H. X, Q., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 3.486,72 eur,

3) Rudolf Halo sa osobne stretol s obžalovaným A. B. v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca január 2020 a požiadal ho za odmenu o pomoc pri zabezpečovaní úveru, na čo sa pokúsili vylákať úver z I. Q. R., a.s. tak, že v pobočke banky v J. dňa 03.01.2020 O. F. požiadal o poskytnutie úveru vo výške 25.000 eur na svoje meno, k žiadosti o úver predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver a to potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa XX. B. J. L., B. I. R., výplatné pásky na meno žiadateľa za mesiac september 2019, október 2019 a november 2019 a falošné výpisy z bankového účtu žiadateľa vedeného v O. Q. za mesiac september 2019, október 2019 a november 2019, ktoré zabezpečil obžalovaný A. B., pričom vedel, že O. F. nie je vojak XX. B. J. A. L. a za vybavenie dokladov k úveru dostal od O. F. odmenu spolu 3.000 eur, avšak úver vo výške 25.000 eur nebol schválený, na základe predložených dokladov bol O. F. poskytnutý úver len vo výške 5.000 eur a dňa 07.01.2020 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere – I. S. úver, číslo XX/XXXX/XXXXXXX R. s výškou úveru 5.000 eur, ktorý sa O. F. zaviazal až 84-mi mesačnými splátkami po 88,80 eur, úver však v zmysle zmluvy nesplácal a týmto konaním spoločnosť I. Q. R., C., T. H. X, Q., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 7.459,20 eur, pričom ak by bol úver schválený v pôvodne požadovanej výške, spôsobili by poškodenej spoločnosti škodu 39.271,03 eur,

4) obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca január 2020 sa osobne stretol s D. J. a naviedol ho, aby sa pokúsil vylákať úver z I. Q. R., C. a to tak, že v pobočke banky v J. dňa 22.01.2020 požiadal D. J. o poskytnutie úveru vo výške 25.000 eur, k žiadosti o úver predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver a to potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa XX. B. J. L., B. I. R., výplatné pásky na meno žiadateľa za mesiac október 2019, november 2019 a december 2019 a falošné výpisy z bankového účtu žiadateľa vedeného v O. Q. za mesiac október 2019, november 2019 a december 2019, ktoré zabezpečil obžalovaný A. B., pričom vedel, že D. J. nie je vojak XX. B. J. A. L. a za vybavenie dokladov k úveru dostal od D. J. odmenu 2.250 eur, úver vo výške 25.000 eur nebol schválený, pričom na základe predložených dokladov bol D. J. schválený úver len vo výške 5.000 eur a dňa 22.01.2020 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere – I. S. úver, číslo XX/XXXX/XXXXXXXXXX s výškou úveru 5.000 eur, ktorý sa D. J. zaviazal splácať 84-mi mesačnými splátkami po 88,80 eur, úver však v zmysle zmluvy nesplácal, čím spoločnosti I. Q. R., C., T. H. X, Q., IČO: XX XXX XXX spôsobil jej škodu vo výške 7.459,20 eur, pričom ak by bol úver schválený v pôvodne požadovanej výške, spôsobili by poškodenej spoločnosti škodu 39.271,03 eur,

5) obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca január 2020 sa osobne stretol s D. J. a naviedol ho, aby sa pokúsil vylákať úver z H. C. a to tak, že v pobočke banky v J. dňa 23.01.2020 požiadal D. J. o poskytnutie úveru vo výške 15.000 eur, k žiadosti o úver predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver a to potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa XX. B. J. L., B. I. R., výplatné pásky na meno žiadateľa za mesiac október 2019, november 2019 a december 2019 a falošné výpisy z bankového účtu žiadateľa vedeného v O. Q. za mesiac október 2019, november 2019 a december 2019, ktoré zabezpečil obžalovaný A. B., pričom vedel, že D. J. nie je vojak XX. B. J. A. L. a za vybavenie dokladov k úveru dostal od D. J. odmenu 4.500 eur, na základe čoho mu bol úver schválený a dňa 23.01.2020 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, číslo XXXXXXXXXXXX s výškou úveru 15.000 eur, ktorý sa D. J. zaviazal splácať 96-timi mesačnými splátkami po 223,31 eur, úver však v zmysle zmluvy nesplácal, čím spoločnosti H., C., U. H. XX, XXX XX Q., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 19.650,24 eur,

6) obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca november 2019 sa osobne stretol s D. J. a naviedol ho, aby sa pokúsil vylákať úver z I. Q. R., C. a to tak, že v pobočke banky v J. dňa 11.12.2019 požiadal D. J. o poskytnutie úveru vo výške 10.000 eur, k žiadosti o úver predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver a to potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa XX. B. J. L., B. I. R., výplatné pásky na meno žiadateľa za mesiac november 2019 a falošné výpisy z bankového účtu žiadateľa vedeného v O. Q. za mesiace august až november 2019, ktoré zabezpečil obžalovaný A. B., pričom vedel, že D. J. nie je vojakom XX. B. J. A. L.

a za vybavenie dokladov k úveru dostal od D. J. odmenu spolu 2.000 eur, avšak úver vo výške 10.000 eur nebol schválený, na základe predložených dokladov bol D. J. schválený úver len vo výške 5.000 eur a dňa 13.12.2019 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere – I. S. úver, číslo XX/XXXX/XXXXXXXXXX s výškou úveru 5.000 eur, ktorý sa D. J. zaviazal splácať 84-mi mesačnými splátkami po 88,80 eur, úver však v zmysle zmluvy nesplácal čím spoločnosti I. Q. R., C., T. H. X, Q., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 7.459,20 eur, pričom ak by bol úver schválený v pôvodne požadovanej výške, spôsobili by poškodenej spoločnosti škodu 15.708,41 eur,

7) po tom, čo obžalovaný A. B. v doposiaľ bližšie nezistenom čase v roku 2020, najneskôr do dňa 15. apríla 2020 na presne nezistenom mieste v F. vyhľadal V. J. s tým, či má záujem o úver, ktorý by si v doposiaľ nezistenom pomere rozdelili, mu V. J. po dohode odovzdal občiansky preukaz a doposiaľ presne nezistené doklady ohľadom jeho bankového účtu, následne obžalovaný A. B. prišiel za V. J. do miesta jeho bydliska aj s pripravenými dokladmi potrebnými pre žiadosť o úver, spolu dňa 15. apríla 2020 nasadli do doposiaľ nestotožneného motorového vozidla, pricestovali do V., kde V. J. na základe inštrukcií od obžalovaného A. B. a na základe obžalovaným A. B. mu odovzdaných dokladov obsahujúcich skutočnosti nezakladajúce sa na pravde ohľadom jeho zamestnania a výške príjmu, požiadaval v obchodnej spoločnosti H. I. Q., C. R. R. Q., U. H. XX, IČO: XX XXX XXX dňa 15.04.2020 v čase okolo 11:46 hodiny na pobočke tejto spoločnosti vo V., M. R. H. XX o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 15.000 eur bez uvedenia účelu, napriek tomu, že bol v tom čase nezamestnaný, ako doklady o svojej bonite predložil potvrdenie zamestnávateľa XX. B. J. R. R. L., T. H. X, podľa ktorého jeho priemerný čistý mesačný príjem za posledných šesť mesiacov predstavoval sumu 1.511,31 eur, výplatné pásky od tohto zamestnávateľa za kalendárne mesiace december 2019, január 2020 a február 2020, ktoré skutočnosti sa nezakladali na pravde, výpisy z bankového účtu, číslo IBAN: R. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v W. Q., C., odštepny závod O. Q. R. R. Q., F. M. H. X, IČO: XX XXX XXX na meno V. J. za mesiace december 2019, január 2020 a február 2020, kde na základe takto uvedených údajov v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, číslo žiadosti XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2020 a doložených dokladov obchodná spoločnosť H. I. Q., C. so V. J. zmluvný vzťah neuzavrela a požadovaný úver mu neposkytla, ktorým konaním by v prípade poskytnutia úveru bola pre obchodnú spoločnosť H. I. Q., C. R. R. Q., U. H. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobená škoda vo výške 15.000 eur,

obžalovaní E. B. a A. B.

8) obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca február 2020 sa v F., okres J., stretol s obžalovaným E. B., ktorého naviedol, aby sa pokúsil vylákať úver od spoločnosti G. – Q. J. J. P. R. a to tak, že obžalovaný A. B. dňa 19. februára 2020 o 15:14:07 hodine prostredníctvom internetovej stránky X. požiadaval v mene obžalovaného E. B. predmetnú spoločnosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru číslo XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 15.000 eur, pričom do žiadosti o úver uviedli, že obžalovaný E. B. pracuje pre XX. B. J., K.: XXXXXXXX s výškou príjmu cca 1.086 eur, čo sa nezakladalo na pravde, k žiadosti o úver priložili kópiu občianskeho preukazu a rodného listu obžalovaného E. B. a falošné doklady, ktoré zabezpečil obžalovaný A. B. a to potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti a výplatné pásky na meno žiadateľa za mesiace november 2019, december 2019 a január 2020, pozmenený výpis z účtu z O. Q., a.s. za mesiace november 2019, december 2019 a január 2020, následne obžalovaný E. B. osobne podpísal zmluvu o spotrebiteľskom úvere, čím sa pokúsili uviesť spoločnosť G. – Q. J. J. P. R. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, avšak predmetný úver schválený nebol z dôvodu podozrenia z predloženia falzifikovaných dokumentov, poskytnutím úveru a jeho nesplácaním by vznikla spoločnosti G. – Q. J. J. P. R., pobočka zahraničnej banky so sídlom Y. H. X, Q., IČO: XXXXXXXX škoda vo výške 15.000 eur,

t e d a

obžalovaný E. B. v bode 8)

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru v úmysle spôsobiť tak väčšiu škodu, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

obžalovaný A. B. v bodoch 1) – 8)

v časti naviedol iného, v časti poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, aby iný v časti vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a spôsobil tak značnú škodu, v časti sa iný dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu úverového podvodu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobí ním značnú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný E. B. v bode 8)

pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods.1 k § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z.,

obžalovaný A. B. v bodoch 1) – 8)

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1,4 Trestného zákona, v časti dokonany, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, spáchaný formou účastníctva podľa § 21 ods.1 písm. b), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný E. B.

Podľa § 222 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.4 písm. h) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze počas plynutia skúšobnej doby podrobiť sa s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 102/2021 zo dňa 20.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný A. B.

Podľa § 222 ods.4 Trestného zákona, § 41 ods.2,3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písmeno d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k spoločnému súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 68 (šesťdesiatosem) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1,2 Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 0T 36/2021 zo dňa 23.06.2021, právoplatný dňa 23.06.2021,

ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu spoločnosť H., C., U. XX, XXX XX Q., IČO: XX XXX XXX a poškodenú stranu spoločnosť C., C., D. M. X, Q., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 tento rozsudok odôvodnenie n e o b s a h u j e .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.