

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 56Cb/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123239002
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123239002.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., zastúpená Advokátska kancelária – JUDr. Dominik Lednický, s.r.o. so sídlom Kmeťkova 16, 949 01 Nitra, IČO: 53 325 371, proti žalovaným: 1./ Law Service Recovery, k.s. so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, 2./ 1. konsolidačná, spol. s r.o. so sídlom Radlinského 2, 949 01 Nitra, IČO: 43 987 397, zastúpený Advokátska kancelária AKMB, s.r.o. so sídlom Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 52 360 458, 3./ G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX E., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.09.2023 domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 04.07.2023, ktorej priebeh bol osvedčený notársku zápisnicou N139/2023, Nz 18323/2023, NCR 1s18879/2023 zo dňa 04.07.2023, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v kat.úz. E. zapísané na LV č. XXXX, pričom spolu so žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia:

Súd ukladá žalovanému v 1. rade zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX vedeným pre obec E., okres E., kat. úz. E. ako parcely reg. „C“, parc. č. 8029/2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 623 m², parc. č. 8029/3, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 196 m², parc. č. 8029/44, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m², parc. č. 8029/46, druh pozemku: Ostatná plocha o výmere 336 m², stavby: nová kotolňa, so súp. č. 40, postavená na parc. č. 8029/2, komín, so súp. č. XX, postavený na parc. č. 8029/3.

Súd zakazuje žalovanému v 3. rade nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedeným pre obec E., okres E., kat. úz. E. ako parcely reg. „C“, parc. č. 8011/10, druh pozemku: Ostatná plochy, vo výmere 174 m², parc. č. 8026, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 17 m², parc. č. 8027, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 460 m², parc. č. 8029/31, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 1238 m², a to najmä ich scudzením na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, predajom, darovaním, zaťažením na základe záložnej alebo inej zmluvy, ich odovzdaním do zálohy, zriadením zabezpečovacieho práva k nim a ich prenájmom. Súd ukladá žalovanému v 3. rade povinnosť zdržať sa vykonania akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a prác na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedených pre obec Nitra, okres Nitra, kat. úz. E. ako parcely reg. „C“, parc. č. 8011/10, druh pozemku: Ostatná plochy, vo výmere 174 m², parc. č. 8026, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 17 m², parc. č. 8027, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 460 m², parc. č. 8029/31, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 1238 m², vrátane prepisu dodávateľov energií, ktoré sú napojené na nehnuteľnosť.

Súd ukladá žalovanému v 3. rade povinnosť znášať užívanie nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedených pre obec E., okres E., kat. úz. E. ako parcely reg. „C“, parc. č. 8029/2, druh

pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 623 m², parc. č. 8029/3, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 196 m², parc. č. 8029/44, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m², parc. č. 8029/46, druh pozemku: Ostatná plocha o výmere 336 m², stavby: nová kotolňa, so súp. č. 40, postavená na parc. č. 8029/2, komín, so súp. č. XX, postavený na parc. č. 8029/3 žalobkyňou, pánom C. B., bytom J. XXX/X, XXX XX E., ich blízkymi osobami a osobami, ktoré majú uzavretý nájomný a podnájomný vzťah k predmetným nehnuteľnostiam.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o neplatnosť dobrovoľnej dražby).

2./ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 24.09.2012 uzatvorila spoločnosť AAAUTO - PETER s.r.o. (od 21.03.2018 pod obchodným menom: PE-ER cars s.r.o.), IČO: 46 007 156, so sídlom Bratislavská 40, 949 01 Nitra ako dlžník 1 a C. B., v danom čase bytom J. XXX/X, XXX XX E., r.č.: XXXXXX/XXXX ako dlžník 2 s veriteľom AKCENTA, spošiteľní a úvèrní družstvo (od 31.05.2017 pod obchodným menom: Československé úvèrní družstvo), identifikačné číslo: 649 46 851, so sídlom Gočáraova třída 312, 500 02 Hradec Králové, Česká republika (aktuálne je spoločnosť vymazaná) Zmluvu o úvere č. 193/2012 zo dňa 24.09.2012 v spojení dodatku č. 1 zo dňa 01.10.2012, dodatku č. 2 zo dňa 16.10.2012 a Dodatku č. 3 zo dňa 10.12.2012, ktorou veriteľ poskytol dlžníkom finančnú sumu vo výške 180.000,- EUR. Spoločnosť Československé úvèrní družstvo podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: Československé úvèrní družstvo, pobočka Slovensko, IČO: 36 866 750, so sídlom Metodova 7, 821 08 Bratislava. V ten istý deň uzavreli vyššie uvedený dlžník 1 a veriteľ Zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 24.09.2012 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim v okrese E., obec E., kat. úz. E., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, ktorých výlučným vlastníkom je C. B., r.č. XXXXXX/XXXX, v podiele 1/1, pričom zmluva mala zabezpečovať pohľadávku veriteľa vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere č. 193/2012 do maximálnej výšky 270.000,- EUR (ďalej aj ako „Záložná zmluva – Kiš“). Žalobkyňa, ako matka pána B., konateľa spoločnosti PE-ER cars s.r.o. uzavrela taktiež Zmluvu o zriadení záložného práva so spoločnosťou AKCENTA, spošiteľní a úvèrní družstvo zo dňa 24.09.2012 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese E., obec E., kat. úz. E., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, ktorých výlučným vlastníkom je žalobkyňa v podiele 1/1, pričom mala zabezpečovať pohľadávku veriteľa vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere č. 193/2012 do maximálnej výšky 270.000,- EUR (ďalej aj ako „Záložná zmluva – B.“). Takto zabezpečenú pohľadávku odkúpila neskôr spoločnosť Vareal, s.r.o., IČO: 46 475 982, so sídlom Azúrová 1070/21, 010 03 Žilina – Budatín, pričom záväzok z predmetnej zmluvy bol zabezpečený záložným právom na základe Záložnej zmluvy – B. a Záložnej zmluvy – B.. Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil Pôvodný veriteľ ako postupca Pohľadávku na spoločnosť Vareal, s.r.o., so sídlom Azúrová 1070/21, 010 03 Žilina – Budatín, IČO: 46 475 982 ako postupníka, a to vrátane príslušenstva Pohľadávky a všetkých práv s ňou spojených, vrátane záložných práv na zabezpečenie Pohľadávky. Veriteľ si prihlásil istinu pohľadávky vo výške 174.961,02 EUR, ako aj zmluvné úroky vzniknuté do 06.06.2019, t.j. do dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky, ako aj zmluvné úroky vo výške 12,75 % p.a. zo sumy 174.961,02 EUR od 07.06.2019 do 06.04.2021, t.j. do dňa predchádzajúceho vyhláseniu konkurzu, a to v celkovej sume 43.769,33 EUR. Veriteľ si prihlásil aj úroky z omeškania vzniknuté do 06.06.2019, t.j. do dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky, ako aj úroky z omeškania vo výške 9,75 % p.a. zo sumy 174.961,02 EUR od 07.06.2019 do 06.04.2021, t.j. do dňa predchádzajúceho konkurzu, a to v celkovej výške 25.062,64 EUR spolu s nákladmi z uplatnenia vo výške 30.170,15 EUR. Dňa 12.01.2021 Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Vareal, s.r.o., so sídlom Azúrová 1070/21, 010 03 Žilina - Budatín, IČO: 46 475 982 (ďalej aj ako „Veriteľ“), zast. JUDr. Ondrej Brláš, advokát so sídlom Štefánikova 9, 949 01 Nitra, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na dlžníka: PE-ER cars s.r.o. (od 19.01.2011 do 20.03.2018 obchodné meno spoločnosti AAAUTO – PETER s.r.o.), so sídlom Bratislavská 40, 949 01 Nitra, IČO: 46 007 156, vydal rozhodnutie, ktorým začalo konkurzné konanie na dlžníka PE-ER cars s.r.o., so sídlom Bratislavská 40, 949 01 Nitra, IČO: 46 007 156. Následne Okresný súd Nitra vyhlásil konkurz na majetok dlžníka PE-ER cars s.r.o., so sídlom Bratislavská 40, 949 01 Nitra, IČO: 46 007 156 a zároveň ustanovil správcu - Mgr. Ing. Miroslav Zdychavský, so sídlom kancelárie Radlinského 5, 949 01 Nitra, značka správcu: S1229. Uznesenie vydané 29.03.2021 a publikované v Obchodnom vestníku č. 64 z roku 2021 – 06.04.2021. Dňa 23.07.2021 vydal Okresný súd Nitra uznesenie, ktorým na návrh Veriteľa odvolal správcu Mgr. Ing. Miroslava Zdychavského, so sídlom kancelárie Radlinského 5, 949 01 Nitra a ustanovil správcu LawService Recovery, k.s., so sídlom kancelárie Radlinského 2, 949 01 Nitra, so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, značka správcu S1731.

3./ Dňa 04.07.2023 prebehla dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, pričom táto bola osvedčená notárskou zápisnicou o priebehu dobrovoľnej dražby vypracovanou JUDr. Ivetou Grellovou PhD., notárkou v Nitre, pričom žalovaný v 1./rade aktuálne pripravuje dražbu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je syn žalobkyne C. B.. Dražbou zo dňa 04.07.2023 boli vydražené pozemky, ktoré tvoria prístupovú cestu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a vydražením predmetných nehnuteľností došlo k účelovému zásahu do hodnoty pozemkov p. B. za účelom umelého poníženia ich hodnoty a následného jednoduchšieho a rýchlejšieho speňaženia v ďalších dražbách. Žalobkyňa má na základe priebehu predmetnej žalobou napadnutej dražby dôvodnú obavu o zákonnosť ďalšieho postupu žalovaného v 1./rade a žalovaného v 2./rade. Dražba zo dňa 04.07.2023 prebehla napriek jednoznačnému písomnému upozorneniu zo strany žalobkyne adresovanému dražobníkovi a notárskemu úradu, v ktorom boli upozornení na nezákonný postup a nedodržanie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách, ktoré sú bližšie popísané v žalobe a napriek týmto upozorneniam boli nehnuteľnosti vydražené. Navyše žalovaný v 3./rade ako vydražiteľ bol jediným, kto sa predmetnej dražby na poslednú chvíľu zúčastnil, čo vzbudzuje závažné obavy o zákonnosti celej dražby. Z týchto dôvodov podľa žalobkyne existuje reálna hrozba v podobe opakujúceho sa konania a nezákonného vydraženia ďalších nehnuteľností, tentokrát vo vlastníctve p. B. a preto žalobkyňa navrhla nariadiť neodkladné opatrenie v takom znení, ako je vyššie uvedené.

4./ Žalobkyňa k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila Smlouvu o úvere č. 193/2012 spolu s dodatkami ako aj zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.09.2012 a výpisy z LV č. XXXX a LV č. XXXX spolu so znaleckým posudkom znalca Ing. Ľubomíra Drga. Z notárskej zápisnice N139/2023, Nz 18323/2023, NCR 1s18879/2023 spísanej notárkou JUDr. Ivetou Grellovou, PhD. dňa 04.07.2023 vyplýva, že ňou bol osvedčený priebeh dobrovoľnej dražby nehnuteľností v kat.úz. Nitra zapísaných na LV č. XXXX vo vlastníctve žalobkyne, pričom navrhovateľom dobrovoľnej dražby bol žalovaný v 1./rade a dražobníkom žalovaný v 2./rade s tým, že nehnuteľnosti vydražil žalovaný v 3./rade za 73 600 eur. Ďalšou notárskou zápisnicou zo dňa 12.07.2023 došlo k oprave predchádzajúcej zápisnice v časti týkajúcej sa označenia nehnuteľností, ktoré boli predmetom dražby.

5./ K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa aj bez výzvy súdu vyjadril žalovaný v 2./rade podaním zo dňa 09.10.2023 a žiadal návrh zamietnuť, pričom namietal aktívnu legitimáciu žalobkyne na podanie takéhoto návrhu s poukazom na to, že sa domáha vydania neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve C. B.. Zároveň namietal pasívnu legitimáciu žalovaného v 1./rade z dôvodu jeho nesprávneho označenia. Podľa jeho názoru ďalšou prekážkou je nedostatok právomoci súdu konať s poukazom na ustanovenia § 28 ods. 3, § 26 ods. 5 a § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z., nakoľko medzi žalovaným v 1./rade ako navrhovateľom dražby a žalovaným v 3./rade ako vydražiteľom došlo k uzatvoreniu dohody o splatnosti ceny dosiahnutej vydražením zo dňa 18.07.2023, podľa ktorej došlo k predĺženiu predmetnej lehoty do 20.10.2023 a teda doposiaľ na žalovaného v 3./rade neprešlo vlastnícke právo k predmetu dražby. V prípade prvého petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný v 2./rade poukázal na ustálenú judikatúru ohľadne zásahu iného súdu do činnosti konkurzného správcu s tým, že činnosť konkurzného správcu môže usmerňovať len konkurzný súd v rámci konkrétneho konkurzného konania a žiaden iný súd. Záverom svojho vyjadrenia namietal, že žalobkyňa neosvedčila existenciu samotného nároku pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a hlavne poukázal na skutočnosť, že žalovaný v 3./rade doposiaľ nenadobudol vlastnícke právo k predmetu dražby, pričom vyznačenie poznámky o prebiehajúcom súdnom spore o neplatnosť dražby na príslušnom liste vlastníctva je možné považovať za dostatočnú ochranu z hľadiska možného ohrozenia práv žalobkyne a v tomto prípade by nariadenie neodkladného opatrenia bolo nadbytočné. K svojmu vyjadreniu žalovaný v 2./rade pripojil aj dohodu o splatnosti ceny dosiahnutej vydražením zo dňa 18.07.2023, z ktorej vyplýva, že vydražiteľ – žalovaný v 3./rade sa dohodol s navrhovateľom dražby – žalovaným v 1./rade na tom, že cena dosiahnutá vydražením v sume 73 600 eur a po započítaní dražobnej zábezpeky vo výške 27 600 eur je v zostávajúcej výške 46 000 eur, ktorú je vydražiteľ povinný zaplatiť najneskôr do 20.10.2023 na účet dražobníka.

6./ Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX pre kat.úz. E. súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností na ňom zapísaných je žalobkyňa, pričom medzi poznámkami sa uvádza aj návrh žalobkyne o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby týkajúcej sa nehnuteľnosti registra C parc.č. 8011/10, 8026, 8027, 8029/31 vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 56Cb/62/2023. Podľa výpisu z LV č. XXXX v kat.úz. E. je vlastníkom nehnuteľností C. B., pričom medzi poznámkami je uvedené aj začatie výkonu záložného práva veriteľa Vareal s.r.o.

Podľa § 324 ods. 1 – 3 CSP, Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami.

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7./ Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, čo je prípad danej veci. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná reakcia súdu na deklarovaný stav v právnych vzťahoch sporových strán, pokiaľ súd posúdením tvrdení a predložených dôkazov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, má dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu zásahu do práv, resp. právnych vzťahov, ktoré sú medzi stranami sporné. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie, nevykonal výsluch strán, ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a tieto skutočnosti musia hodnoverne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z dikcie zákona vyplýva, že potreba úpravy musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Je osvedčená len vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi, je osvedčené aj ohrozovanie, alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa neodkladného opatrenia, ktorému je možné poskytnúť ochranu práve neodkladným opatrením. Predbežná ochrana nedôvodného (neosvedčeného) nároku, by bola v rozpore so zmyslom a účelom neodkladného opatrenia. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd v procese rozhodovania o neodkladnom opatrení nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasledujúcich CSP. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je teda potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených alebo zadovážených listín. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená.

8./ Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či

a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami

b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti)

- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti)
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality)

9./ Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom spisu a predloženými dokladmi dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne nie je dôvodný. Pri takomto návrhu súd v prvom rade posudzuje existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a v prejednávanej veci táto existencia osvedčená nebola a preto ani nebolo možné uvažovať o ďalších podmienkach pre vydanie neodkladného opatrenia. Z predložených dokladov jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v kat.úz. E. zapísaných na LV č. XXXX a výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX je jej syn C. B. a teda pokiaľ sa prvým petitom návrhu žalobkyňa domáha uloženia žalovanému v 1./rade, aby sa zdržal výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, tak žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná na podanie takéhoto návrhu, pretože aktívna legitímácia svedčí iba vlastníkovi nehnuteľnosti – C. B.. Tento dôvod postačuje k tomu, aby súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa prvého petitu bez toho, aby sa ďalej zaoberal jeho dôvodnosťou s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 12Co/80/2022 zo dňa 29.07.2022 a jeho stanovisko uvedené v bodoch 26. – 29. odôvodnenia, ktoré je možné zhrnúť do jednej vety tak, že pokiaľ je dražba nehnuteľností vykonávaná v rámci speňažovania majetku v konkurze v zmysle zákona o konkurze, tak rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní, pretože usmerňovať činnosť správcu podstaty môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania.

10./ Rovnako tak v prípade ďalších petitov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru o ich nedôvodnosti, keďže žalobkyňa sa domáhala uloženia zákazov alebo povinností zdržať sa určitých konaní vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX voči žalovanému v 3./rade napriek tomu, že tento doposiaľ nie je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, i keď tieto vydražil na dražbe konanej dňa 04.07.2023, avšak doposiaľ neuhradil cenu dosiahnutú vydražením a s navrhovateľom dražby uzavrel dohodu o splatnosti tejto ceny najneskôr do 20.10.2023. S poukazom na ustanovenie § 26 ods. 5 a § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. má súd za to, že žalovaný v 3./rade zatiaľ nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností a týmto sa podľa zákona môže stať až zaplatením ceny dosiahnutej vydražením t.j. najneskôr dňa 20.10.2023. Keďže žalovaný v 3./rade nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností, tak mu nesvedčí ani pasívna legitímácia v prípade 2. a 3. petitu návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o 4. petit tohto návrhu, tak súd má za to, že žalovaný v 3./rade nie je pasívne legitimovaný na uloženie povinnosti znášať užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, nakoľko nie je ich vlastníkom a nie je vlastníkom ani vedľajších nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a žalobkyňa zároveň nie je aktívne legitimovaná na podanie takéhoto návrhu, keďže nie je tiež vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ale ich vlastníkom je C. B.. Vzhľadom na nepreukázanie základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a to existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami s poukazom na obsah neodkladných opatrení, vydania ktorých sa žalobkyňa domáhala, mal súd za to, že jej návrh je potrebné v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).