Súd:	Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka:	21T/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5623011653
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Daniel Marcián
ECLI:	ECLI:SK:OSLM:2023:5623011653.3

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom na hlavnom pojednávaní konanom 17. 10. 2023 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý

A. B. C. D. C. , nar. XX. XX. XXXX v E. F., trvale bytom G. XXX/XX, E. F.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1./ dňa 17. 5. 2023 si na parkovisku, nachádzajúcom sa pred supermarketom TESCO v Liptovskom Mikuláši, Kamenné pole 447/2, v čase okolo 12.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia zadovážil za nákupnú sumu 70 eur od doposiaľ nestotožnenej osoby bielu kryštalickú látku o hmotnosti 0,560 g, v ktorej bola znaleckým skúmaním zistená prítomnosť metamfetamínu (známeho tiež pod názvom pervitín) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 75,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúcej 424 mg absolútneho metamfetamínu, kde metamfetamín je podľa ustanovení z. č. 139/1998 Z.z. - o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázaná látka zaradená do druhej skupiny psychotropných látok, pričom množstvo tejto psychotropnej látky zodpovedalo vzhľadom na rozsah hmotnosti účinnej látky najmenej 11 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a dňa 18. 5. 2023 si na odstavnej ploche, nachádzajúcej sa za obcou Gôtovany - časť Fiačice, okres Liptovský Mikuláš, situovanej v blízkosti diaľnice D1 pri kilometrovníku č. 26,4 v čase okolo 14.40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia, zadovážil za nákupnú cenu 1.250 eur od doposiaľ nestotožnenej osoby bielu kryštalickú látku nachádzajúcu sa v dvoch samostatných uzatvárateľných plastových sáčkoch o celkovej hmotnosti 24,719 g, v ktorej bola znaleckým skúmaním zistená prítomnosť metamfetamínu (známeho tiež pod názvom pervitín) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu v rozmedzí od 76,2 % do 76,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúcej celkovo 18886 mg absolútneho metamfetamínu, kde metamfetamín je podľa ustanovení z. č. 139/1998 Z.z. - o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázaná látka zaradená do druhej skupiny psychotropných látok, pričom množstvo tejto psychotropnej látky zodpovedá vzhľadom na rozsah hmotnosti účinnej látky najmenej 472 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a

2./ zakázanú psychotropnú látku uvedenú v bode 1./, ktorú si zadovážil 17. 5. 2023 v čase okolo 12.00 hod., následne po jej zadovážení neoprávnene prechovával pri sebe až do 15.00 hod. dňa 18. 5. 2023, kedy uvedenú zakázanú psychotropnú látku na odstavnej ploche, nachádzajúcej sa za obcou Gôtovany - časť Fiačice, okres Liptovský Mikuláš situovanej v blízkosti diaľnice D1 pri kilometrovníku č. 264 po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal v zmysle ustanovenia § 89a ods. 1 Trestného poriadku príslušníkom odboru kriminálnej polície OR PZ Liptovský Mikuláš v zatavenej plastovej striekačke, pričom množstvo vydanej psychotropnej látky zodpovedalo vzhľadom na rozsah hmotnosti účinnej látky

najmenej 11 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a tiež zakázanú psychotropnú látku uvedenú v bode 1./, ktorú si zadovážil 18. 5. 2023, v čase okolo 14.40 hod. následne po jej zadovážení prechovával pri sebe až do 15.00 hod. dňa 18. 5. 2023, kedy uvedenú zakázanú psychotropnú látku na tom istom mieste po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal v zmysle ustanovenia § 89a ods. 1 Trestného poriadku príslušníkom odboru kriminálnej polície OR PZ Liptovský Mikuláš v samostatných uzatvárateľných plastových sáčkoch, pričom množstvo vydanej psychotropnej látky zodpovedá vzhľadom na rozsah hmotnosti účinnej látky najmenej 472 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

t e d a

v bode 1./ neoprávnene zadovážil psychotropnú látku,

v bode 2./ neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako z rastliny rodu konopa,

č í m s p á c h a l

v bode 1./ pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zákona, a

v bode 2./ zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona,

Z a t o s a
o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody tomuto obžalovanému podmienečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje tomuto obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá tomuto obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholu a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obžalovaného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia, počnúc právoplatnosťou tohto trestného rozkazu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 73 ods. 5 Trestného zákona
súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal 11. 9. 2023 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na A. B. trestne stíhaného (podľa obžaloby) pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa

17. 05. 2023 si na parkovisku, nachádzajúcom sa pred supermarketom TESCO v Liptovskom Mikuláši, Kamenné pole 4447/2, v čase okolo 12.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia zadovážil za nákupnú sumu 70,- € od doposiaľ nestotožnenej osoby bielu kryštalickú látku o hmotnosti 0,560 gramu, v ktorej bola znaleckým skúmaním zistená prítomnosť metamfetamínu (známeho tiež pod názvom pervitín) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 75,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúcej 424 mg absolútneho metamfetamínu, kde metamfetamín je podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z.z. - o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázaná látka zaradená do II. skupiny psychotropných látok, uvedenú zakázanú psychotropnú látku následne po jej zadovážení neoprávnene prechovával pri sebe, a to do 15.00 hod. dňa 18.05.2023, kedy uvedenú zakázanú psychotropnú látku na odstavnej ploche, nachádzajúcej sa za obcou Gôtovany - časť Fiačice, okres Liptovský Mikuláš, situovanej v blízkosti diaľnice D1 pri kilometrovníku č. 264, po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal v zmysle ustanovenia § 89a ods. 1 Trestného poriadku príslušníkom odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš, v zatavenej plastovej striekačke, pričom množstvo vydanej psychotropnej látky zodpovedá vzhľadom na rozsah hmotnosti účinnej látky najmenej 11 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, dňa 18.05.2023 si na odstavnej ploche, nachádzajúcej sa za obcou Gôtovany – časť Fiačice, okres Liptovský Mikuláš, situovanej v blízkosti diaľnice D1 pri kilometrovníku č. 264, v čase okolo 14.40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia, zadovážil za nákupnú sumu 1.250,- € od doposiaľ nestotožnenej osoby bielu kryštalickú látku nachádzajúcu sa v dvoch samostatných uzatvárateľných plastových sáčkoch o celkovej hmotnosti 24,719 gramu, v ktorej bola znaleckým skúmaním zistená prítomnosť metamfetamínu (známeho tiež pod názvom pervitín) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu v rozmedzí od 76,2 % do 76,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúcej celkovo 18886 mg absolútneho metamfetamínu, kde metamfetamín je podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázaná látka zaradená do II. skupiny psychotropných látok, uvedenú zakázanú psychotropnú látku následne po jej zadovážení neoprávnene prechovával pri sebe, a to do 15.00 hod. dňa 18.05.2023, kedy uvedenú zakázanú psychotropnú látku na tom istom mieste po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal v zmysle ustanovenia § 89a ods. 1 Trestného poriadku príslušníkom odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš v samostatných uzatvárateľných plastových sáčkoch, pričom množstvo vydanej psychotropnej látky zodpovedá vzhľadom na rozsah hmotnosti účinnej látky najmenej 472 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 17. 10. 2023 (potom ako bol súdom pri predchádzajúcom postupe, a to v rámci jeho výsluchu pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby upovedomený o zmene právnej kvalifikácie, keď mu súd oznámil, že ďalej bude jeho konanie uvedené v obžalobe, teda pri zachovaní totožnosti skutku, hoci s určitými úpravami formulácie v skutkovej vete, ktoré úpravy však boli obžalovanému pritom tiež oznámené, posudzovať nie ako jeden trestný čin, ale ako dva trestné činy, a to pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zákona a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona) po príslušnom poučení súdom vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu v obžalobe.

Obžalovaný pri postupe podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku na všetky otázky samosudcu uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, teda na otázky, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako dvoch trestných činov, a to pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zákona a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tieto trestné činy kladené mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchaných skutkov, ktoré v obžalobe boli kvalifikované ako vyššie uvedené dva trestné činy, v zmysle zmenenej právnej kvalifikácie, odpovedal : “áno“.

Prokurátorka prítomná na hlavnom pojednávaní konanom 17. 10. 2023 navrhla prijať toto vyhlásenie obžalovaného o vine.

Súd na tomto hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného o vine prijíma a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie uvedených skutkov sa nevykoná, pričom vykoná len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a výrokom o ochrannom liečení. Vyhláseniu obžalovaného o vine totiž nasvedčovali aj ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď obžalovaného z 19. 5. 2023 (viď zápisnica o výsluchu obvineného z č. l. 27 a nasl.), znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES : PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1685 zo 16. 6. 2023, ČES : PPZKEU-BA-EXP-2023/6592 zo 16. 6. 2023, ČES : PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1814 zo 14. 7. 2023, zápisnica o vydaní veci z 18. 5. 2023, vyhotovená OR PZ Liptovský Mikuláš, odborom kriminálnej polície (na č.l. 68 spisu, aj v spojení s fotodokumentáciou vyhotovenou OR PZ Liptovský Mikuláš (na č.l. 69 až 72 spisu), vyhotovenou 18. 5. 2023, úradným záznamom OR PZ, odboru kriminálnej polície z 18. 5. 2023 (na č.l. 74 spisu) a odtajnenými prepismi záznamu telekomunikačnej prevádzky za obdobie od 24. 2. 2023 do 23. 5. 2023, vyhotvenými odborom zvláštnych policajných činností Stred úradu zvláštnych policajných činností Prezídia policajného zboru (na č. l. 81 - 218 spisu.)

Súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom uvedeným v bode 1./ vyhláseného rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona a skutkom uvedeným v bode 2./ vyhláseného rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty (trvácieho) zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v skutkovej vete vyhláseného rozsudku preformuloval (pri zachovaní totožnosti skutku) skutkový základ, pre ktorý bol obžalovaný trestne stíhaný v obžalobe, a to spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo súviselo zmenou právnej kvalifikácie konania obžalovaného súdom, keď v konaní obžalovaného, pre ktoré bol stíhaný v obžalobe (na rozdiel od prokurátora) videl (vyššie uvedené) dva trestné činy, a nie iba jeden trestný čin (pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona.) Podľa novely Trestného zákona účinnej v minulom roku totiž došlo k úprave znenia ustanovenia § 172 Tr. zákona, keď boli do osobitných odsekov vyčlenené (v pôvodnom znení zákona do jedného odseku zahrnuté) prechovávanie (do § 172 ods. 3 Tr. zákona) a (rôzne formy) zadováženia (do § 172 ods. 4 Tr. Zákona), z čoho možno mať za to, že (od účinnosti tejto novely) ide o dve (samostatné) základné skutkové podstaty dvoch rôznych trestných činov.

Pre účely rozhodnutia o druhu a výmere trestu súd vykonal nasledovné dokazovanie.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného súd zistil, že v ňom má nasledovné záznamy rozhodnutie Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš z 13. 2. 2009, právoplatné 13. 2. 2009, v súvislosti s trestným činom podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kedy bola vec vybavená zmierom, pod sp. zn. : 1Pv 620/08, rozhodnutie AG Passau z 27. 5. 2009, sp. zn. : 5Cs 208 Js 5056/09, právoplatné 3. 7. 2009, v súvislosti s „StVG §21 Abs.1 Nr 1 - Vorsatzliches Fahren ohne Fahrenlaubnis, 25 Tagessatze zu 20 EUR Geldstrafe“, rozhodnutie Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš z 1. 12. 2011, sp. zn. : 2 Pv 382/11, právoplatné 20. 12. 2011, v súvislosti s trestným činom podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorým došlo k podmienečnému zastaveniu trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov (do 20. 6. 2013), trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 27. 12. 2011, sp. zn. : 0T/325/11, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 12. 2011 pre trestný čin podľa § 289 ods. 1 Tr. Zákona, s uložením peňažného trestu 600 eur a náhradného trestu odňatia slobody na 3 mesiace, ktorý peňažný trest obžalovaný zaplatil 10. 5. 2012, ako aj s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov s tým, že k podmienečnému upusteniu od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti došlo 2. 7. 2013, so skúšobnou dobou v trvaní 19 mesiacov a s tým, že na páchateľa sa hľadí, akoby nebol odsúdený, s poznámkou, že výrok o treste z uvedeného rozhodnutia bol zrušený trestným rozkazom zo 7. 10. 2013, sp. zn. : 2T/123/2013, právoplatným 26. 10. 2013 vydaným v súvislosti s trestným činom podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kedy bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov (do 26. 4. 2015) s tým, že osvedčený bol 22. 5. 2016, za súčasného uloženia peňažného trestu 600 eur a náhradného trestu odňatia slobody v trvaní

3 mesiace a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov, pri ktorom odsúdení bola poznámka, že ide o súhrnný trest, ktorý zrušuje výrok o treste z rozhodnutia tunajšieho súdu z 27. 12. 2011, sp. zn. : 0T/325/2011, a že odsúdenie podľa tohto rozsudku bolo zahladené podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona, ďalej záznam o rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 10. 5. 2017, sp. zn. : 2T/35/2017, právoplatný 10. 5. 2017, ktorý bol vydaný v súvislosti s trestným činom podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. Zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky (do 10. 5. 2019), kde bola uvedená poznámka o osvedčení sa podľa § 50 ods. 6 Tr. zákona s fikciou, že na páchateľa sa hľadí, akoby nebol odsúdený a nakoniec záznam o rozsudku Okresného súdu Žilina z 30. 4. 2021, sp. zn. : 35T/45/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 20. 7. 2021 sp. zn. : 1To/40/2021, ktorý bol vyhlásený v súvislosti s prečinom podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, prečinom podľa § 364 ods. 1 písm. a), kedy bol obžalovaný odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a následne mu bol tento trest premenený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín z 2. 12. 2021, sp. zn. : 6Nt/190/2021 s tým, že domáce väzenie bolo určené na 429 dní a mal sa zdržiavať v obydlí na adrese : E. H., I. G. XXX/XX, od ktorého výkonu zvyšku trestu bolo potom podmienečne upustené 21. 9. 2022, s určením skúšobnej doby na 6 mesiacov.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR na obžalovaného súd zistil 11 záznamov pre rôzne priestupky, najmä priestupky v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Zo správy o povesti na obžalovaného z miesta bydliska, vyplynulo, že na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši nebolo voči obžalovanému vedené priestupkové konanie, avšak podľa informácií od Mestskej polície v Liptovskom Mikuláši sa menovaný dopustil jedného priestupku proti verejnému poriadku, kedy rušil nočný kľud, a ktorý priestupok bol odstúpený na vybavenie okresnému úradu a tiež sa dopustil jedného priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990, kedy bol napomenutý.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní 17. 10. 2023 vyplynulo, že obžalovaný sa ku skutku priznal a oľutoval ho.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa súd spravoval nasledovnými úvahami.

Pri zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, a to či už podľa skutkovej podstaty uvedenej § 172 ods. 3 alebo podľa skutkovej podstaty uvedenej v § 172 ods. 4 Tr. zákona je stanovená rovnaká trestná sadzba v rozsahu od 3 rokov do 10 rokov.

Vzhľadom na to, že horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona v tomto prípade prevyšovala 5 rokov, musel súd (podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona) obžalovanému uložiť trest odňatia slobody.

V konaní pritom bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (obžalovaný sa k spáchaniu všetkých stíhaných skutkov v plnom rozsahu priznal a úprimne ich oľutoval) a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.) Žiadne ďalšie poľahčujúce a priťažujúce okolnosti neboli v tejto veci zistené.

V súvislosti s poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami súd poznamenáva, že v tomto prípade nebolo možné aplikovať aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov), pretože tu muselo byť aplikované aj ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona (upravujúce asperačnú zásadu, keďže išlo o prípad dvoch trestných činov spáchaných dvoch skutkami, z ktorých oba boli zločiny), a súčasná aplikácia týchto dvoch ustanovení je vylúčená, čo vyplýva zo zásady, že obžalovanému sa nemôže tá istá okolnosť (v tomto prípade spáchanie viacerých trestných činov) pričítať dvakrát v jeho neprospech. Táto okolnosť (spáchanie viacerých trestných činov) by sa tu totiž obvinenému pričítala v jeho neprospech jednak ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona a jednak na základe uplatnenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, kedy by sa mu zvyšovala horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Napriek tomu, že v súčasnosti už ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona nepredpokladá aj zvyšovanie dolnej hranice trestnej sadzby, nič to nemení na tom, že postupom podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona sa obvinenému zvyšuje horná hranica trestnej sadzby o tretinu, čo je však takisto následok, ktorý je objektívne v neprospech obvineného. Nemožnosť súčasnej aplikácie § 37 písm. h) popri § 41 ods. 2 Tr.

zákona prichádza do úvahy najmä vtedy, ak by súčasná aplikácia týchto ustanovení mala mať reálny dopad na postavenie obžalovaného. V tomto smere súd na podporu svojich záverov (o nemožnosti súčasnej aplikácie § 37 písm. h) Tr. zákona v prípade, ak je dôvod na aplikáciu § 41 ods. 2 Tr. zákona) poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu činnosť najvyšších súdnych autorít SR, a to na uznesenie Ústavného súdu SR z 3. 7. 2019, sp. zn. : II. ÚS 189/2019 a tiež na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR napr. rozhodnutie zo 14. 1. 2021, sp. zn. : 5 Tdo 75/2020, kde sa tiež poznamenáva, že v takomto rozhodovaní ide o ustálenú rozhodovaciu prax najvyššieho súdu.

V prejednávanej veci by pritom aplikácia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona viedla k výsledku, že obvinený by mal prevahu priťažujúcich okolností (oproti jednej poľahčujúcej okolnosti), čo by potom nevyhnutne viedlo (podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona) k zvýšeniu dolnej hranice uvedenej trestnej sadzby o tretinu, čiže išlo by o situáciu, kedy by súčasná aplikácia § 37 písm. h) Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona mala reálny dopad na postavenie obvineného (nemožnosť podmienečného odkladu uloženého trestu odňatia slobody.)

V tejto súvislosti súd len na okraj dodáva, že je potrebné odlišovať otázku nemožnosti súčasnej aplikácie § 37 písm. h) Tr. zákona (v spojení s § 38 ods. 4 Tr. zákona) a § 41 ods. 2 Tr. zákona, od možnosti súčasnej aplikácie ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zákona (vo všeobecnosti) a § 41 ods. 2 Tr. zákona, ktorých súčasná aplikácia je prípustná (aj podľa aktuálnej judikatúry najvyššieho súdu - viď napr. rozhodnutie sp. zn. : 5Tdo 66/2019, ktoré bolo tiež zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR v č. 2/2020, pod č. 26).

Vzhľadom na zistenú rovnováhu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností (v pomere 1 : 1) tak súd podľa § 38 Tr. zákona nijako neupravoval (nezvyšoval, či neznižoval) dolnú a hornú hranici zákonnej trestnej sadzby, a preto v súlade s § 38 ods. 2 Tr. zákona táto zostala v rozsahu vymedzenom v § 172 ods. 3, resp. ods. 4 Tr. zákona (3 roky až 10 rokov.)

Následne súd aplikujúc ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona (asperačná zásada), keďže v danom prípade sa obžalovaný dopustil dvoch skutkov, ktorými spáchal dva zločiny, zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby podľa § 172 ods. 3, resp. ods. 4 o jednu tretinu, a v rámci takto upravenej trestnej sadzby zvažoval konkrétnu výmeru trestu v tejto veci.

Pri týchto úvahách súd (vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona) prihliadol na okolnosť týkajúcu sa osoby páchateľa, resp. jeho rodinných pomerov, keď zistil, že po spáchaní skutkov (a po vzatí do väzby) sa obžalovanému 7. 6. 2023 mu narodil maloletý syn, teda jeho prvé dieťa, a v tejto súvislosti obžalovaným učinené vyhlásenie, že chce zmeniť svoj postoj k životu, pretože už nemá zodpovednosť len sám za seba, a ďalej na okolnosť osobných pomerov obžalovaného spočívajúcu v tom, že obžalovaný súdu predložil potvrdenia od viacerých potencionálnych garantujúce možnosť okamžitého zamestnania obžalovaného, čím by mal tento zabezpečený pravidelný zdroj legálnych príjmov, ako tiež na okolnosť týkajúcej sa osoby obžalovaného, kedy zo znaleckého posudku vyplynulo, že spáchal stíhané skutky (minimálne aj) v stave závislosti na návykových látkach, teda v určitej objektívnej situácii odkázanosti. Súd tu tiež prihliadol prihliadol na to, že obžalovaný po výzve polície okamžite dobrovoľne vydal drogy, ktoré mal u seba v aute k dispozícii. Na okolnosť, na ktorú poukazoval obhajca, ohľadne údajnej spolupráce obžalovaného s NAKA, však súd nemohol pri tomto rozhodovaní prihliadať, keďže ju nemal preukázanú.

Vzhľadom na tieto osobitné okolnosti (podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona) vymeral potom súd obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici (vyššie uvedeným spôsobom upravenej) trestnej sadzby, teda vo výške 3 rokov.

Na vyššie uvedené okolnosti, ktoré súd zohľadnil podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení výmery trestu odňatia slobody, však súd prihliadol aj pri rozhodnutí o druhu trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda pri svojom rozhodnutí o podmienečnom odklade uloženého trestu odňatia slobody, pretože v nich súčasne videl také okolnosti týkajúce sa osoby páchateľa a okolnosti týkajúce sa tohto prípadu, ktoré odôvodňujú záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchateľa výkon uloženého trestu odňatia slobody nie je potrebný (§ 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona), a preto podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona podmienečne odložil výkon uloženého trestu a súčasne mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Túto skúšobnú dobu určil v hornej polovici jej zákonom určeného rozsahu

(1 až 5 rokov), a to v dĺžke 3 rokov, pretože túto dobu považoval za primeranú na zistenie, či účel trestu možno dosiahnuť aj bez jeho výkonu. S úmyslom posilniť výchovný účinok podmienečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody súd tiež podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholu a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby.

Pokiaľ ide o výrok o uloženom ochrannom liečení, tak vzhľadom na to, že znalec F. J. K. vo svojom znaleckom posudku č. 63/2023 z 22. 8. 2023 konštatoval, že u obžalovaného sa vyvinul syndróm závislosti na stimulánciách metamfetamínového rádu (pervitínu) v zmysle duševnej choroby s tým, že sa jedná o plne rozvinutú závislosť v psychickej aj somatickej rovine, ktorá ovplyvňuje správanie užívateľa drogocentrickým spôsobom, teda snahou zabezpečiť si návykovú látku, ktorá obmedzuje bežný spôsob života, a v prípade pokračovania v užívaní návykových látok by bolo dané riziko páchania ďalšej protispoločenskej činnosti, a preto navrhol uloženie ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia, tak súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) v spojení s ods. 5 Tr. zákona, keďže mal za to, že páchateľ spáchal trestné činy pod vplyvom návykovej látky, resp. v súvislosti s jej užívaním, mu uložil tiež toto ochranné liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môže podať :

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného,

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

- ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na jeho právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného, ak je obžalovaným právnická osoba odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, a

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo výroku rozsudku, ak toto rozhodnutie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.