

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010176  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5721010176.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. sa

obžalovaný

V. O. G., nar. XX.XX.XXXX S. Y.? A. F., bytom

Y., X.. P. XX/XX, A. F.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2 Pv 383/18/5506 z 04.02.2021, na tunajší súd doručenej 24.02.2021, ktorou sa mal dopustiť prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 23.07.2018 v čase približne od 23.30 hod. do 02.00 hod. dňa 24.07.2018 vo S., D. X.. T. A. Č.. XX, v auto umyvárni D. poškodil nezisteným predmetom nerezové dvierka v oblasti uzatvárania, uzamykací mechanizmus a mincovník na priemyselnom vysávači s označením D. XXXXXXXX, čím O. T., so sídlom O. XX, XXX XX S., IČO: 37 136 399, spôsobil škodu vo výške 3.445,50 Eur,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 24.02.2021 pod sp. zn. 2 Pv 383/18/5506 obžalobu na V. O. G., trestne stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je to uvedené v podanej obžalobe.

Súd na nariadených hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom svedka poškodeného a svedkov, prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania, znaleckých posudkov z prípravného konania ako i všetkých listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a zistil skutkový stav ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Opatrením samosudcu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/12/2021 z 27.06.2023 bolo rozhodnuté, že trestné konanie vedené na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 3T/12/2021 voči obv. V. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., X.. P. XX/XX, A. F., sa vykoná ako proti ušlému, lebo obvinený sa vyhýbal trestnému konaniu tým, že sa skrýval pobytom na doposiaľ neznámom mieste v zahraničí. Uvedený postup samosudca zdôvodnil tým, že samosudca v danej veci dňa 03.08.2021 vydal trestný rozkaz, ktorý sa nepodarilo obvinenému doručiť ani prostredníctvom viacerých dožiadaní o právnu pomoc do Poľskej republiky, kde justičné orgány Poľskej republiky -

sudcovia Okresného súdu v Čenstochovej zistili, že obvinený sa na ním uvedenej adrese v Poľskej republike dlhodobo nezdržiava a nebýva (minimálne 10 rokov), rodičia nemajú so synom žiadny kontakt, jeho súčasný pobyt nebol zistený a podľa polície má hlásený pobyt bezdomovca. Dňa 13.04.2022 súd vydal na obvineného príkaz na zatknutie, ktorý sa nepodarilo polícii zrealizovať. Z týchto dôvodov boli hlavné pojednávania v danej trestnej veci voči obvinenému vykonané ako proti ušlému.

Na návrh prokurátor ako i obhajkyne súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obvineného z prípravného konania.

Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku vypovedal, že porozumel obsahu vzneseného mu obvinenia a nepriznáva sa ku spáchaniu činu, z ktorého je obvinený. Nepamätal si okolnosti, za akých mohlo dôjsť k udalosti opísanej vo vznesenom obvinení. Je profesionálnym vodičom a jazdí v zásade po celej Európe. Veľakrát prechádzal cez Slovensko, pretože ich trasy vedú hlavne do Maďarska. Nepamätal si, v akom období pracoval vo firme P. H. G. A.. Muselo to byť prinajmenšom poldruha roku dozadu. Vo firme pracoval ako vodič a jazdil na automobile T. W. s evidenčným číslom I. XXFXXX. Nepamätal si, kedy bola ukončená pracovná zmluva. Dôvodom jej ukončenia bola skutočnosť spôsobenia poškodenia vozidla T. W.. Nepamätal si, kedy to bolo. Nepamätal sa, či v období od 23. do 24. júla 2018 prechádzal cez Slovensko, konkrétne cez mesto S.. Nepamätal sa, či v tom období používal priemyselný vysávač v umyvárni automobilov vo S.. Často počas cesty používal také vysávače na rôznych miestach na území Poľska ako aj Európy. Vôbec si nepamätal žiadne okolnosti týkajúce sa manipulovanie s nerezovými dvierkami priemyselného vysávača v časti ich zatvárania a zásobníka mincí. Na tom mieste boli ukázané obvinenému fotografie priložené k Európskemu vyšetrovaciemu príkazu, po čom obvinený vysvetlil, že na fotografiách spoznal seba. Vykonáva nejaké činnosti pri automobile. Naďalej si na nič nespomínal a určite si nespomínal, že by poškodil nejaký vysávač. Chcel ho použiť a vhodil mince do zásobníka a spustil vysávač, za účelom upratania vnútra auta. Otvorená kapota automobilu T. W. môže znamenať, že kontroloval hladinu oleja. Robí to zakaždým na parkovisku. Nepamätal sa, že by vysávač vo chvíli, keď ho mohol používať, bol poškodený. Keby bol poškodený, tak by to bolo vidieť zvonku a nebolo by treba vhadzovať mince do zásobníka. V tej veci nemá viac čo dodať. Isto nepoškodil žiadny vysávač, ani nevie, či ho používal. Evidentne bol na tom mieste, ale nepamätal si presne prečo. To je všetko, čo chcel povedať. Nevyužíval žiadnu možnosť dobrovoľného podrobenia sa trestu, pretože sa nepriznáva ku vine.

Svedok poškodený O. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že čo sa týka samotného skutku, je to dlhšia doba, on sa na to zvlášť nepripravoval. Čo si však pamätal, bolo to v nočných hodinách, presný čas si nepamätal, ale bolo to na kamerách, ten dotyčný pán nevie, či bol pod vplyvom nejakých látok, alebo či bol nafetovaný. Správal sa zvláštno. Išiel k tomu zariadeniu, napriek tomu, že bol vyrušovaný a späťne sa k tomu zariadeniu vrátil, mal tetovania, ktoré si ani nechránil, čo si pamätal. Pre neho je to uzatvorená vec, keďže mu škodu poisťovňa vyplatila, čo sa týka toho ďalšieho stíhania, to ho nezaujíma. Jemu bol poškodený priemyselný vysávač, ktorý si nechal aj opraviť. Vie, že škoda bola rádovo v tisícokach euro, už si bližšie nepamätal. Ten pán sa aj do kamery pozeral, celý ten skutok bol zachytený na kamere, bol pod lampou. Čo sa týka poškodenia, na to prišli nad ráno. On to hneď ráno aj ukazoval policajtom, čo si spomínal. To auto dotyčného pána bolo polepené reklamou a podľa toho auta sa stotožnil ten pán, toho stotožnili policajti. On si už nepamätal, či tento kamerový záznam dával polícii, ale určite ten kamerový záznam polícii ukazoval. Ten pán tam bol sám. Ten pán bol sám a toho pána vyrušil ďalší zákazník - taxikár, ktorý si tam umýval auto, ten pán sa tváril, že si tam opravuje auto, potom čo odišiel ten zákazník, znova dotyčný začal páčiť mincovník na priemyselnom vysávači. Keď bol vypočutý následne policajti mu oznámili, že prostredníctvom auta zistili majiteľa vozidla, zistili, že kto v tom čase šoféroval a nevie to stopercentne, ale myslí si, že mal tetovačku na ruke ten dotyčný pán. Čo sa týka náhrady škody, túto škodu si neuplatňoval, má ju uhradenú cestou poisťovne. On doma hľadal kamerový záznam ohľadom tejto udalosti, ale bohužiaľ ju už nenašiel. Medzitým sa mu stali dva nové prípady obdobného charakteru, ohľadom týchto má kamerové záznamy, ale bohužiaľ ohľadom tejto veci nemá. Čo sa týka fotografií osoby, toto stiahli policajti, nevedeli však stiahnuť celý videozáznam. Policajtom stačili fotografie osoby a auta, aby začali pátrať po páchatelovi. Čo si spomínal na tom videozázname vidieť, že ten pán chodil, znovu chodil k tomu vysávaču, mal v ruke pajser alebo skrutkovač, bolo vidno, ako tam páčil mincovník na tom vysávači, ktorý je dosť odolný, bol tam dlho, skoro hodinu. Na tom kamerovom zázname to bolo vidno priamo, nebude klamať, on má zaplatené za tú udalosť. Ako náhle mu bola nahradená škoda, on túto udalosť úplne vypustil z hlavy. Policajti prišli na to miesto hneď potom, ako zistil poškodenie priemyselného vysávača, oni si urobili fotky toho auta a pána za účelom jeho stotožnenia. On im ukazoval

celé video. Až keď bol vypočutý neskôr, policajti mu povedali, že ten pán, páchatel' bol Poliak, oni si to zistili.

Svedok L. Y., príslušník policajného zboru na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si pamätal, že tam boli, ale na nejaké detaily, podrobnosti už nie. V tej dobe riešil aj nejaké svoje problémy a v tej práci, už si to presne nepamätal. Teraz pracuje ako nehodovkár, rieši denno-denne aj ťažké dopravné nehody, keby ste mu povedali, že čo sa stalo pred mesiacom, asi si nespomenie. Čo sa týka toho skutku, pamätal si, že tam boli vyslaní, ale už si nepamätal, či ich vyslalo operačné stredisko na základe oznámenia alebo riaditeľ, mali preveriť oznámenie, že malo dôjsť k poškodeniu nejakého zariadenia, prišiel tam s kolegom pánom Z.. Bolo tam poškodené to zariadenie, vlastne taká plechová skrinka, nevie, ako vyzerá vo vnútri, ale z vonku bola poškodená mechanicky, manuálne. Bol pri nich oznamovateľ, teraz už nevie, či pán T. starší alebo jeho syn, on ich pozná obidvoch z videnia. Vykonala sa obhliadka miesta činu za prítomnosti kriminalistického technika, keďže škoda prevyšovala sumu 266,- Eur, tá vec bola pridelená poverenému príslušníkovi na ďalšie riešenie. Vie, že videli aj kamerový záznam, na tom kamerovom zázname bola dodávka, na tej dodávke za sklom bola nejaká prezývka dotyčného. Tá osoba, ktorú vzhľadli na tom kamerovom zázname, im nebola známa. Keďže to bolo vedľa hlavnej cesty, mal za to, že to bol len náhodný prechádzajúci. To auto mu taktiež nebolo známe. Ak si dobre spomínal, ten skutok sa mal odohrať v nočnej dobe, nie tesne predtým ako oni tam prišli. Nevedel si spomenúť, či im pán T. povedal, či má podozrenie, nejaké indície na nejakého páchatel'a toho skutku. Vie, že mu nebol povedomý alebo známy, pre neho to bola neznáma osoba. Pokiaľ prichádzal na obvodnom oddelení s niekoľkými páchatel'mi častejšie do styku, tých by aj po takej dobe vedel zaradiť, ale nie takého, ktorého vidíte raz za život. Z toho záznamu bolo vidno, že tam niečo robí, že okolo toho chodí, že tam niečím manipuluje, nespomínal si, že by ten dotyčný mal v rukách nejaký predmet. Ak si dobre spomínal, poškodené bolo zariadenie pri múre, kamera bola spredu od cesty, takže nebolo vidno, čo ten dotyčný tam robí pri tom zariadení.

Svedok V. Z., príslušník policajného zboru na hlavnom pojednávaní vypovedal, že boli vyslaní v rámci preverenia oznámenia ohľadom poškodenia majetku na autoumyvárke D. S. S. s tým, že boli vykonané úkony. Je to pri ceste I/18 vo S.Ú., kde bol poškodený automat na vysávanie s tým, že boli vykonané úkony, bol tam privolaný kriminalistický technik, bola vykonaná ohliadka miesta činu, myslí, že boli stiahnuté aj obrazové záznamy, na ktorých bolo vidno, že v čase, kedy sa mal odohrať skutok tam bola zaparkovaná väčšia dodávka. S odstupom času si už nepamätal, či to bol vypáčené, rozpílené, a to vzhľadom aj na množstvo prípadov, ktoré riešil. Potom na miesto činu prišiel aj poškodený, ale už nevie s odstupom času ako sa vyjadril a či má podozrenie na nejakého páchatel'a. Má pocit, že na tom kamerovom zázname bolo vidno, že tá dodávka parkovala takým spôsobom, že nebolo vidno tú osobu, že ak robila niečo nezákonné, tak má taký pocit, že to nebolo vidno. Bola to väčšia dodávka, ale bližšie pre odstup času, nič nevedel uviesť. Svedkovi boli predložené fotografie na č.l. 119-121 spisu, po prezretí ktorých sa svedok vyjadril, že si vôbec nepamätá na takéto fotografie, vôbec sa mu to nevybavuje, myslí si, že takéto vidí prvýkrát. Z predmetného skutku si skutočne už nič nepamätal, nič sa mu neozrejmiло ani po prezretí týchto fotografií. Keď vzhliadol kamerový záznam, nebolo vidno, že by páchatel' niečo niesol, alebo s niečím manipuloval.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora súd podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecké posudky z prípravného konania.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ, Odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča ČES: A.-G.-Z.-I.-XXXX/XXXX z 17.08.2018 na č. l. 84-86 spisu vyplýva, že vyhodnotením predložených daktyloskopických stôp bolo zistené, že daktyloskopické stopy č. 3, č. 4 a č. 5 sú neupotrebitelné.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ, Odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča ČES: A.-G.-Z.-I.-XXXX/XXXX z 03.09.2018 na č. l. 88-92 spisu vyplýva, že zistené mechanoskopické stopy neobsahujú špecifické znaky a sú nespôsobilé pre vykonanie individuálnej identifikácie nástroja, ktorým boli vytvorené. Optickým skúmaním povrchu krycieho plechu a vstupnej časti kľúčového otvoru boli zistené mechanoskopické stopy, ktoré boli pravdepodobne vytvorené niektorým nástrojom zo skupiny nástrojov s plochou činnou časťou, napr. skrutkovačom a pod. Optickým skúmaním povrchu odliatku boli zistené mechanoskopické stopy, ktoré boli

pravdepodobne vytvorené niektorým nástrojom zo skupiny nástrojov s plochou činnou časťou, napr. skrutkovačom, plochým páčidlom a pod. Vzhľadom na skutočnosť, že zistené mechanoskopické stopy neobsahujú špecifické znaky a sú nespôsobilé pre vykonanie individuálnej identifikácie nástroja, ktorým boli vytvorené, nie je opodstatnené vykonať ich porovnanie s druhovo zhodnými mechanoskopickými stopami uloženými v zbierke mechanoskopických stôp.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné doklady pripojené do súdneho spisu, a to najmä odborné vyjadrenie M. Z. F. P., č. 615/2019, faktúru, správu o ohliadke vysávača, správy Centra policajnej a colnej spolupráce s prílohami, zápisnicu o ohliadke miesta činu, záznam zo služby, odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov na obžalovaného.

Zo zápisnice z ohliadky miesta činu vyplýva, že tento úkon vykonal súdom vypočutý svedok L. Y. za prítomnosti syna poškodeného (T. T.) dňa 24.7.2018 v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod., pričom miestom ohliadky je poškodenie samoobslužného vysávača na autoumyvárni D. D. X. T. A. Č. XX, S.. Na miesto činu sa prichádza po ceste I/18 - ulica T.R. A., kde sa na konci mesta S. v smere jazdy z O. D. Ž. odbáča pred ČS Z. doľava a vchádza sa do samoobslužnej autoumyvárne D.. V areáli uvedenej autoumyvárne sa nachádza v južnom rohu vo vzdialenosti 35 metrov od cesty I/18 samoobslužný vysávač je predmetom ohliadky - má plechový nerezový kryt tvaru kvádra rozmerov 130 cm (dĺžka) x 155 cm (výška) x 45 cm (šírka), na vrchu ktorého je plastový kryt. Uvedený vysávač má 2 umelohmotné hadice na vysávanie, pričom sa vo vnútri skladá z 2 častí - vysávač, č. 1 a vysávač č. 2. Vysávač č. 1 aj č. 2 majú samostatné uzamykateľné dvierka, ktorými sa dá dostať do vnútra samotného vysávača. Uvedené dvierka sú polepené červenou fóliou s nápisom W., taktiež sa v nich nachádzajú zabudované ovládacie tlačidlá na zapnutie a vypnutie vysávača, ako aj otvor na vhadzovanie mincí. Taktiež sa na uvedených dvierkach nachádza otváranie dvierok - mechanizmus zamykania s čiernym ovládacím prvkom. Uvedené dvierka na vysávači č.1 sú poškodené - na spodnej strane sú vypáčené, taktiež mechanizmus zamykania je poškodený - cylindrická vložka je poškodená, jej vrchná vonkajšia krytka sa nachádza na zemi pred uvedeným samoobslužným vysávačom č. 1. Uvedená vonkajšia krytka cylindrickej vložky je stopa č.1 - mechanoskopická. Samotná cylindrická vložka uzamykacieho mechanizmu dvierok uvedeného samoobslužného vysávača je stopa č. 2 - mechanoskopická. Na južnej strane uvedeného samoobslužného vysávača č.1 (stena pri plechovom stojane na oklepávanie rohoží) sa nachádza stopa č. 3 - daktyloskopická, nad ňou sa nachádza stopa č. 4 - daktyloskopická. Na uvedených dvierkach vysávača č.1 sa nachádza v spodnej časti uvedených dvierok na vnútornom leme stopa č. 5 - daktyloskopická. Na uvedenom vnútornom leme dvierok vysávača č.1 sa nachádza stopa č. 6 - mechanoskopická, odliatok rýh po páčení.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd sa oboznámil s fotodokumentáciou z poškodenia vysávača z č. I. 112-118 spisu a s fotodokumentáciou z miesta, kde malo dôjsť ku poškodeniu vysávača s pohľadom na osobu obžalovaného a motorové vozidlo na č. I. 119-121 spisu. Z týchto dôkazov nepochybne vyplýva, že došlo k poškodeniu priemyselného vysávača avšak je možné prisvedčiť slovám obhajkyne, že fotografie vyhotovené (s najväčšou pravdepodobnosťou políciou) z kamerového záznamu, len preukazujú, že obžalovaný sa nachádzal v inkriminovanom čase na mieste činu, jeho dodávka mala otvorenú kapotu a avšak žiadna z týchto fotografií nepreukazuje, že by obžalovaný držal v ruke akýkoľvek predmet, že by bol pri priemyselnom vysávači a že by tam mal nejakým predmetom poškodzovať priemyselný vysávač.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný nemá záznamov v registri trestov a ani v registri priestupkov.

V súlade s ustanovením § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

V súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania hodnotiac všetky vykonané dôkazy vo vzájomných súvislostiach, ako aj každý jednotlivo, súd dospel k záveru, že bolo preukázané, že sa stal skutok, avšak nebolo bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaný tak ako to uvádzala obžaloba, nakoľko sa v danej veci vyskytli závažné rozpory a skutočnosti, ktoré minimálne

spochybňujú vinu obžalovaného a ktoré je potrebné vyhodnotiť v prospech obžalovaného. Vzhľadom na nejednoznačnú dôkaznú situáciu, aká je v posudzovanom prípade súd aplikoval zásadu „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Použitie zásady „in dubio pro reo“, ktorá vyplýva z príslušného ustanovenia Tr. por., prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten kto, že zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Objektom trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. je vlastnícke právo. Chránená je jednak neporušiteľnosť cudzej veci, ale i jej použiteľnosť. Ochranu požíva predovšetkým vlastník (spoluvlastník) veci. Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatelovi príp. mu nepatrí výlučne. Konanie ako zákonný znak objektívnej stránky trestného činu podľa § 245 Tr. zák. spočíva v zničení, poškodení alebo urobení cudzej veci neupotrebitelnou, so spôsobením škody aspoň malej. V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. sa väčšou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 2660 eur. Podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu. Trestný čin poškodzovania cudzej veci je z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným trestným činom, ktorý má v odseku 2 charakter prečinu ( § 10 ods. 1, písm. b) Tr. zákona).

V konaní pred súdom prokurátor zastupuje štát a len jeho zaťažuje dôkazné bremeno (obžalovacia zásada), ktoré keď neunesie, vedie to k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku. Je vecou prokurátora ako si pripraví dôkaznú situáciu pred súdom a aké dôkazy, z hľadiska ich obsahovej a procesnej kvality, predloží súdu. V danej veci súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov má za to, že prokurátor v danej veci neunesol dôkazné bremeno a súdu nepredložil dôkazy, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že uvedení skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný.

Čo sa týka predmetného skutku, je nepochybné, že v autoumyvárni D. v čase približne od 23.30 hod. dňa 23.07.2018 do 02.00 hod. dňa 24.07.2018 došlo k poškodeniu priemyselného vysávača vo S., D. X.. T. A. Č.. XX. Táto okolnosť vyplýva zo zabezpečených dôkazov - výsluch poškodeného, zápisnica z ohliadky miesta činu s fotodokumentáciou. Vzhľadom na výšku spôsobenej škody uvedenej v odbornom vyjadrení znaleckej organizácie M. Z..F..P., Č. XXX/XXXX (3.445,50 Eur - čím podľa názoru samosudcu došlo k naplneniu materiálneho korektívu v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zákona) je potrebné tento skutok páchatela z hľadiska trestného práva kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Zároveň v tejto trestnej veci je potrebné poukázať na to, že prokurátorka pri podávaní obžaloby vychádzala len z výpovede poškodeného, bez zabezpečenia kľúčového, objektívneho dôkazu na ktorý sa odvolával poškodený vo svojej výpovedi, a to kamerového záznamu. Napriek tomu, že poškodený mal k dispozícii predmetný kamerový záznam, na ktorom bolo podľa jeho slov vidieť páchatela ako poškodzuje priemyselný vysávač, orgány činné v trestnom konaní z nepochopiteľných dôvodov nezabezpečili tento objektívny dôkaz do trestného konania, ale si iba vyhotovili tri fotografie na ktorých sa nachádza obžalovaný pri nákladnom vozidle (pozn. samosudcu - zrejme len za účelom jeho stotožnenia). Orgány činné v trestnom konaní si nepochopiteľne nevyhotovili (napriek tomu že mali možnosť) aj také fotografie, ktoré by preukazovali, že obžalovaný mal v rukách nejaký predmet, že sa nachádzal v blízkosti priemyselného vysávača a že ho tam poškodzoval, ako to tvrdí vo svojej výpovedi poškodený. Poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal, že až od policajtov sa dozvedel, že páchatelom bol Poliak (poznámka samosudcu - bez bližšej identifikácie toho páchatela zo strany poškodeného) a zároveň uviedol, že už nedisponuje s týmto kamerovým záznamom, ktorý však ukázal policajtom, ktorí prišli na miesto činu.

Skutočnosti ohľadom spáchania predmetného skutku uvádzané poškodeným ( ...ten dotýčný pán sa správal sa zvláštne, bol sám, toho pána vyrušil ďalší zákazník - taxikár, ktorý si tam umýval auto, ten pán sa tváril, že si tam opravuje auto, potom čo odišiel ten zákazník, znova dotýčný začal páčiť mincovník na priemyselnom vysávači...) však vo svojich výpovediach nepotvrdili príslušníci polície - svedkovia L. Y. a V. Z., ktorí boli vyslaní na miesto činu (záznam zo služby OO PZ Vrútky z 24.07.2018 na č.l. 313 spisu). Svedok L. Y. uviedol, že z toho záznamu bolo vidno, že tam niečo robí, že okolo toho chodí, že tam niečím manipuluje, nespomínal si, že by ten dotýčný mal v rukách nejaký predmet. Ak si dobre

spomínal, poškodené bolo zariadenie pri múre, kamera bola spredu od cesty, takže nebolo vidno, čo ten dotyčný tam robí pri tom zariadení. Svedok V. Z. vypovedal, že má pocit, že na tom kamerovom zázname bolo vidno, že tá dodávka parkovala takým spôsobom, že nebolo vidno tú osobu, že ak robila niečo nezákonné, tak má taký pocit, že to nebolo vidno. Keď vzhliadol kamerový záznam nebolo vidno, že by páchatel' niečo niesol, alebo s niečím manipuloval. Svedkovi boli predložené fotografie na č.l. 119-121 spisu (fotografie obžalovaného spolu s nákladným vozidlom), po prezretí ktorých sa svedok V. Z. vyjadril, že si vôbec si nepamätá na takéto fotografie, vôbec sa mu to nevybavuje, myslí si, že takéto vidí prvýkrát. Na druhej strane samosudca poukazuje na výpoveď obžalovaného, ktorý vo svojej výpovedi poprel, že by sa dopustil tohto skutku. Obžalovaný nepoprel, že evidentne bol na tom mieste (na predložených fotografiách priložených k európskemu vyšetrovaciemu príkazu obžalovaný spoznal seba), ale isto nepoškodil žiadny vysávač, ani nevie, či ho používal. Povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní je zabezpečiť také dôkazy, ktoré „presvedčia“ súd, že v danom trestnom prípade existuje len jedna eventualita, a to že predmetný skutok spáchala práve len dotyčná prokurátorom obžalovaná osoba. Z vykonaného dokazovania podľa názoru samosudcu však len vyplynulo, že obžalovaný bol na mieste činu (čo priznal sám obžalovaný), no neboli zabezpečené žiadne dôkazy, ktorý by poukazovali na to, že práve obžalovaný je tou osobou, ktorá poškodila predmetný priemyselný vysávač. Súd v tejto súvislosti poukazuje nato, že ani poškodený za páchatel'a predmetného skutku vo svojej výpovedi neoznačil obžalovaného, poškodený sa len od policajtov dozvedel, že páchatel'om bol Poliak. Príslušníci polície uviedli, že na kamerovom zázname nebolo vidieť čo tam dotyčný robí, nebolo vidieť, že by niečo niesol, že by mal v rukách nejaký predmet. Ani znalecké skúmanie zaistených stôp na mieste činu nepriniesli dôkazy, ktoré by za páchatel'a skutku označovali konkrétnu osobu. Hore uvedené skutočnosti preto podľa názoru súdu vzbudzujú dôvodné pochybnosti, či sa predmetného skutku dopustil práve obžalovaný.

Z vyššie uvedených dôvodov súd má za to, že aj po vykonaní všetkých dostupných dôkazov sa nepodarilo odstrániť dôvodné pochybnosti o tom, či predmetný skutok spáchal obžalovaný tak ako ho uvádzala obžaloba, a preto súd aplikujúc zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného podľa § 285 písm. c/ Tr. por. obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Martine, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor. Odvolanie má odkladný účinok.