

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010018
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7920010018.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2023

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX vo G. H. I., trvale bytom A. XXX, prechodne bytom J. XX
je v i n n ý , ž e

1. v čase okolo 08.30 h dňa XX.XX.XXXX došiel do lesa v katastrálnom území J. na parcelu č. 2050, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, odkiaľ odcudzil drevnú hmotu druhu nepalivové hrubie Hrab o množstve 0,10 m³, a to takým spôsobom, že našiel v lese kopy hrubších konárov po prerezávke a z tejto si rukami našahol hrubšie konáre o množstve 0,10 m³, ktoré naložil na dvojkoľosový vozík a tlačil ich domov, čím takto spôsobil škodu pre spoločnosť DERY-MIPO s. r. o. so sídlom Veľké Zalužice č. 17, IČO: 36576905, vo výške 1,50 €,

2. v presne nezistený deň v období mesiacov december 2018 až január 2019 vo večerných hodinách na ulici v rómskej osade v obci J. pristúpil zozadu k mal. G. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je sestrou jeho družky K. L. a rukou jej zakryl ústa, aby nekričala a následne ju ťahal proti jej vôli z ulice k potoku za rómskou osadou, kde si ju otočil tvárou k sebe, ľavou rukou ju držal za ústa a pravou rukou ju násilím obchytával cez oblečenie za prsia, zadok a v rozkroku, pričom mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá mala v čase skutku iba 12 rokov a jej hovoril, že keď bude mať 18 rokov tak ju ukradne, pretože ju ľúbi, no následne sa ho maloletej podarilo od seba odstrčiť a ujsť preč,

t e d a

v bode 1. rozsudku
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu,

v bode 2. rozsudku
násilím donútil iného k iným sexuálnym praktikám a takýto čin spáchal na chránenej osobe, a to na dieťaťi a blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1. rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019

v bode 2. rozsudku
zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Za skutok v bode 1. rozsudku

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienčne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/41/2018 zo dňa 31.05.20218, ktorým bol obžalovanému A. B. uložený podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok v bode 2. rozsudku

Podľa § 200 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona ukladá obžalovanému príkaz nepriblížiť sa k G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. M. XX na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 17.01.2020 obžalobu na obžalovaného A. B. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2. tohto rozsudku

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 29.04.202 obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1. tohto rozsudku.

Uznesením zo dňa 05.05.2020 súd podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 5T/6/2020 pripojil trestnú vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 5T/82/2020 na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 5T/6/2020.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2023 obžalovaný po poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku uviedol

- že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1 Pv 126/19 zo dňa 07.01.2020 a sp. zn. 1 Pv 556/17 zo dňa 29.04.2020 a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd následne vykonal dokazovanie súvisiace s uložením trestov.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil jedného priestupku, a to dňa 07.06.2016, kde pre priestupok krádeže dreva mu bola uložená pokuta vo výške 15 Eur.

Z charakteristiky obce A. na obžalovaného vyplýva, že tento je prihlásený v obci k trvalému pobytu, v obci sa nezdržiava, jeho správanie v obci nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z správy obce J. na obžalovaného vyplýva, že žije s K. L., spolu vychovávajú jedno dieťa, ale v obci J. už nebýva, odsťahoval sa na neznáme miesto, v minulosti nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ jedenkrát odsúdený, a to Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 1T/41/2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/41/2018 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 31.05.2018, právoplatným 29.06.2018 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný naplnil svojím konaním všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona účinného do 31.07.2021, pretože dňa 05.11.2017 odcudzil drevnú hmotu z lesa v katastrálnom území obce J., ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, a to v množstve 0,10 m³, čím spôsobil poškodeniu spoločnosti DERY-MIPO s. r. o. G. N. škodu vo výške 1,50 Eur, rovnako svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že od decembra 2018 do januára 2019 v presne nezistený deň na rómskej osade v obci Bačkov sexuálne zneužil maloletú G. E., ktorá v čase skutku mala fyzický vek 13 rokov a ktorá je sestrou jeho družky K. L. tak, že ju ťahal proti jej vôli z ulice k potoku za rómskou osadou, pričom jej zakryl ústa, ľavou rukou ju držal za ústa, pravou rukou ju obchytkával cez oblečenie za prsia, zadok a v rozkroku, pričom si bol vedomý, že v čase skutku nedovršila 15 rokov. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov, pričom bol zo spáchania prečinu krádeže usvedčený zápisnicami o výsluchoch svedkov O. P. a najmä svedka Q. E. príslušníka OO PZ v Michalovciach, ktorí obžalovaného spoločne s kolegom z OO PZ ho prichytili pri páchaní skutku. Pokiaľ ide o zločinu sexuálneho násillia, obžalovaný bol okrem vlastného priznania usvedčovaný aj výsluchmi svedkov, a to mal. G. E., svedkami R. L., K. L., K. L., I. A. a L. E..

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného ohľadne oboch trestných činov.

Pokiaľ ide o skutok 1. rozsudku z vykonaného dokazovania je zrejmé, že prečin krádeže obžalovaný spáchal dňa 05.11.2017, pričom z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/41/2018 vyplýva, že tento trestný rozkaz bol právoplatný dňa 29.06.2018, teda do úvahy pripadá súhrnný trest odňatia slobody. Ohľadne prečinu krádeže teda súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody, a to podľa trestného činu prísnejšie trestného, teda podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona kde trestná sadzba predstavuje 1 až 5 rokov, pri ukladaní trestu zobral do úvahy dve poľahčujúce okolnosti, a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho a pred skutkom viedol riadny život, súd prihliadol aj na jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že spáchal dva trestné činy a pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcou okolnosťou súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu prísnejšie trestného a upravená trestná sadzba predstavuje 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov a obžalovanému uložil trest odňatia

slobody vo výmere 2 rokov a výkon trestu podmieniene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2,5 roka, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/41/2018 zo dňa 31.05.2018 ktorým mu bol uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 14 mesiacov.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2. rozsudku právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia, súd ukladal samostatný trest odňatia slobody. Rovnako ako pri ukladaní trestu za krádež súd priznal dve poľahčujúce okolnosti, a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho a tiež použil poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním skutku riadny život, pri neexistujúcich priťažujúcich okolnosti súd podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu trestne sadzby o 1/3 a upravená trestná sadzba predstavuje 7 rokov až 12 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovene týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy všetky okolnosti prípadu ako aj osobu páchatel'a, tento pred spáchaním tohto skutku nebol odsúdený, viedol riadny život, pokiaľ ide o okolnosti samotného spáchania skutku je nepochybné, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil, ale nešlo o žiadny závažný útok, teda použitia násillia zo strany obžalovaného voči maloletej osobe, taktiež nešlo o žiadne drsnejšie sexuálne praktiky, zo strany obžalovaného došlo k ohmatávaniu sekundárnych pohlavných orgánov maloletej, takisto z vykonaného dokazovania vyplynula aj skutočnosť, že toto konanie poškodená maloletá nevnímala ako zvlášť obťažujúce, v priebehu konania bolo zároveň zistené, že medzi obžalovaným a mal. poškodenou už krátko pred spáchaním skutku malo dôjsť k jemným dôvernosťiam spočívajúcim v dobrovoľnom bozkávaní sa. Vzhľadom k všetkým týmto skutočnostiam sa súd domnieval, že uloženie čo len minimálneho trestu odňatia slobody pri upravenej trestnej sadzbe by pre obžalovaného bolo neprimerane prísne, preto použil toto zjemňujúce ustanovenie trestného zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ustanovil skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov. Zároveň uložil obžalovanému príkaz nepribližovať sa k maloletej G. E. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov v záujme predídienia ďalšej protispoločenskej činnosti.

V konaní nebola uplatnená poškodenými stranami náhrada škody, preto o tejto súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.