

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200830  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200830.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14C/14/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., t.č. bývajúcej na adrese D. XX, XXX XX E. E., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Evou Horniakovou, advokátska kancelária so sídlom Kozačeka 6, 960 01 Zvolen, IČO: 45 029 008, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., t. č. bývajúceho na adrese C. XXX, XXX XX C., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

14C/14/2023

– 2 –

I. Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného súd do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e :

Nehnutelnosti:

byť č. X na X. F. G. G. H. X v bytovom dome číslo súpisné XXX, F. I. F. H. XX/X G. J. C., v katastrálnom území C., v okrese Krupina v 1/1-ine, s podielom 5603/43282 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a na pozemkoch – parcela registra "C" evidovaných na katastrálnej mape parcelné číslo 19/2, o výmere 189 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 19/42, o výmere 1013 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast v J. C., v katastrálnom území C., v okrese Krupina, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané u Okresného úradu Krupina, katastrálny odbor na LV č. XXXX (BLV 3), všetko spolu v cene 60.000,- Eur.

II. Žalovaný je p o v i n n ý vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu 30.000,- Eur, do 15.-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

14C/14/2023

– 6 –

1. Žalobkyňa sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 24.02.2023 domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) po rozvode manželstva.

2. Žalobu odôvodnila tým, že jej manželstvo so žalovaným, ktoré uzatvorili dňa 27.04.1996 zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.10.2020, Sp.zn.: 13Pc/10/2020-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2020. Po rozvode manželstva sa snažila so žalovaným dohodnúť o vyporiadaní BSM, no neúspešne, nakoľko ich vzájomné návrhy na vyporiadanie boli v časti finančného vyrovnania odlišné. Nakoľko k dohode nedošlo, podala predmetnú žalobu. Počas trvania manželstva so žalovaným do BSM nadobudli byt č. X na X. F. G. G. H. X v bytovom dome číslo súpisné XXX F. I. F. H. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 m<sup>2</sup> v J. C., v katastrálnom území C., v okrese Krupina v 1/1-ine s podielom 5603/43282 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, tiež na príslušenstve v pomere k celku. Byt pozostáva z 2 obytných miestností a príslušenstva. Príslušenstvom bytu je chodba, wc, kúpeľňa, kuchyňa, balkón a 2 pivnice, ktoré sa nachádzajú v suteréne bytového domu. Spoločnými časťami bytového domu sú základy domu, strecha, chodby, obvodové múry, priečelie, vchody, schodiská, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie a zvislé nosné konštrukcie. Spoločnými zariadeniami bytového domu sú kotolňa, uhoľňa, sušiareň, práčovňa, bleskozvod, vodovodné, kanalizačné, elektrické prípojky, ktoré sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto bytovému domu a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo bytového domu, v ktorom je byt umiestnený. Byt je zapísaný na LV č. XXXX pre J. C., pre katastrálne územie C., pre okres Krupina, ktorý je vedený Okresným úradom Krupina, odbor katastrálny (ďalej len „nehnutelnosť“). V žalobe pokiaľ ide o vyporiadanie, nehnuteľnosť žiadala prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného s odôvodnením, že tento nehnuteľnosť, t.j. byt užíva, tento sa nachádza v obci, kde žalovaný má aj zamestnanie. Pri stanovení ocenenia nehnuteľnosti žiadala vychádzať z Potvrdenia o trhovom ocenení nehnuteľnosti zo dňa 18.11.2022 realitnej kancelárie MAX REAL s.r.o., Študentská 7796/14, 960 01 Zvolen, z ktorého potvrdenia vyplýva trhovú cenu nehnuteľnosti 60.000,- Eur. Vzhľadom k tomu, že nehnuteľnosť navrhla prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného z titulu vyporiadania BSM ďalej žiadala, aby žalovanému bola uložená povinnosť vyplatiť jej na vyrovnanie jej podielu z masy BSM sumu 30.000,- Eur do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov súdneho konania nežiadala priznať.

3. Uznesením Sp.zn.: 14C/14/2023-21 zo dňa 28.03.2023 súd žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami žalovanému bolo doručené dňa 25.08.2023 (č.l. 34 spisu).

4. Na uznesenie, na žalobu s prílohami žalovaný nereagoval, k žalobe sa nevyjadril.

5. Na to súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 17.10.2023. Tohto pojednávania sa právna zástupkyňa žalobkyne, žalobkyňa zúčastnili, žalobkyňa bola na pojednávanie predvolaná dňa 29.09.2023 (č.l. 48 spisu), právna zástupkyňa žalobkyne dňa 27.09.2023 (č.l. 49 spisu), žalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný dňa 28.09.2023 (č.l. 50 spisu), tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v prítomnosti žalobkyne, právnej zástupkyne žalobkyne a v neprítomnosti žalovaného.

6. Podľa § 136 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

7. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

8. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

9. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

10. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

11. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

15. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

16. Žalovaný bol v konaní nečinný, neuplatnil v konaní žiadne prostriedky procesnej obrany, nepoprel žiadne skutkové tvrdenia žalobkyne, nenavrhol v konaní vykonať žiadne dôkazy, žiadne dôkazy neoznačil na vykonanie, bol nečinný.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný boli manželmi. Manželstvo uzavreli dňa 27.04.1996. Ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 13Pc/10/2020-14 zo dňa 22.10.2020. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2020. V čase rozvodu manželstva žalobkyne a žalovaného z manželstva žiadne maloleté deti nepochádzali. Tieto skutočnosti boli zistené z rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 13Pc/10/2020-14 zo dňa 22.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2020 a ktorý predložila na dôkaz v konaní žalobkyňa. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie s odkazom na § 221 písm. a/ CSP, podľa ktorého písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 27.04.1996, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka a zaniklo rozvodom ich manželstva dňa 09.11.2020, kedy rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak zaniklo zánikom ich manželstva zo zákona podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

19. V konaní medzi stranami nebolo sporné, že po rozvode manželstva a po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa rozvedení manželia nedohodli na vyporiadaní BSM. Žalobkyňa túto skutočnosť tvrdila v žalobe, žalovaný ju nepoprel, keď navyše žalobkyňa toto tvrdenie v konaní preukázala Výzvou na uzavretie dohody zo dňa 21.11.2022, ktorú adresovala žalovanému a na ktorú žalovaný reagoval Vyjadrením k návrhu na uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 20.12.2022. Z týchto listín vyplýva, že po rozvode manželstva sa strany nedohodli na vyporiadaní BSM. Preto bolo dôvodné na základe žaloby žalobkyne vyporiadať zaniknuté BSM rozvedených manželov súdom. Žaloba bola na súde podaná dňa 24.02.2023, preto ohľadne vyporiadania BSM v danom prípade nenastala nevyvrátiteľná právna domnienka ohľadne jeho vyporiadania v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak do 3 rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou, alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do 3 rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Žalobkyňa žalobu o vyporiadanie BSM na súde

podala do 3 rokov od zániku BSM, podala ju na súde dňa 24.02.2023, BSM rozvedených manželov zaniklo dňa 09.11.2020, lehota na vyporiadanie BSM súdom by tak v posudzovanom prípade márne uplynula dňa 09.11.2023, nakoľko však žaloba bola podaná na súde dňa 24.02.2023, bola podaná včas, a preto na základe žaloby žalobkyne bolo dôvodné vyporiadať zaniknuté BSM rozvedených manželov v súdnom konaní súdom.

20. Z ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

21. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

22. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

23. Súd v konaní ustáľoval masu tvoriacu bezpodielové spoluvlastníctvo rozvedených manželov. Túto ustáľil na základe tvrdení žalobkyne, ktoré žalovaný nepoprel. Do masy BSM tak zaradil na vyporiadanie podľa naposledy uvádzaných tvrdení žalobkyne byt č. X na X. F. G. G. H. X, G. E. K. H. L. XXX, F. na F. H. XX/X, G. J. C., v katastrálnom území C., v okrese Krupina v 1/1-ine s podielom 5603/43282 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a na pozemkoch – parcelách registra "C" evidovaných na katastrálnej mape parcelné číslo 19/2, o výmere 189 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 19/42, o výmere 1.013 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast v J. C., v katastrálnom území C., v okrese Krupina, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané u Okresného úradu Krupina, katastrálny odbor na LV č. XXXX (ďalej len „nehnuteľnosti“). Že tieto nehnuteľnosti tvoria masu BSM napokon vyplýva i z LV č. XXXX pre katastrálne územie C., J. C. a okres Krupina (č.l. 51-52 spisu). Žiaden iný aktívny, či pasívny majetok žalobkyňa nežiadala zaradiť do masy BSM, žalovaný nežiadal do masy BSM zaradiť iný aktívny, či pasívny majetok, nepoprel tvrdenia žalobkyne, že uvedené nehnuteľnosti patria do masy BSM.

24. V rozhodovanom prípade aktíva masy BSM sú tvorené jedine nehnuteľnosťami, pasíva v BSM neboli zistené.

25. V konaní ďalej bolo dôvodné u aktív patriacich do masy BSM, teda u nehnuteľnosti ustáľiť súdom ich hodnotu. Žalobkyňa žiadala vychádzať u všetkých nehnuteľností spolu z hodnoty 60.000,- Eur, keď na dôkaz o trhovej cene bytu s príslušenstvom predložila Potvrdenie o trhovom ocenení nehnuteľnosti realitnej kancelárie MAX REAL s.r.o., Študentská 7796/14, 960 01 Zvolen zo dňa 18.11.2022, z ktorého vyplýva trhovú cenu bytu s príslušenstvom 60.000,- Eur. Žalobkyňa navrhla vychádzať z tejto hodnoty napriek tomu, že trhové ocenenie sa netýkalo príslušného spoluvlastníckeho podielu k pozemkom. Žalovaný túto hodnotu nenamietal, nepredložil žiadne dôkazy o inej hodnote nehnuteľností patriacich do masy BSM, keď potom súd vychádzajúc z tvrdení žalobkyne a podporne z trhového ocenenia bytu s príslušenstvom realitnou kanceláriou MAX REAL s.r.o., Zvolen ustáľil, že nehnuteľnosti patria do masy BSM spolu vo všeobecnej cene 60.000,- Eur.

26. Pasíva patriace do masy BSM neboli tvrdené stranami, preto do pasív BSM neboli zaradené žiadne komodity.

27. Rovnako žiaden z rozvedených manželov netvrdil, že niečo bolo vynaložené zo spoločného majetku na výlučný majetok, ani z výlučného majetku na spoločný majetok, keď potom nebolo dôvodné súdom na takéto komodity pri vyporiadaní BSM prihliadať.

28. Čistá hodnota BSM sa vypočítava ako rozdiel medzi aktívami a pasívami. V posudzovanom prípade boli ustálené len aktíva v sume 60.000,- Eur, pasíva neboli zistené, keď potom čistá hodnota BSM predstavuje sumu 60.000,- Eur.

29. Ideálny podiel sa vypočíta ako čistá hodnota BSM delené dvomi, v konkrétnom prípade 60.000,- Eur  $\div 2 = 30.000,-$  Eur. Túto sumu musí dostať každý z bývalých manželov.

30. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Základnou zásadou pre vykonanie vyporiadania BSM je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity). Z tejto zásady zákon pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely určiť aj iným pomerom.

31. V súdenom prípade súd nezistil žiadne výnimky, ktoré by umožňovali podiely rozvedených manželov pri vyporiadaní určiť iným pomerom, než rovnakým pomerom. Preto každý z rozvedených manželov pri vyporiadaní musí dostať hodnotu 30.000,- Eur, nakoľko ani zo strany žalobkyne, ani zo strany žalovaného neboli tvrdené žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo dôvodné ustáliť iný pomer rozvedených manželov na vyporiadaní, než rovnaký. Preto súd rozdelil hodnotovo masu BSM v zmysle hlavnej zásady uvedenej v § 150 Občianskeho zákonníka, a to, že tieto podiely rozvedených manželov sú na vyporiadaní rovnaké.

32. Pokiaľ ide o spôsob vyporiadania aktívneho majetku patriaceho do masy BSM, súd v zhode s návrhom žalobkyne nehnuteľnosti patriace do masy BSM pri vyporiadaní prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, takýto spôsob vyporiadania žalobkyňa navrhla, žalovaný ho nerozporoval, žalovaný nehnuteľnosti po rozvoze manželstva nepochybne užíva, v byte býva, býva v ňom i v súčasnosti, v mieste kde sa byt nachádza žalovaný i pracuje, keď potom súd nezistil a nemal žiaden dôvod vyporiadať nehnuteľnosti iným spôsobom, než ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalovaného.

33. Nakoľko nehnuteľnosti pri vyporiadaní boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, keď už ako súd dôvodí, žalovaný tento spôsob vyporiadania navrhovaný žalobkyňou nenamietal, a nakoľko vzhľadom na spôsob tohto vyporiadania žalovaný nadobúda z masy BSM majetok v hodnote 60.000,- Eur, potom mu vznikla povinnosť z masy BSM vyplatiť žalobkyňu podielom v 1-ici z tejto hodnoty, čo predstavuje sumu 30.000,- Eur.

34. Žalobkyňa z masy BSM nadobúda hodnotu v sume 30.000,- Eur, žalovaný hodnotu 30.000,- Eur (vzhľadom na jeho povinnosť vyplatiť žalobkyňu na vyrovnanie sumou 30.000,- Eur).

35. Lehotu na plnenie súd určil žalovanému 15 dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako navrhla žalobkyňa, keď žalovaný ani v tomto žalobu žalobkyne nerozporoval.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní o vyporiadanie BSM žiadna zo strán nemá úspech vo veci. Konanie o vyporiadanie BSM je konaním, v ktorom majú strany na oboch stranách tak postavenie žalobcu, ako aj postavenie žalovaného. Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním žaloby o vyporiadanie BSM je uplatnené aj rovnaké právo žalovaného, preto žalobcom v konaní o vyporiadanie BSM je potrebné rozumieť nielen žalobcu, ale aj žalovaného. Preto v takomto konaní zásada úspechu a neúspechu neplatí. Z tohto dôvodu súd o nároku na náhradu trov konania strán sporu aplikoval ustanovenie § 255 ods. 2 CSP a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

37. O poplatkovej povinnosti strán za vyporiadanie BSM súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré bude vydané po právoplatnom skončení konania.

## Poučenie:

14C/14/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).