

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/227/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616206661  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1616206661.19

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú X. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov D. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N., E. ul. č. X a K. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom G. č. XX, t. č. bytom K., S. č. XX, v konaní o úpravu styku s malolekým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2016 sa otec domáhal úpravy styku s maloletou X., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne upravil styk otca s maloletou.
2. Uznesením č. k. 8P/227/2016 - 21 zo dňa 07.09.2016 tunajší súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.
3. Uznesením č. k. 8P/227/2016 - 97 zo dňa 25.01.2018, právoplatným dňa 14.02.2018, tunajší súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletej X. a jej rodičom formou psychologického poradenstva za účelom vybudovania a následného upevnenia vzťahu medzi maloletou X. a otcom, a súčasne ho vylúčil na samostatné konanie. Konanie o nariadenie výchovného opatrenia sa začalo viesť pod č. k. 8P/78/2018.
4. Uznesením č. k. 8P/227/2016 - 102 zo dňa 26.03.2018, právoplatným dňa 26.04.2018, tunajší súd prerušil konanie o úpravu stretávania sa otca s maloletou X. do ukončenia procesu výchovného opatrenia v konaní 8P/78/2018.
5. Výchovné opatrenie v konaní vedenom pod č. k. 8P/78/2018 bolo ukončené odporúčaním psychológa (po vyčerpaní hodín uložených výchovným opatrením) v pokračovaní práce s rodičmi a maloletou X. pod dohľadom odborníka.
6. Uznesením č. k. 8P/227/2016 - 132 zo dňa 14.07.2020 tunajší súd začal konanie vo veci uloženia nového výchovného opatrenia maloletej X. a jej obom rodičom za účelom zlepšenia a obnovenia vzťahu maloletej X. s otcom, a súčasne ho vylúčil na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/129/2020.
7. Uznesením č. k. 8P/227/2016 - 135 zo dňa 14.07.2020, právoplatným dňa 18.08.2020, tunajší súd prerušil konanie o úpravu stretávania sa otca s maloletou X. do ukončenia procesu výchovného opatrenia v konaní 8P/129/2020.
8. Vzhľadom k správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, správe organizácie TENENET o.z. zo dňa 30.11.2020, ako aj skutočnosti, že sledovaný účel výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/129/2020 nebol v súvislosti s mimoriadnou situáciou v dôsledku šírenia nákazy COVID - 19 a s tým spojenými nariadenými protipandemickými opatreniami dosiahnutý, tunajší súd uznesením č. k. 8P/129/2020 - 26 zo dňa 29.12.2020, začal konanie vo veci uloženia nového výchovného

opatrenia maloletej Lenke a jej obom rodičom, a súčasne ho vylúčil na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/8/2021.

9. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/227/2016-149 zo dňa 20.10.2021, právoplatným dňa 26.11.2021 prerušil konanie vedené pod sp. zn. 8P/227/2016 o návrhu na úpravu styku s maloletým dieťaťom, do ukončenia procesu výchovného opatrenia v konaní č. k. 8P/8/2021.

10. Výchovné opatrenie v konaní vedenom pod č. k. 8P/8/2021 bolo ukončené odporúčaním psychológa. Ako vyplýva zo správy organizácie TENENET o.z. zo dňa 31.03.2022, v rodinnej situácii maloletej sa nič nezmenilo. Maloletá nechce o otcovi hovoriť, ani uskutočniť stretnutie s ním v prítomnosti psychológa. Ďalej v správe uviedla, že otec má záujem o psychologické poradenstvo, ale jedine on môže zvrátiť nepriaznivú situáciu v rodine a vybudovať si vzťah s maloletou.

11. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/227/2016 - 167 zo dňa 16.09.2022 rozhodol, že v konaní pokračuje, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/8/2021 odpadla prekážka, pre ktorú súd konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou prerušil.

12. Na pojednávaní dňa 06.10.2022 otec maloletej navrhol konanie prerušiť na dobu jedného roka, pričom matka, aj zástupca kolízneho opatrovníka maloletej s návrhom otca vyslovili súhlas.

13. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/227/2016-167 zo dňa 06.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022 prerušil konanie vedené pod sp. zn. 8P/227/2016 o návrhu na úpravu styku s maloletým dieťaťom na dobu jedného roka.

14. Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

15. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

16. Vzhľadom k tomu, že žiaden z účastníkov konania nepožiadala v zákonnej lehote súd o pokračovanie v konaní, súd konanie s poukazom na § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.