

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 10T/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010371  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1122010371.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10T/13/2022

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2023 rozhodol

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

U. S. T. O. U. J. U. , naY.. XX.XX.XXXX/XXXX B. O., I. O. E. X, Bratislava

je vinný, že

najneskôr v priebehu dňa 10.08.2021 nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/102/2021 zo dňa 11.07.2021, právoplatný dňa 11.07.2021 a obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu predmetného trestu prevzal osobne na Okresnom súde Bratislava V dňa 11.07.2021, pričom neexistovali okolnosti závažného charakteru, ktoré by obžalovaného zbavovali povinnosti nástupu do výkonu predmetného trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu, tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 ( tri ) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného U. S. z prípravného konania a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez ospravedlnenia nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 05.05.2022), predvolanie na hlavné pojednávanie síce neprevzal, avšak toto mu bolo doručované jednak na adresu trvalého bydliska, pričom zásielka sa vrátila s poznámkou pošty „adresát neznámy“ dňa 01.08.2023 a s poukazom na ust. § 66 ods. 4 Tr. por. sa zásielka považuje za doručenie dňom kedy sa vrátila súdu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel, ako aj na kontaktnú adresu (Rovinka 27/15), pričom zásielka mu bola uložená na pošte dňom 27.06.2023 a v zmysle ust. § 66 ods. 3 Tr. por. platí fikcia doručenia dňom 30.06.2023, t. j. tretím pracovným dňom po uložení zásielky sa táto považuje za doručenie a to aj keď sa adresát o tom nedozvedel, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a taktiež bol o možnosti vykonať hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti v predvolaniach poučený.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného U. S. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že menovaný spáchanie skutku v celom rozsahu priznal, keď okrem iného uviedol, že mal vedomosť o tom, že mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, nepožiadala o odklad výkonu trestu, vysvetlil to tým, že v tom čase viacero členov jeho rodiny ochorelo na covid a staral sa o nich a potom sa mu už nechcelo nastúpiť do výkonu trestu, mal v pláne, že tak urobí až po vianočných sviatkoch, avšak dňa 21.12.2021 ho kontrolovala hliadka polície a rovno ho eskortovali do výkonu trestu. Spáchanie skutku ľutoval.

- 3 -

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na:

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.07.2021 č. k. 0T/102/2021, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- nariadenie výkonu trestu zo dňa 15.07.2021,
- výzvu na nástup do výkonu trestu s termínom najneskôr v priebehu dňa 10.08.2021,
- zápisnicu o výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.07.2023, z obsahu, ktorej vyplýva, že obžalovaný si prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu,

· príkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.08.2021 č. k. OT/102/2021 na dodanie odsúdeného do výkonu trestu.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný najmä na základe vyššie uvedených listinných dôkazov, ako aj na základe výpovede obžalovaného z prípravného konania, v ktorej spáchanie skutku priznal.

Obžalovaný Andrej Kubala ako trestne zodpovedný subjekt tým, že maril výkon rozhodnutia súdu, tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný Andrej Kubala bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú, ale aj inú trestnú činnosť, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že taktiež bola 6-krát prejednávaný za priestupky a to najmä proti majetku a taktiež na úseku cestnej dopravy.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (snaha oddialiť nástup do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Nakoľko u obžalovaného bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1), súd s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. mu ukladal trest v základnej trestnej sadzbe, t. j. v sadzbe do dvoch rokov.

- 4 -

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne tresty vyjadrujú morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Mestský súd Bratislava I, odd. 10T  
dňa 17.10.2023

Mgr. Pavol Tomík  
samosudca