

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-2P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200509
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5422200509.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: I. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. W. - Z., U. XXX/X a otec: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X., J. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu Ružomberok, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec T. W., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd návrh matky zamietá.

III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6P/9/2011 zo dňa 02.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2011 vo výroku o výživnom na mal. Jakuba.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého návrhom podaným súdu dňa 27.04.2022 žiadala zvýšiť výživné, o ktorom naposledy rozhodoval Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 6P/9/2011 zo dňa 02.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2011, a ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Y. po 70,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 10.10.2011. Otec súdom určené výživné neplatil, preto matka podala návrh na vykonanie exekúcie, ktorú viedol JUDr. Stacho Chladný, exekútor vo Zvolene pod č. k. EX10085/17. Na základe tejto exekúcie otec maloletého zameškané ako aj bežné výživné postupne splatil. Ku dňu podania návrhu dlhoval výživné za mesiac apríl 2022 v sume 70,- eur. Matka ďalej uviedla, že otec sa s maloletým takmer vôbec nestretáva a neprejavuje o neho žiaden záujem. Maloletý v čase rozhodovania súdu o výške výživného navštevoval MŠ v Dolnom Kubíne - Záskanie a v čase podania návrhu navštevoval 8. Ročník ZŠ Martina Kukučina v Dolnom Kubíne, s čím sa matke maloletého zvýšili náklady na štúdium, stravu, oblečenie, hygienické potreby a záujmy maloletého. Medzi pravidelné náklady na starostlivosť o maloletého matka zahrnula sumu 40,- eur mesačne na stravu, 10,- eur mesačne na hygienu, 40,- eur mesačne na ošatenie, 15,- eur mesačne poistenie, 5,- eur mesačne náklady na mobilný telefón a 7,70 eur mesačne splátka mobilného telefónu. Medzi jednorazové ročné výdavky zahrnula školské poplatky vo výške 11,- eur, cirkevnú daň 18,50 eur, poplatok za vývoz komunálneho odpadu 29,20 eur. V čase podania návrhu matka dosahovala

príjem 820,- eur mesačne, pričom medzi jej pravidelné výdavky patrí suma 50,- eur na stravu, platba paušálu za mobilný telefón 40,- eur, splátka úveru 150,- eur a medzi ročné výdavky zahrnula poplatky za cirkevnú daň v sume 18,50 eur a poplatok za vývoz komunálneho odpadu 29,20 eur. Mesačne platí nájom v sume 250,- eur, keďže býva so synom a partnerom v prenajatom byte. Nájomné predstavuje sumu 500,- eur mesačne, ona však platí polovicu a partner polovicu. O príjmoch otca vedomosti nemá a výživné žiadala zvýšiť na sumu 250,- eur mesačne odo dňa podania návrhu. K návrhu pripojila potvrdenie o návšteve školy, doklad o detskom poistení, rozhodnutie o platbe komunálneho odpadu spolu v sume 58,40 eur ročne za seba a syna, dohodu o splátkach v súvislosti s platením mobilného telefónu vo výške 7,70 eur mesačne, potvrdenie o platení úveru v sume 300,- eur mesačne a čestné vyhlásenie o tom, že z tejto sumy polovicu, teda sumu 150,- eur mesačne uhradza matka a druhú polovicu jej sestra I. C.. Matka ďalej súdu predložila doklady o nákupe oblečenia a obuvi pre maloletého.

2. Otec maloletého návrhom podaným súdu dňa 29.09.2022 (po ukončení dokazovania vo veci 2P/24/2022 a pred vyhlásením rozsudku vo veci samej) podal návrh na zníženie výživného na minimálnu výšku z dôvodu, že sa v tom čase nachádzal vo väzbe a bez akéhokoľvek príjmu. Vzhľadom k tomu, že otec predniesol návrh na zníženie výživného až po vyhlásení súdu o ukončení dokazovania, tento návrh bol zapísaný do súdneho registra 2P ako nový návrh. Bola mu pridelené sp. zn. 2P/53/2022.

3. Uznesením sp. zn. 2P/24/2022 zo dňa 03.05.2022 súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne a oznámením zo dňa 03.05.2023 vstúpil do konania prokurátor a to s poukazom na ust. § 13 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

4. O pôvodnom návrhu matky na zvýšenie výživného súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 2P/24/2022 dňa 29.09.2022, pričom tento rozsudok bol na základe odvolania otca uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Cop/4/2023 zo dňa 24.03.2023 zrušený a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením sp. zn. 2P/24/2022 zo dňa 11.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.05.2023 došlo ku spojeniu konaní vedených na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2P/24/2022 a sp. zn. 2P/12/2023 na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 2P/24/2022.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul otca, matku, kolízneho opatrovníka, zistil stanovisko prokurátora a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Matka vo veci uviedla, že na podanom návrhu zotrváva, pretože výživné nebolo zvyšované od roku 2011, maloletý od septembra 2022 bol žiakom 9. ročníka základnej školy a od septembra 2023 žiakom prvého ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Dolnom Kubíne. Otec o maloletého nejavi žiaden záujem, výživné platil vždy len pod hrozbou trestného stíhania alebo exekučného konania. Potreby maloletého vzhľadom na vek a štúdium na strednej škole výrazne vzrástli, je poberateľkou náhradného výživného, a to od apríla 2023, jej mesačný príjem predstavuje sumu 900,- eur v čistom, pričom so synom a partnerom žijú v byte, kde prenájom stojí 550,- eur mesačne a ona z toho platí polovicu. Partner zarába okolo 1.200,- eur a pracuje v Českej republike na týždňovky, má dve vyživovacie povinnosti v sume 300,- eur mesačne. V súvislosti s nástupom syna na strednú školu mu kúpila nový mobilný telefón, ktorý spláca spolu s dátovou kartou spolu 18,95 eur, farby do tlačiarne, výživové doplnky a drogeria pre syna je v sume 40,- eur mesačne, musí mu kúpiť pracovné oblečenie a ISIC kartu v sume 22,- eur na jeden školský rok. Synovi nakúpila učebnice a školské potreby spolu za 40,- eur.

8. Otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí a keďže sa nachádzal od 09.07.2022 vo výkone väzby a následne od 30.01.2023 vo výkone trestu odňatia slobody (bez prerušenia obmedzenia osobnej slobody), žiadal o zníženie výživného na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pred vzatím do väzby sa kvôli pandémie COVID - 19 dostal do zlej finančnej situácie a musel predať budovu, v ktorej mal autoservis. Finančné prostriedky z výťažku predaja nehnuteľnosti neobdržal, pretože boli uhradené všetky predchádzajúce exekúcie. K finančným prostriedkom na účte sa nemohol nijako dostať, pretože boli blokováné na základe príkazu exekútora. Ku predaju autoservisu došlo 01.06.2022, žiaden iný nehnuteľný majetok nevlastnil a v tom čase nevlastnil ani žiadne motorové vozidlá. Od apríla 2022 do 09.07.2022, kedy nastúpil výkon väzby, podnikal v oblasti automobilového priemyslu a jeho príjem bol okolo 500,- eur mesačne. Podľa dokladov, ktorými disponuje z ÚVTOS Žilina, tak do notárskej úschovy 14.06.2022 bolo

zložených 18.866,46 eur ako hodnota výťažku z predaja zálohu, ale podľa pohybov a blokácie bola 13.09.2022 suma na jeho účte vo výške 15.805,29 eur a blokácia vo výške 15.786,09 eur. Do 11.10.2022 bola suma na jeho účte 36,87 eur a blokácia 37,94 eur a ku dňu 02.12.2022 bola zostatková suma 37,96 eur, k 13.12.2022 rovnaká suma.

9. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že 18.05.2022 vykonal neformálny rozhovor s mal. Jakubom ohľadne stretávania sa s otcom, na čo maloletý uviedol, že ho otec nekontaktuje, nenavštevuje, neprispieva mu na žiadne jeho výdavky a nevedel sa vyjadriť, kedy s ním bol naposledy v osobnom kontakte. Ohľadne výživného sa vyjadril, že na strane maloletého došlo k zmene pomerov najmä v tom, že je vekovo starší, čím sa zvýšili výdavky na jeho starostlivosť, t. č. je študentom strednej školy. Nakoľko otec je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, navrhol zvýšiť výživné len na obdobie od 27.04.2022 do 09.07.2022 v sume 150,- eur mesačne a návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

10. Prokurátor uviedol, že sa pripája k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a má za to, že zníženie výživného nie je namieste, hoci sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nie je v záujme maloletého, aby výživné bolo znížené, keďže nastupuje na strednú školu a taktiež je v záujme mal. dieťaťa, aby počas výkonu trestu odňatia slobody otca maloletého, poberalo náhradné výživné od štátu.

11. Súd v ďalšom prečítal listinné dôkazy a to: rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6P/9/2011 zo dňa 02.11.2011, potvrdenie o návšteve školy mal. Y., rozhodnutie o prijatí maloletého na strednú školu, doklad o platení poisťného pre maloletého, rozhodnutie o platení komunálneho odpadu, dohodu o splátkach (úver matky), čestné vyhlásenie matky a sestry matky o spoločnom platení dlhu, výpis z obchodného registra na spoločnosť Home Security, s.r.o., Bziny, správy Daňového úradu Žilina - pobočka Dolný Kubín, oznámenie ÚPSVaR Dolný Kubín, správu Obce Bziny a Mesta Dolný Kubín, upovedomenie o vydaní výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy, rozhodnutie Mesta Dolný Kubín č. 1620270041 o platbách za odvoz komunálneho odpadu, prehľad exekučných konaní, správu zo šetrenia rodinných pomerov, správu súdneho exekútora Františka Radza zo dňa 30.08.2022, správu súdneho exekútora JUDr. Estery Verešovej zo dňa 31.08.2022, správu JUDr. Stacha Chladného, exekútora, zo dňa 02.09.2022 a 21.09.2023, správu exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD., zo dňa 05.09.2022, správu ÚVTOS Ružomberok zo dňa 22.06.2023, potvrdenie ZŠ Martina Kukučina Dolný Kubín zo dňa 12.06.2023, požiadavku na nákup pracovného oblečenia pre študenta prvého ročníka strednej odbornej školy obchodu a služieb, potvrdenia o splátkach mobilného telefónu dátovej karty a paušálu, prehľad pohľadávok, rozhodnutie o prijatí maloletého na strednú školu s potvrdením o návšteve školy a prihláškou na stravovanie v školskom roku 2023/2024 a potvrdením o zaplatení stravného v škole, pohyby a blokácie na kontách otca v ÚVTOS s kompletnými údajmi ku dňu 03.10.2022. Z uvedených listinných dôkazov bolo zistené, že o výživnom naposledy rozhodoval Okresný súd Dolný Kubín v konaní sp. zn. 6P/9/2011, a to rozsudkom zo dňa 02.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.12.2011. V čase podania návrhu bol podľa potvrdenia o návšteve školy maloletý v šk. roku 2021/2022 žiakom ôsmeho ročníka ŽŠ M. Kukučina v Dolnom Kubíne. Podľa dokladu poštovej poisťovne je uzatvorené poisťné na maloletého so sumou platby 15,- eur mesačne. Podľa rozhodnutia Mesta Dolný Kubín č. 1620260516 zo dňa 31.05.2021 je poplatník (matka a maloletý) povinný platiť poplatok za komunálne odpady spolu v sume 58,40 eur ročne. Podľa dohody o splátkach matka spláca mobilný telefón Samsung Galaxy S20 Plus gray v sume 7,70 eur mesačne. Podľa dohody o zaplatení dlhu matka spolu so svojou sestrou Lenkou splácajú dlh voči Slovenskej sporiteľni a.s. spolu v sume 300,- eur mesačne a podľa čestného vyhlásenia I. zo dňa 27.04.2022 a matky z rovnakého dňa, každá z tejto sumy uhradza 150,- eur mesačne. Podľa výpisu z OR Okresného súdu Žilina je spoločníkom a konateľom spoločnosti Home Security, s.r.o., so sídlom Družstevná 97/24, Bziny, otec maloletého dieťaťa. Daňový úrad Žilina dňa 10.05.2022 oznámil, že daňový subjekt Home Security, s.r.o., ku dňu 10.05.2022 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2021. Daňový subjekt ani nepodal správcovi dane oznámenie o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania. Rovnako tak je otec konateľom spoločnosti Autoservis Koreň, s.r.o. so sídlom. E. Hroboňovej 2396, Dolný Kubín a podľa správy Daňového úradu Žilina, ani tento subjekt ku dňu 10.05.2022 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2021 a ani nepodal správcovi dane oznámenie o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín dňa 20.07.2022 oznámil, že otec maloletého nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v evidencii uchádzačov nebol ani v období od 01.01.2020. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi, aktivačný príspevok, rodičovský príspevok, prídavok na dieťa, príspevok na opatrovanie, ani náhradné výživné.

Matka dieťaťa nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v evidencii nebola ani od 01.01.2020. Úrad jej vypláca prídavok na dieťa od 01.01.2020 do 31.12.2020 v sume 24,95 eur mesačne, od 01.01.2021 do 31.12.2021 v sume 25,50 eur a od 01.01.2022 v sume 25,88 eur mesačne. Obec Bziny oznámila, že otec maloletého má v obci trvalý pobyt, ale na uvedenej adrese sa už dlhšiu dobu nezdržiava. Sťažnosti na jeho správanie zaznamenané neboli. Mesto Dolný Kubín oznámilo, že matka dieťaťa a maloletý majú prihlásený trvalý pobyt v Dolnom Kubíne - Záskalie, Severná 822/1, v rodinnom dome rodičov matky maloletého. Z upovedomenia Mgr. Tomáša Gerberyho, notára so sídlom v Poprade č. N1520/2022 zo dňa 13.07.2022 bolo zistené, že suma 18.866,46 eur bola prijatá no notárskej úschovy od zložiteľa DPS financial consulting, s.r.o. a následne bude vydaná exekútorškému úradu Františka Radza v sume 1.372,42 eur, JUDr. Stacho Chladnému v sume 1.294,86 eur, JUDr. Jozefovi Augustínovi v sume 326,95 eur, 124,08 eur a T.i W. vo výške 15.748,15 eur. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 19.05.2022 vyplynulo, že matka je zamestnaná vo firme Miba Sinter Slovakia, s.r.o. a pracuje na štvorsmennú prevádzku. Maloletý v tom čase navštevoval ôsmy ročník ZŠ M. Kukučina v Dolnom Kubíne. Maloletý s matkou žijú v prenajatom byte, podľa vyjadrenia maloletého sa s ním otec nestretáva, negratuluje mu ani na narodeniny a meniny a nekupuje žiadne darčeky na Vianoce. Otec býva so svojimi rodičmi v dvojizbovom byte na Bzinách, snaží sa plniť vyživovaciu povinnosť, ale z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov s výživným meškal. Podľa správy súdneho exekútora Františka Radza zo dňa 30.08.2022 v rámci exekučného konania EX284/2017 bola pohľadávka 92,02 eur a trovy exekúcie 1.280,40 eur, pričom povinný (otec maloletého) má vedené účty v bankách v mínusových zostatkoch a nevlastní žiadne motorové vozidlo. Bol vlastníkom nehnuteľnosti na LV č. 4799, ktorá bola predaná v dobrovoľnej dražbe. Súdny exekútor JUDr. Estera Verešová dňa 31.08.2022 oznámila, že v exekučnej veci 191EX403/19 bola vedená exekúcia proti povinným 1/ Autoservis W., s.r.o. a 2/ T. Koreň. Mgr. Tomáš Gerbery oznámil, že proti upovedomeniu o výťažku z dražby zo dňa 13.07.2022 neboli podané námietky a finančné prostriedky boli v zmysle upovedomenia vydané z úschovy dňa 09.09.2022. Podľa správy ÚVTOS Ružomberok je otec maloletého vo výkone trestu odňatia slobody od 30.01.2023 pravdepodobne do 30.05.2025 a od nástupu do výkonu trestu nie je pracovne zaradený pre nedostatok pracovných príležitostí a preto nepoberá žiadnu pracovnú odmenu. Podľa potvrdenia ZŠ M. Kukučina v Dolnom Kubíne zo dňa 12.06.2023 v šk. roku 2022/2023 boli poplatky za krúžky pre maloletého „matematika pre život“ vo výške 5,- eur a „slovenčina hrou“ vo výške 19,- eur mesačne. Podľa požiadavky pre žiaka v odbore čašník - servírka Strednej odbornej školy obchodu a služieb Dolný Kubín musí mať chlapec dve biele košeľe, čierne nohavice, čiernu vestu, polovičné čierne topánky, dva kusy príručníkov, motýlika čiernej farby, biely pracovný plášť, biele bavlnené rukavice a schválenú menovku (tieto pracovné pomôcky musí zakúpiť matka). Z prehľadu splátok za mobil vyplýva, že matka uhrádza mesačne splátku 3,95 eur, mesačne splátku 10,- eur na dátovú kartu a mesačne paušál pre syna 2,70 eur. Podľa pohľadávok oprávnených bolo z účtu otca odpísaných v prospech KS Bratislava suma 60,- eur, v prospech JUDr. Augustína Jozefa suma 1.132,96 eur, 1.090,28 eur, 1.588,33 eur, 4.599,82 eur. Podľa správy súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, v rámci exekučného konania vedeného v prospech výživného na maloletého bolo 13.07.2022 priamo na účet oprávneného (matky) uhradených 280,- eur, 12.09.2022 na účet exekútora 19,92 eur, 03.10.2022 na účet exekútora z rozvrhnutého preplatku povinného 70,- eur, 03.11.2022 70,- eur, 01.12.2022 70,- eur, 04.01.2023 70,- eur a 01.02.2023 45,11 eur. Podľa rozhodnutia riaditeľa SOŠ obchodu a služieb Dolný Kubín zo dňa 09.05.2023 bol maloletý Jakub prijatý v šk. roku 2023/2024 do prvého ročníka odboru čašník a servírka predmetnej strednej školy. Podľa prihlášky na stravovanie v šk. roku 2023/2024 a potvrdení o platbe, matka uhrádza za školské stravovanie 50,- eur mesačne. Podľa správy ÚVTOS Žilina bolo 13.09.2022 prevedených na osobný účet otca z notárskej úschovy Mgr. Tomáša Gerberyho 15.748,15 eur a blokácia na konte v sume 15.786,09 eur. Totožný ústav na výkon trestu dňa 19.09.2022 oznámil, že podľa poradia pohľadávok došlo z účtu otca k úhrade pohľadávky v sume 60,- eur (26.08.2022), 1.192,96 eur (26.08.2022), 2.283,24 eur (26.08.2022), 3.871,57 eur (26.08.2022) a 8.386,70 eur (26.08.2022), spolu teda 15.794,44 eur. Podľa posledného údaja z 30.11.2022 boli príjmy na účte otca vo výške 16.145,87 eur a výdavky v sume 16.107,91 eur. Na účte otca teda po zaplatení všetkých exekučných pohľadávok, vrátane prednostnej pohľadávky na výživné, ostalo 37,96 eur.

12. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 62 Zákona o rodine ods:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným záverom:

17. Naposledy bolo o výške výživného rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 6P/9/2011 zo dňa 02.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.12.2011. Súd preto vyhodnocoval skutočnosti, ktoré boli zistené od uvedenej právoplatnosti rozsudku do vyhlásenia rozsudku vo veci 2P/24/2022 a na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že od posledného rozhodovania u matky došlo ku zmene príjmov, nakoľko v čase posledného rozhodovania žila u rodičov v rodinnom dome a prispievala im na chod domácnosti sumou 50,- eur mesačne. Maloletý navštevoval materskú školu, za ktorú matka platila 36,- eur mesačne a platila mu poisťné 16,76 eur. Bola zamestnaná ako predavačka s príjmom 224,40 eur mesačne. Otec bol v čase rozhodovania živnostník, podľa daňového priznania mal príjmy z podnikania vo výške 4.197,81 eur a výdavky ročne 3.807,75 eur, takže jeho základ dane predstavoval sumu 390,- eur. Jeho mesačný príjem bol okolo 390,- eur mesačne a v čase rozhodovania súdu býval v trojizbovom byte, za ktorý platil bez energií 211,74 eur. Od podania návrhu vo veci DK-2P/24/2022 sa zmenili pomery na strane matky, ktorá má čistý mesačný príjem 900,- eur, z neho platí polovicu nájmu v sume 275,- eur mesačne, synovi spláca telefón s dátovou kartou 18,95 eur mesačne, kupuje mu drogériu za 40,- eur mesačne, poisťné 15,- eur mesačne, stravu a ošatenie v sume okolo 80,- eur mesačne. Nakoľko je študentom prvého ročníka strednej školy, musela mu nakúpiť potrebné pracovné pomôcky. Na strane otca došlo k zmene v tom, že z podnikania dosahoval priemerne príjem 500,- eur mesačne, a to do 09.07.2022, kedy nastúpil výkon väzby a kontinuálne výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa nachádza doposiaľ. Hoci z predaja jeho nehnuteľnosti - budovy autoservisu bolo do notárskej úschovy prevzatých 18.866,46 eur, došlo však ku úhrade exekučných pohľadávok v sume 3.118,31 eur a prevedených na osobný účet otca z notárskej úschovy Mgr. Tomáša Gerberyho 15.748,15 eur. Ku dňu 30.11.2022 bola suma na jeho účte 16.145,87 eur a výdaj 16.107,91 eur (všetky ostatné uhradené pohľadávky z exekučných konaní). Ku dňu rozhodovania súdu teda na účte otca bola 37,96 eur, je nemajetný a bez akéhokoľvek príjmu, nakoľko aj podľa správy ÚVTOS Ružomberok, nebol zaradený do pracovného procesu z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí.

18. Z ustanovenia § 121 CMP vyplýva zásada, že o úprave výživného súd rozhoduje vždy podľa stavu, ktorý je tu v čase, kedy je rozhodnutie vydané. Následné zmeny potrieb oprávneného alebo zmeny v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v dovtedajšom rozsahu zakladajú dôvod na zmenu rozhodnutia o výživnom za predpokladu, že ide o zmenu závažnejšieho charakteru, nielen o zmenu prechodnú, a zmena sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Súdné rozhodnutie je možné zmeniť od zmeny pomerov aj za dobu minulú. Inak pre rozhodnutia o výživnom v dôsledku niektorej zmeny platia tie zásady, ktoré sú rozhodujúce v čase pre určenie výživného (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoP/52/2014 zo dňa 08.09.2014). Každá povinná osoba, t. j.

každý z rodičov musí vždy, aj na úkor svojho minima, zabezpečiť výživu dieťaťa v rozsahu minimálne stanovenom zákonom, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima v jednotlivých obdobiach podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa vždy zabezpečenú. Táto zmena (právna úprava účinná od 01.04.2005) vyjadruje zásadu, že bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný každý z rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Pri takto zákonom určenom výživnom v minimálnom rozsahu nemá na jeho výšku žiadny vplyv, čo a v akej výške tvorí zdroj príjmu rodiča, aké sú jeho výdavky a podobne. Z tohto dôvodu príjmy oboch rodičov, ich majetkové pomery a celkové sociálne postavenie sú pre posúdenie a stanovenie výšky výživného pre jednotlivé časové obdobia v minimálnej výške právne bezvýznamné (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 10.10.2013 sp. zn. 19Cop/109/2013). Zákon umožňuje súdu zmeniť predchádzajúce rozhodnutie o určenie vyživovacej povinnosti, a to najmä s prihliadnutím na zmenu pomerov tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodiča. K vydaniu nového rozhodnutia o výživnom však dôjde len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru, pričom skutočnosť, či príslušná zmena dosahuje relevantnú intenzitu pre zmenu rozhodnutia, posúdi súd. Zmena pomerov sa zisťuje porovnaním dôležitých skutočností, ktoré tu boli v čase posledného rozhodnutia o úprave výživného s pomermi súčasnými (rozsudok Krajského súdu v Žiline z 21.06.2016 sp. zn. 11Cop/20/2016).

19. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Otec v čase podania návrhu na zvýšenie výživného zo strany matky dosahoval príjem 500,- eur mesačne a podľa vyjadrenia matky si hoci s oneskorením, ale vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom plnil. V čase podania návrhu matky meškal s jednou splátkou výživného. Od 09.07.2022 sa však nachádzal vo výkone väzby a následne sa kontinuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý má trvať do 30.05.2025. Podľa správy ÚVTOS Ružomberok nebol zaradený do práce pre nedostatok pracovných príležitostí, a teda nemá žiaden príjem. Rovnako tak výťažok z predaja jeho jedinej nehnuteľnosti bol použitý na úhradu všetkých exekučných konaní, a teda zostatok na jeho účte je v sume 37,96 eur. Otec nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Ako už bolo uvedené vyššie, každý rodič je povinný platiť minimálne výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a preto súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na túto sumu počnúc právoplatnosťou rozsudku. U matky súd nezistil dôvod na zvýšenie výživného, hoci došlo ku zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré je vekovo staršie, je študentom prvého ročníka strednej školy a za iných okolností by zvýšenie výživného bolo na mieste, v tomto konkrétnom prípade však nemožno od otca maloletého spravodlivo požadovať ani platenie už skôr určeného výživného v sume 70,- eur mesačne, nie to ešte zvýšeného výživného 250,- eur mesačne, ako požadovala matka, pretože je úplne nemajetný, bez akéhokoľvek príjmu a vo výkone trestu odňatia slobody. Súd nevyhovел návrhu otca na zníženie výživného odo dňa, kedy sa nachádzal vo väzbe, pretože podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre mal. dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že otec bol vo väzbe a t. č. je vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a túto skutočnosť nie je možné vykladať na ťarchu mal. dieťaťa a znížiť výživné odo dňa, kedy bol do väzby vzatý (tak ako to žiadal otec), naopak je potrebné uprednostniť právo maloletého dieťaťa na výživu, preto súd rozhodol o znížení výživného až odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje. Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné dorúčením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Otec sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdal.