

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 82C/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209273  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123209273.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore A. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. D., A. XXX, proti žalovanej E. E., F., so sídlom A., G. XX, IČO: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia a o určenie neexistencie záložného práva, takto

### rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Žalovanej náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX tunajšiemu súdu doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV č. XXXX a to rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a parcel č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> a č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup> v k. ú. C. D. v podiele 1, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv žalobkyne. Zároveň sa svojím podaním domáhala rozhodnutia vo veci samej a to určenia, že predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne nie sú zaťažené záložným právom.

2. Zo súdneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené totožné konanie pod sp. zn. PB-7Csp/13/2023, v ktorom žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX podala totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj žalobu vo veci samej a toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Okresný súd Považská Bystrica rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 7Csp/13/2023 – 37, ktorým návrhu žalobkyne vyhovel. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 5CoCsp/19/2023 – 84, právoplatným dňa XX.XX.XXXX tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci, to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesnú vyjadrenie ústavnoprávnej zásady ne bis in idem, t.j. nie dvakrát o tej istej veci.

10. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatnej rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. Výklad pojmu „tá istá vec“ je pomerne jednotný v tom zmysle, že musí ísť o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ak sporové strany a ten istý predmet konania, to znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektami. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností.

11. Je nepochybné, že uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 5CoCsp/19/2023 – 84, ktorým krajský súd zmenil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 7Csp/13/2023 – 37 tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

12. Rovnako je nepochybné, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. PB-7Csp/13/2023 v časti návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia je rovnaká totožnosť strán sporu i totožnosť predmetu konania (nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa uloží povinnosť žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV č. XXXX a to rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a parciel č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> a č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup> v k. ú. C. D. v podiele 1, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv žalobkyne) ako v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 82C/42/2023.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené ako i skutočnosť, že žalobkyňa vo svojom návrhu zo dňa XX.XX.XXXX neuviedla nijaké nové skutočnosti a v danej veci nedošlo k zmene pomerov, existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci v časti návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio, súd konanie v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

14. Čo sa týka žaloby vo veci samej súd uvádza, že prekážka začatého konania (litispendencie) vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť začaté konanie na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

15. Súd z vlastnej činnosti zistil, že dňa XX.XX.XXXX bola na Okresný súd Považská Bystrica podaná žaloba žalobkyne, t. č. vedená pod sp. zn. PB-7Csp/13/2023, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia, že predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne nie sú zaťažené záložným právom, a do dňa vydania tohto rozhodnutia (XX.XX.XXXX) nie je toto konanie právoplatne skončené.

16. Vzhľadom na uvedené, je zrejmé, že na Okresnom súde Považská Bystrica sa vedú dve totožné konania v časti určenia, že predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne nie sú zaťažené záložným právom. Konanie začaté na návrh žalobkyne, ktoré je vedené pod sp. zn. PB-7Csp/13/2023 sa začalo skôr, keď návrh bol podaný už XX.XX.XXXX. Skôr začaté konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn.

PB-7Csp/13/2023, bráni pokračovaniu v konaní začatom neskôr, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 82C/42/2023. Súd na túto skutočnosť prihliadol ex offo, keďže šlo o skúmanie procesnej podmienky. Vzhľadom na neodstrániteľnosť vady, súd konanie v časti žaloby vo veci samej zastavil.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP nakoľko, žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a zároveň aj opätovne podala žalobu vo veci samej, o ktorej doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, čím procesne zavinila zastavenie konania. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej návrh s prílohami ani nebol doručený, t. j. nemohli jej vzniknúť nijaké trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.